

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr.7/2009

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 2 prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de S.C. SRL impotriva Deciziei de impunere nr.

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala 2 s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind :

- lei - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare;
- lei - majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. SRL din

I.Prin contestatia formulata, societatea arata ca a efectuat livrari intracomunitare de bunuri cu societatile,,,,,,, care au fost inregistrate in evidenta contabila ca livrari scutite de taxa pe valoarea adaugata conform art. 143 alin. 2 lit. A din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea societatea arata ca a realizat prestari de servicii intracomunitare conform art. 133 alin. 2 lit. G din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , care au fost

considerate ca in Romania nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la prestarile de servicii intracomunitare efectuate in perioada 01.05.2007-30.09.2007 catre, petenta arata ca organele fiscale in mod nelegal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta acestor prestari de servicii in suma de lei pe motiv ca pe facturile emise au mentionat un cod invalid de tva respectiv

Petenta mentioneaza de asemenea ca a prestat servicii catre o persoana impozabila activa si valida respectiv care a absorbit societatea , preluind drepturile si obligatiile patrimoniale ale acesteia incepind cu data de 01.05.2007.

In contestatia formulata societatea precizeaza ca a mentionat eronat pe facturi denumirea societatii absorbite respectiv ca beneficiar al acestor servicii precum si a condului invalid de tva al acesteia.

Prin urmare contestatoarea considera ca beneficiarul real al acestor servicii este (cod valid de tva) care este o persoana impozabila existenta, stabilita in Franta , servicii prestate conform art. 133 alin. 2 lit. G din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare aflindu-se astfel in afara sferei de aplicare a tva in Romania.

Astfel organele de inspectiei fiscale in mod nelegal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta acestor servicii prestate precum si la calculul majorarilor de intirziere aferente.

De asemenea societatea mentioneaza ca a efectuat livrari intracomunitare de bunuri in regim de scutire conform art. 143 alin. 2 lit. A din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si a emis facturi catre cu codul de tva

Astfel organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit in sarcina sa o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei pe motiv ca nu a colectat tva aferenta livrarilor intracomunitare de bunuri efectuate catre conform prevederilor art. 128 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si nu a existat un cod valid de tva conform art. 143 alin. 2 lit. A din acelasi act normativ , respectiv art. 10 alin. 1 din O.M.F.P. Nr. 2222/2006.

Totodata petenta considera ca in perioada 01.05.2007-30.09.2007 a efectuat livrari intracomunitare de bunuri catre o persoana impozabila valida si anume stabilita in Franta si inregistrata cu un cod valid de tva asa cum s-a mentionat si la punctul referitor la prestarile de servicii intracomunitare.

De asemenea societatea considera ca inscrierea eronata pe facturi a codului de tva al beneficiarului “ nu poate modifica caracterul intracomunitar al unei livrari de bunuri si anulara dreptului de scutire a de tva a unei livrari intracomunitare.....”.

In contestatia formulata petenta mentioneaza ca va efectua corectarea facturilor emise in perioada 01.05.2007-30.09.2007 catre cu codul de tva si va emite noi facturi care sa cuprinda informatiile corecte si anume denumirea corecta a beneficiarului respectiv si codul valid de tva

Avind in vedere cele precizate mai sus societatea considera ca nu exista motive legale pentru taxarea livrarilor intracomunitare de bunuri si stabilirea in sarcina sa a taxei pe valoarea adaugata suplimentare in suma de lei si a majorarilor de intirziere aferente.

Prin urmare societatea sustine ca organele fiscale in mod eronat nu au acordat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si stabilirea majorarilor de intirziere aferente in suma de lei solicitind astfel admiterea contestatiei si desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. , respectiv a raportului de inspectie fiscala nr.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit solutionarea decontului aferent lunii august 2008 privind taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare pentru suma de lei inregistrat la A.F.P. Mioveni sub nr..... si la D.G.F.P. Arges sub nr.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat livrari intracomunitare de bunuri la societatile,,, , , ,

Urmare verificarilor in sistemul VIES si din adresa nr. emisa de Compartimentul de schimb international de informatii Arges rezulta ca societatile sus mentionate au cod valabil de tva cu exceptia firmei avind cod de tva care a fost valabil pina la data de 30.04.2007.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat livrari intracomunitare de bunuri in suma de lei pe numele si dupa data de 30.04.2007 respectiv in perioada 01.05.2007-30.09.2007 pe acelasi cod invalid de tva si anume , date inscrise inclusiv pe CMR-urile corespunzatoare acestor livrari si pe comenzile de la partenerul extern.

Totodata s-a constatat ca in perioada 01.05.2007-30.09.2007 societatea a realizat prestari de servicii intracomunitare pentru aceeasi societate cu acelasi cod invalid de tva respectiv in suma de lei pentru care nu a colectat tva in baza art. 126 si art. 133 alin. 2 lit. G din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca societatea a efectuat livrari de bunuri si prestari de servicii intracomunitare in suma de lei catre care nu detine un cod valabil de tva incalcind astfel prevederile art. 143 alin. 2 lit. A , art. 133 alin. 2 lit. G , art. 126 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si art. 10 alin. 1 din O.M.F.P. Nr. 2222/2006 .

Astfel organele de inspectie fiscala au procedat la impozitarea operatiunilor respective cu cota standard de tva de 19% prevazuta la art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal stabilind astfel in sarcina petentei un debit suplimentar in suma de lei (..... lei x 19%) , suma cu care a fost diminuata si taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 119 din O.G. Nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de lei.

III. Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala 2 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL .

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta beneficiaza de scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii efectuate catre firma din Franta in conditiile in care nu a prezentat un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA.

In fapt, in perioada 01.05.2007-30.09.2007 S.C. SRL a efectuat livrari de bunuri si prestari de servicii intracomunitare catre firma din Franta inscriind in facturile emise codul de tva

Urmare verificarilor in sistemul VIES si din adresa nr. emisa de Compartimentul de schimb international de informatii Arges s-a constatat ca firma avind cod de tva a fost absorbita de situatie ce a determinat modificarea codului de tva incepind cu data de 01.05.2007 respectiv

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii intracomunitare efectuate in perioada 01.05.2007-30.09.2007 catre din Franta in suma de lei, societatea a in scris eronat codul fapt pentru care petenta nu beneficiaza de scutire de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel urmare acestui fapt s-a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, suma cu care a fost diminuată si taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art .128 alin. 9 si art .143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

“ Art. 128

(9) Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, în întelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana în contul acestora.

Art. 143

(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:

a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care îi comunica furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, “

Totodata, potrivit art. 133 alin. 2 lit. g din acelasi act normativ :

“(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:

g) locul unde clientul caruia îi sunt prestate serviciile este stabilit sau are un sediu fix, cu conditia ca respectivul client sa fie stabilit sau sa aiba un sediu fix în afara Comunitatii ori sa fie o persoana impozabila actionând

ca atare, stabilit sau care are un sediu fix în Comunitate, dar nu în acelasi stat cu prestatorul, în cazul urmatoarelor servicii:

.....
5. *serviciile consultantilor, inginerilor, juristilor si avocatilor, contabililor si expertilor contabili, ale birourilor de studii si alte servicii similare;*”

In speta sunt incidente si prevederile art. 10 (1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

“(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si în care sa fie mentionat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumparatorului în alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din România în alt stat membru;

si, dup caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumprare, documentele de asigurare.”

Din dispozitiile legale sus mentionate, se retine ca sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata livrarile intracomunitare de bunuri si prestarile de servicii catre beneficiari care sunt persoane impozabile actionind ca atare , stabilite sau care au un sediu fix in Comunitate si care comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata care trebuie trecut obligatoriu in factura conform art. 155 alin. 5 lit. d) din Codul fiscal, care precizeaza:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevzut la art. 153, dup caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevzute la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu

este stabilit în România și i-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

..... “

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, raportul de inspectie fiscala, precum și documentele depuse de societate cu adresele nr. și nr. se retine ca S.C. SRL in perioada 01.05.2007-30.09.2007 a efectuat livrari de bunuri și prestari de servicii intracomunitare in suma de lei catre din Franta avind cod de tva, pentru care au fost intocmite facturi fiscale scutite de taxa pe valoarea adaugata.

Urmare verificarii efectuate (adresa nr. emisa de Compartimentul de schimb international de informatii Arges), s-a constatat ca firma din Franta a comunicat un cod de TVA respectiv a carei perioada de valabilitate a fost pina la data de 30.04.2007 data de la care a fost absorbita de cu codul de tva

Asadar intrucit societatea nu face dovada cu documente care justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri și prestarile de servicii intracomunitare in sensul ca nu a prezentat un cod valabil de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri iar pentru prestarile de servicii ca acestea au fost efectuate catre beneficiari care sunt persoane impozabile actionind ca atare , stabilite sau care au un sediu fix in Comunitate, se va face aplicarea prevederilor art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare , care precizeaza:

“(1) Cota standard este de 19% și se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse.” cu consecinta colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Intrucit societatea contestatoare nu justifica cu documente livrarile intracomunitare de bunuri și prestarile de servicii inscrise in facturile fiscale intocmite catre firma din Franta in perioada 01.05.2007-30.09.2007, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta acestor facturi și implicit la diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat cu aceeasi suma.

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia va proceda la corectarea facturilor fiscale emise in perioada 01.05.2007-30.09.2007 catre din Franta conform art. 159 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece la control organelor de inspectie fiscala i-au fost prezentate documente, respectiv facturi fiscale, comenzi si CMR-uri din care rezulta ca tranzactiile s-au derulat cu firma din Franta avind codul de tva , invalid incepind cu data de 30.04.2007.

Cu privire la documentele depuse de petenta cu adresa nr. prin care societatea a stornat facturile intocmite initial catre firma din Franta avind codul de tva, precizam ca acestea nu sunt relevante si nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a cauzei deoarece corectarea informatiilor inscrise in facturile fiscale s-a efectuat in data de 30.12.2008 , ulterior intocmirii actului administrativ fiscal contestat (Deciziei de impunere nr.) contrar prevederilor art. 206 alin. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece în sarcina S.C. SRL a fost reținută o diferență de taxă și valoarea adăugată în suma de lei, această datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări și penalități de întârziere în suma de lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 128 alin. 9, art. 133, art. 140 alin. 1, art. 143 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.10 din O.M.F.P. Nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la [art. 143 alin. \(1\) lit. a\) - i](#)), [art. 143 alin. \(2\)](#) și [art. 144¹](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. SRL din pentru suma de lei reprezentând :

- lei - taxă pe valoarea adăugată neadmisă la rambursare;

- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv