



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE GORJ**

**DECIZIA NR. 6216/12.09.2005**  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
d-l [redacted] din Tg Jiu, inregistrata  
la Biroul Vamal Tg Jiu sub nr.5273/12.09.2005 si la  
DGFP Gorj sub nr.38483/20.09.2005

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de D.R.V. Craiova - Biroul Vamal Tg Jiu , prin adresa nr.5389/16.09.2005, asupra contestatiei formulate de d-l [redacted] , domiciliat in mun. Tg Jiu , str. Ecaterina Teodoroiu, nr.33, jud. Gorj .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu prin Actul constatator nr.48/17.08.2005 , respectiv prin Procesul verbal nr.148/17.08.2005 , prin care s-a stabilit obligatia virarii la bugetul de stat a sumei de [redacted] RON , reprezentand:

- [redacted] RON - drepturi vamale
- [redacted] RON - dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturi vamale

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut la art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 din OG nr.92/2003, republicata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art.176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate .

I.Prin contestatia formulata , d-l ..... solicita desfiintarea Actului constatator nr.48/17.08.2005 si a procesului verbal nr.148/17.08.2005 prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale de incasat in suma de ..... RON si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... RON .

D-l ..... aduce in sustinerea contestatiei urmatoarele motive:  
„In fapt la data de 04.12.2003 am vamuit cu chitanta vamala nr.459005 un autoturism adus din Germania, pentru care am beneficiat de preferinte tarifare in baza certificatului EURI -nr.AR 900446 eliberat de vama germana.

Atata timp cat vama germana a eliberat acest document , consider ca decizia de a plati diferenta de drepturi vamale este netemeinica si nelegala si nu poate fi sustinuta de afirmatia vamei germane precum ca exportatorul nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat.Odata eliberat acest certificat produce efecte juridice indiferent de persoana care a solicitat eliberarea lui .”

II.Prin Actul constatator nr.48/17.08.2005, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au procedat la recalcularea drepturilor vamale , motivul recalcularii fiind retragerea facilitatilor acordate la vamuirea bunului in urma verificarii ulterioare de catre autoritatea vamala germana.

Directia Regionala Vamala Craiova a comunicat Biroului Vamal Tg Jiu , cu adresa nr.18985/05.08.2005, ca urmare solicitarii controlului „a posteriori” al certificatului EURI AR 900446 , administratia vamala germana a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12.De aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza ..

Ca urmare , s-au stabilit in sarcina d-lui ..... obligatii fiscale in suma de ..... RON reprezentand taxe vamale , accize si TVA .

Pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor bugetare sus mentionate , organele vamale au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ..... RON.

III.Impotriva masurilor dispuse de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu prin Actul constatator nr.48/17.08.2005 si prin Procesul verbal nr.148/17.08.2005 , d-l ..... a formulat contestatie , inregistrata la Biroul Vamal Tg Jiu sub nr.5273/12.09.2005 si la DGFP Gorj sub nr.38483/20.09.2005 .

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , avand in vedere motivatiile contestatorului , constatările organelor vamale , precum si actele normative in vigoare , se retin urmatoarele :

In fapt , in data de 04.12.2003 s-au efectuat formalitatile vamale pentru introducerea in tara de catre d-l ..... a unui autoturism VOLKSWAGEN PASSAT cu acordarea de preferinte tarifare, prin depunerea certificatului EUR 1 nr.AR 900446 , in conformitate cu prevederile art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei , aprobat prin HG nr.1114/2001.Cu aceasta ocazie , s-a intocmit chitanta vamala nr.459005/04.12.2003, prin care d-l ..... a achitat drepturi vamale calculate in suma de ..... RON .

In drept , potrivit art.106 lit.c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

„Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri :

*c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit.a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine .”*

In conformitate cu prevederile art.32 alin.(1), (2) si (3) din Protocolul referitor la definirea notiunii de „produs originar” si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania , pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora , pe de alta parte , ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 :

*„1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol .*

*2.In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1. , autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura , daca a fost prezentata , declaratia pe factura sau o copie de pe documentele autoritatilor vamale ale tarii exportatoare , indicand , daca este cazul , motivele de fond si de forma care justifica o ancheta .Orice documente sau informatii obtinute care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte , vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare .*

*3.Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator."*

In temeiul prevederilor legale mentionate , Biroul Vamal Tg Jiu , cu adresa nr.8658/04.12.2003 ( data efectuarii formalitatilor vamale ) a solicitat verificarea ulterioara a certificatului EUR 1 nr.AR 900446 privind autenticitatea documentului si originea bunului .

Urmare efectuarii demersurilor privind verificarea ulterioara a Certificatului de origine EUR1-nr.AR 900446, cu adresa nr.18985/05.08.2005 , Directia Regionala Vamala Craiova a transmis Biroului Vamal Tg Jiu raspunsul Administratiei vamale germane, potrivit caruia : „exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12.De aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza .”

Intrucat autoritatea germana , prin raspunsul sau comunica faptul ca nu poate confirma originea preferentiala a autoturismului importat de d-l , organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu , au procedat la aplicarea prevederilor art.107 din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei , potrivit caruia :

*„In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea actelor constatatoare .”*

Astfel , prin Actul constatator nr.48/17.08.2005 au fost recalculate drepturile vamale aferente importului autoturismului VOLKSWAGEN PASSAT fara acordarea de preferinte tarifare favorabile , organele vamale stabilind obligatia virarii la bugetul de stat a sumei de RON reprezentand diferente de drepturi vamale , motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere-urmeaza sa fie respinsa .

Pentru neachitarea la scadenta a diferentelor de obligatii bugetare calculate in sarcina d-lui , prin procesul verbal nr.148/17.08.2005 au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma de RON si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia „ accesoriul urmeaza principalul “ si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa .

Fata de cele retinute in temeiul actelor normative citate , a art.179 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de d-l  
din Tg Jiu .

2)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Gorj -Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .

DIRECTOR EXECUTIV



ATACATA  
PE ROL LA TRIBUNALUL GORJ