

012809NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, prin adresa nr.../14.01.2009 inregistrata la directie sub nr.../15.01.2009, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, avand codul unic de inregistrare ...

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice ... sub nr.../07.01.2009, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../05.12.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr.../05.12.2008 si are ca obiect impozit pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la control si accesorii in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL**.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../05.12.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr.../05.12.2008, motivand urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale efectuata in perioada 10.11.2008 - 21.11.2008 si 01.12.2008 - 05.12.2008, la sediul Administratiei Finantelor Publice ..., finalizata prin Raportul de inspectie fiscala nr.../05.12.2008, organul fiscal a emis Decizia de impunere nr.../05.12.2008 stabilind obligatii fiscale suplimentare constand in impozit pe profit, care potrivit precizarilor organului fiscal, provin din:

- ... lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu se incadreaza in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, situatie prezentata in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala;

- ... lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor de amortizare in suma de ... lei (anexa nr.2) inregistrate de societate pentru mijloace fixe, in speta cladiri, pentru care s-a considerat ca durata normala de functionare, durata normala de utilizare neconsumata chiar daca nu se cunosc datele de identificare (data punerii in functiune, durata normala de utilizare ramasa) si nu exista nicio expertiza tehnica efectuata de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent, asa cum prevede clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe;

- ... lei – impozit pe profit aferent urmatoarelor venituri impozabile:

- ... lei conform facturii nr.8403460/22.05.2007 emisa catre SC PAUN BUCEGI SNC omisa a fi inregistrata in evidenta contabila a societatii in conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata;

- ... lei conform facturii nr.8403512/30.11.2007 emisa catre SC GRUP INDUSTRIAL ELECTROCONTACT SA, factura ce nu a putut fi prezentata la control, in conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Fata de cele constatate de organele de inspectie fiscala, petenta contesta urmatoarele sume:

1) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei aferent cheltuielilor de amortizare in suma de ... lei (anexa nr.2), petenta nu este de acord cu aceasta masura deoarece **organele de inspectie fiscala in mod eronat au considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile pentru urmatoarele motive:**

Petenta a achizitionat bunurile imobile constand in atelier confectii metalice, centrala termica, sector din hala industrială, atelier turnatorie – tamplarie, sector din hala industrială, esafodaj metalic si rezervor de 5t cu facturile nr..../07.06.2004 si nr..../20.10.2004, bunuri achizitionate de la SC ... SA cu acceptul Administratiei Finantelor Publice – Serviciul colectare si executare silita – persoane juridice, accept exprimat prin adresele nr..../04.06.2004 si nr..../18.10.2004 (anexate in copie).

La momentul achizitionarii, bunurile imobile respective au fost expertizate de experti tehnici evaluatori conform Raportului de expertiza nr..../04.05.2004, raport in care se mentioneaza, pentru fiecare imobil in parte, anul construirii, caracteristicile tehnice si gradul de depreciere fizica. Acest document a fost prezentat organelor de inspectie fiscala, cu ocazia controlului, insa nu a fost luat in considerare.

Pentru aceste bunuri imobile, petenta a calculat amortizarea pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2007, perioada supusa controlului, in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale Hotararii nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, respectiv:

- potrivit art.24 alin.(1), alin.(6) lit.a) si alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„ (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;

(...)

(7) În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

Cota de amortizare liniară se calculează raportând numărul 100 la durata normală de utilizare a mijlocului fix.”

- potrivit Hotararii nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, aplicabile de la

01.01.2005, catalog care cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate in economie si duratele normale de functionare ale acestora care corespund cu duratele de amortizare in ani aferente regimului de amortizare liniar, „durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv.”

In acest catalog, pentru fiecare mijloc fix se utilizeaza sistemul unor plaje in ani cuprinse intre o valoare minima si una maxima, „existand astfel posibilitatea alegerii duratei normale de functionare cuprinsa intre aceste limite.”

Potrivit aceluiasi act normativ, „pentru mijloacele fixe aflate în patrimoniu, a căror valoare de intrare nu a fost recuperată integral pe calea amortizării până la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de funcționare rămase pot fi recalulate cu ajutorul relației:

$$DR = (1 - \frac{DC}{DV}) \times DN$$

în care:

DR - durata normală de funcționare rămasă, în ani;

DC - durata normală de funcționare consumată până la 31 decembrie 2004, în ani;

DV - durata normală de funcționare după vechiul catalog aprobat prin H.G. nr. 964/98, în ani;

DN - durata normală de funcționare stabilită între limitele minime și maxime prevăzute în noul catalog, în ani”

iar „in cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de utilizare neconsumată, pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normală de funcționare rămasă.”

Pentru calculul amortizării aferente bunurilor imobile mentionate mai sus, petenta precizeaza ca a aplicat aceste prevederi incepand cu data de 01.01.2005, luand in considerare pentru fiecare imobil, datele inscrise in raportul de expertiza nr.271/04.05.2004 intocmit cu ocazia achizitionarii acestor bunuri, stabilindu-se durata normala de functionare ramasa, conform prevederilor Hotararii nr.2139/2004 (anexa nr.1 la contestatie), calculul amortizarii facandu-se in concordanta cu prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, utilizandu-se cota de amortizare liniara.

In consecință, cheltuielile cu amortizarea aferenta bunurilor imobile mentionate mai sus, asa cum au fost calculate si inregistrate de petenta in evidentele contabile sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

2) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala) in suma de ... lei aferent cheltuielilor cuprinse in anexa nr.2 la contestatie pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu se incadreaza in prevederile art.

21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reprezentand achizitii de „bunuri neconforme cu obiectul de activitate”, petenta considera ca are drept de deducere pentru aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil fiind indeplinite conditiile prevazute la art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal referitoare la efectuarea cheltuielilor in scopul realizarii de venituri impozabile, avand in vedere mentiunile de pe facturi si de pe notele de intrare - receptie si anume:

a) unele bunuri reprezinta materiale pentru lucrari de instalatii, activitatea principala a societatii din care obtin venituri impozabile si piese de schimb pentru autovehiculele din dotare;

b) cu unele facturi mentionate in anexa nr.2 la contestatie au fost achizitionate bunuri constand in obiecte de inventar aferente organizarii de santier conform deciziei nr.../10.01.2005 (anexata in copie). Aceste bunuri sunt proprietatea societatii, se gasesc la obiectivele tertilor beneficiari unde desfasoara lucrari de instalatii, lucrari care reprezinta obiectul de activitate al contestatoarei, pentru o perioada mai mare de 30 zile sau la depozitul societatii si sunt destinate asigurarii conditiilor corespunzătoare pentru pastrarea alimentelor si preparare masa calda in cadrul organizarii de santier. Decizia a fost luata de societate avand in vedere conditiile in care se desfasoara activitatea din care obtine venituri impozabile (lucrari de instalatii desfasurate in alte localitati la obiectivele beneficiarului in conditii de santier), obligatii pe care le are potrivit Codului muncii si contractului colectiv unic la nivel national in calitate de angajator (art.40 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii) si faptul ca salariatii nu beneficiaza de alte avantaje sau masuri sociale decat cele stabilite prin Decizia nr.../10.01.2005 (anexata in copie);

c) in baza Codului muncii si a Contractului colectiv unic la nivel national, societatea asigura angajatilor, avand in vedere specificul activitatii, echipament de lucru si echipament de protectie, fapt mentionat si in decizia nr.../10.01.2005, al carui cost este suportat in intregime de angajator. Unele dintre bunurile mentionate in anexa nr.2 la contestatie fac parte din aceasta categorie, a echipamentului de lucru pe care angajatorul este obligat sa-l asigure salariatului;

d) printre bunurile mentionate in anexa nr.2 la contestatie se regasesc si obiecte de inventar pentru dotarea sediului societatii , respectiv obiecte de mobilier, mocheta, monitoare pentru calculatoare, camera foto (folosita pentru fotografierea lucrarilor executate, in vederea intocmirii situatiilor de lucrari), precum si consumabile birotica si pentru intretinere si curatenie, cheltuieli care se incadreaza in dispozitiile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind deductibile la calculul profitului impozabil.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea partiala a actului administrativ atacat, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../05.12.2008 emisa de Biroul Inspectie Fiscala din cadrul AFP ...

Petenta mai depune in sustinerea contestatiei, urmatoarele:

- factura nr.../07.06.2004 si factura nr.../20.10.2004;
- adresele AFP nr.../04.06.2004 si nr.../18.10.2004;

- Raportul de expertiza tehnica-evaluare bunuri imobile nr..../04.05.2004;
- Anexa nr.1 care cuprinde calculul amortizarii constructiilor achizitionate de la SC ... SA incepand cu 01.01.2005;
- Anexa nr.2 care cuprinde facturi si note de intrare – receptie aferente bunurilor utilizate pentru operatiuni impozabile;
- Registrul imobilizarilor la 01.01.2005 si 01.01.2007 si extrase din balantele de verificare la 31.12.2005 si 31.12.2007.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../05.12.2008 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru SC X SRL ... s-au stabilit urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit la punctul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit, printre altele, urmatoarele sume:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit.

La punctul 2.1.2. “Motivul de fapt” se precizeaza ca impozitul pe profit stabilit suplimentar la inspectia fiscala este explicat, printre altele, prin:

- ... lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu se incadreaza in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (anexa nr.2);

- ... lei – impozit pe profit aferent cheltuielilor de amortizare in suma de ... lei (anexa nr.1) inregistrate de societate pentru mijloace fixe, in speta cladiri, pentru care s-a considerat ca durata normala de functionare, durata normala de utilizare neconsumata, chiar daca nu se cunosc datele de identificare (data punerii in functiune, durata normala de utilizare ramasa) si nu exista nicio expertiza tehnica efectuata de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent, asa cum se prevede la punctul 3 din Cap.III al Anexei nr.1 din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe.

Pentru diferentele stabilite s-au calculat accesorii.

La punctul 2.1.3. “Temeiul de drept” se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 3 din Cap.III al Anexei nr.1 din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe si art.120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Decizia de impunere nr..../05.12.2008 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr..../05.12.2008** in care sunt mentionate urmatoarele:

- **Cap.3 „Constatarile fiscale – Impozitul pe profit”**

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

Anul 2005

Din verificarea documentelor justificative si contabile care au stat la baza calculului impozitului pe profit, a rezultat o diferenta in suma de ... lei care este compusa, printre altele, din:

- suma de ... **lei** reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu se indreaza in prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr.2);

- suma de ... **lei** reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor de amortizare in suma de ... lei (anexa nr.1) inregistrate de societate pentru mijloace fixe, in speta cladiri, pentru care s-a considerat ca durata normala de functionare, durata normala de utilizare neconsumata, chiar daca nu se cunosc datele de identificare (data punerii in functiune, durata normala de utilizare ramasa) si nu exista nicio expertiza tehnica efectuata de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent, asa cum se prevede la punctul 3 din Cap.III al Anexei nr.1 din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe.

Anul 2006

Din verificarea documentelor justificative si contabile care au stat la baza calculului impozitului pe profit, a rezultat o diferenta in suma de ... **lei** care este compusa, printre altele, din:

- suma de ... **lei** reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu se indreaza in prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr.2);

- suma de ... **lei** reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor de amortizare in suma de ... lei (anexa nr.1) inregistrate de societate pentru mijloace fixe, in speta cladiri, pentru care s-a considerat ca durata normala de functionare, durata normala de utilizare neconsumata, chiar daca nu se cunosc datele de identificare (data punerii in functiune, durata normala de utilizare ramasa) si nu exista nicio expertiza tehnica efectuata de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent, asa cum se prevede la punctul 3 din Cap.III al Anexei nr.1 din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe.

Anul 2007

Din verificarea documentelor justificative si contabile care au stat la baza calculului impozitului pe profit, a rezultat o diferenta in suma de ... **lei** care este compusa, printre altele, din:

- suma de ... **lei** reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu se indreaza in prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr.2);

- suma de ... **lei** reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor de amortizare in suma de ... lei (anexa nr.1) inregistrate de societate pentru mijloace fixe, in speta cladiri, pentru care s-a considerat ca durata normala de functionare, durata normala de utilizare neconsumata, chiar daca nu se cunosc datele de identificare (data punerii in functiune, durata normala de utilizare ramasa) si nu exista nicio expertiza tehnica efectuata de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent, asa cum se prevede la punctul 3 din Cap.III al Anexei nr.1

din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la inspectia fiscala la impozitul pe profit, s-au calculat accesorii in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezentate in anexa nr.2, in suma de ... lei.

La cap.5 „Discutia finala cu contribuabilul” se mentioneaza ca administratorul societatii nu a avut obiectii fata de constatările consemnate in raportul de inspectie fiscala.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura Biroului de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. de a stabili in sarcina SC X SRL, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../05.12.2008, o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

In fapt,

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la inspectia fiscala aferent cheltuielilor de amortizare nedeductibile fiscal in suma de ... lei

SC X SRL a achizitionat de la SC ... SA cu acceptul Serviciului colectare si executare silita persoane juridice din cadrul AFP, accept exprimat prin adresele nr..../04.06.2004 si nr..../18.10.2004, cu facturile **nr..../07.06.2004** si **nr..../20.10.2004** urmatoarele bunuri imobile:

- Atelier confectii metalice conform numarului de inregistrare in cadastrul provizoriu;
- Centrala termica conform numarului de inregistrare in cadastrul provizoriu;
- Sector din hala industriala conform numarului de inregistrare in cadastrul provizoriu;
- Atelier turnatorie + tamplarie conform numarului de inregistrare in cadastrul provizoriu;
- Sector din hala industriala conform numarului de inregistrare in cadastrul provizoriu.

La momentul achizitionarii, bunurile imobile respective au fost expertizate de Societatea Expertilor Tehnici conform Raportului de expertiza tehnica – evaluare bunuri imobile cladiri si terenuri nr.271/04.05.2004 proprietate a SC ... SA ..., raport al carui beneficiar a fost DGFP – AFP si in care se mentioneaza, pentru fiecare imobil in parte, anul construirii, caracteristicile tehnice si gradul de depreciere fizica.

Raportul de expertiza tehnica – evaluare, asa cum se mentioneaza in acesta, a avut ca obiectiv evaluarea bunurilor imobile, cladiri si terenuri, proprietate a SC ... SA, scopul evaluarii fiind stabilirea valorii de piata pentru valorificarea bunurilor in conditiile actelor normative privind executarea creantelor bugetare. In acest raport se mai mentioneaza ca „este intocmit numai pentru scopul prevazut si uzul beneficiarului.”

Petenta a receptionat si a pus in functiune bunurile imobile in luna decembrie 2004 si incepand cu data de 01.01.2005 a calculat amortizare fiscala aplicand prevederile punctului 5 din Cap.II al Anexei nr.1 din Hotararea nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, calculand durata normala de functionare consumata pana la data de 31.12.2004, ca diferenta intre anul achizitionarii imobilelor 2004 si anii construirii acestora, asa cum au fost estimati prin raportul de expertiza tehnica evaluare bunuri imobile cladiri si terenuri nr.../04.05.2004.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei prin majorarea bazei impozabile cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea pentru care societatea a considerat ca durata normala de functionare ramasa, durata normala de utilizare neconsumata chiar daca nu a cunoscut datele de identificare (data punerii in functiune, durata normala de utilizare ramasa), aceste date putand fi stabilite doar de o comisie tehnica sau expert tehnic independent asa cum se prevede la punctul 3 din Cap.III al Anexei nr.1 din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe.

Petenta contesta aceasta masura, motivand initial ca pentru calculul amortizarii aferente bunurilor imobile achizitionate a aplicat prevederile in vigoare incepand cu data de 01.01.2005, luand in considerare pentru fiecare imobil, datele inscrise in raportul de expertiza nr.../04.05.2004 intocmit cu ocazia achizitionarii acestor bunuri, stabilind durata normala de functionare ramasa, conform prevederilor Hotararii nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe (anexa nr.1 la contestatie), calculul amortizarii facandu-se in concordanta cu prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, utilizandu-se cota de amortizare liniara.

Avand in vedere motivele contestatoarei, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P., prin adresa nr.../26.01.2009, a solicitat societatii sa transmita in copie documente in dovedirea afirmatiilor facute in contestatie, intrucat prin Raportul de expertiza tehnica - evaluare bunuri imobile cladiri si terenuri proprietate a SC ... SA intocmit de Societatea Expertilor Tehnici s-a facut doar o evaluare a cladirilor achizitionate de catre SC X SRL de la SC ... SA ..., fara sa fi fost specificate pentru aceste cladiri elementele necesare aplicarii punctului 5 din Cap.II al Anexei nr.1 din Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe.

Societatea a raspuns la aceasta solicitare cu adresa f.n./f.d., inregistrata la DGFP sub nr.../02.02.2009 si face urmatoarele precizari:

Raportul de expertiza tehnica – evaluare bunuri imobile cladiri si terenuri nr.../04.05.2004, intocmit de experti tehnici – evaluatori din cadrul Corpului Expertilor Tehnici cuprinde **date de identificare ale cladirilor supuse expertizei, din cartea tehnica a constructiei, respectiv anul construirii, fundatii, structuri, uzuri specifice pe elemente ale constructiei. Datele tehnice cuprinse in acest raport au fost luate in considerare pentru stabilirea duratei normale de functionare consumata pana la 31.12.2004.**

In sustinerea afirmatiilor facute, societatea mai depune urmatoarele documente:

a) Contract de vanzare-cumparare incheiat intre SC ... SA si SC X SRL, autentificat de notar public ... sub nr.../18.11.2004, avand ca obiect vanzarea-cumpararea bunurilor imobile mentionate in facturile nr.../2004 si nr.../2004;

b) Procesul verbal de predare-primire incheiat la data de 02.12.2004, data la care au fost receptionate efectiv bunurile imobile ce au facut obiectul contractului de vanzare-cumparare nr.../18.11.2004;

c) **Procesul verbal nr.../16.01.2005 de stabilire a amortizarii - hale si ateliere, prin care s-a procedat la receptia calitativa si stabilirea duratelor de utilizare ramase, a constructiilor achizitionate de la SC ... SA, in baza contractului de vanzare-cumparare nr.../18.11.2004 si a procesului verbal de predare-primire din 02.12.2004, proces verbal intocmit de o comisie tehnica alcatuita din ...;**

d) Fisa mijloacelor fixe.

Pe baza acestor documente si datelor tehnice ale cladirilor din raportul de expertiza tehnica, petenta a procedat la stabilirea duratei normale de functionare ramasa a bunurilor imobile **conform punctului 5 din Cap.III al Anexei nr.1 din Hotararea nr.2139/2004 aplicand regimul de amortizare reglementat de acest act normativ.**

In data de 16.02.2009, societatea face o completare la adresa f.n./f.d. inregistrata la DGFP sub nr.../02.02.2009 si aduce la cunostinta faptul ca **domnul inginer ... este expert tehnic autorizat incepand cu anul 1994 si detine legitimitatea de expert cu nr....**

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la inspectia fiscala aferent cheltuielilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere urmatoarelor facturi:

In anul 2005 valoarea fara TVA este de ... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei si se compune din:

- factura fiscala nr.../27.03.2005 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand chiuveta, aspirator, friteuza perii, lame, tub flexibil, banda adeziva, bec economic;

- factura fiscala nr.../03.09.2005 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand mocheta;

- factura fiscala nr.../20.12.2005 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand pneuri 4 buc., antigel, aeroterma baie, set cutite;

- factura fiscala nr.../20.12.2005 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand ardo cuptor gaz inox cu grill.

In anul 2006 valoarea fara TVA este de ... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei si se compune din:

- factura fiscala nr.../10.04.2006 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand masina de spalat Beko, dero surf 12 kg, tigaie Tefal;

- factura fiscala nr.../25.10.2006 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand camera foto Olympus si card memorie;

- factura fiscala nr.../06.12.2006 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand LCD TV Galactic;

- factura fiscala nr.../15.12.2006 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand monitor LCD 15" Horizon - 3 buc., sistem Asus AMD Sempron 3000 - 3 buc., LCD TV Galactic, DVD Player Hyundai, aspirator cu spalare Philips si monitor LCD Philips – 2 buc.

In anul 2007 valoarea fara TVA este de ... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei si se compune din:

- factura fiscala nr.../16.03.2007 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand pantofi barbati, ghete piele barbati, pantofi piele barbati - 2 buc., sampon auto, rola rezerva poliamid, holzsuruburi, marker;

- factura fiscala nr.../15.06.2007 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand tablou sigurante – 4 buc., frigider Euroline;

- factura fiscala nr.../30.06.2007 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand frigider Bosch;

- factura fiscala nr.../28.09.2007 emisa de ... SRL in suma de ... lei reprezentand paturi fleece - 2 buc. si damigene - 6 buc.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor aferente facturilor mai sus mentionate deoarece bunurile achizitionate nu duc la obtinerea de venituri impozabile, **incalcandu-se astfel prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.**

Petenta contesta masura oragnelor de inspectie fiscala motivand ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri.

Pentru verificarea afirmatiilor facute de catre contestatoare in cuprinsul contestatiei, Biroul solutionare contestatii, a solicitat societatii cu adresa nr.../23.01.2009, sa sustina cu documente afirmatiile facute. Societatea a dat curs acestei solicitari si in adresa inregistrata la DGFP sub nr.... din data de 02.02.2009 a depus documente in xerocopii, respectiv referate de necesitate, note de intrare – receptie, bonuri de consum, mentionand „ca nu au fost cerute de organele de inspectie fiscala si acestea se afla in arhiva societatii”.

Avand in vedere art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul de solutionare a contestatiei a trimis pentru analiza documentele depuse ulterior de contestatara la organele de inspectie fiscala pentru a se pronunta asupra acestora.

Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si prin adresa nr.../12.02.2009, inregistrata la DGFP sub nr.../12.02.2009, ne-au adus la

cunostinta faptul ca analizand documentele depuse de petenta ulterior contestatiei au considerat necesar solicitarea de informatii la ITM, cu privire la situatia contractelor individuale de munca inregistrate de angajatorul SC X SRL in perioada ianuarie 2005 – septembrie 2008.

In data de 02.03.2009, ITM transmite prin adresa nr.../19.02.2009, inregistrata la AFP sub nr.../02.03.2009 informatiile solicitate de organele de inspectie fiscala prin adresa nr.../12.02.2009, informatii in baza carora organele de inspectie fiscala fac urmatoarele precizari:

- doamna ... in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste un referat pentru achizitia unor materiale in data de **10.03.2005**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de catre ITM, data incetarii contractului individual de munca este **01.03.2005**;

- doamna ... in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste in data de 07.12.2006 „referatul de necesitate” insotit de bonul de consum nr.../15.12.2006 pentru doua monitoare LCD 17” achizitionate ulterior de la SC ... SRL pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere motivat de faptul ca societatea a achizitionat in perioada verificata **de mai multe ori** astfel de bunuri;

- **domnul ...** in calitate de salariat al SC X SRL **intocmeste bonul de consum nr.../20.12.2005**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 15.11.2005**;

- **doamna ...** in calitate de salariat al SC X SRL **intocmeste bonurile de consum nr.../27.03.2005, nr.../27.03.2005, nr.../03.09.2005** in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 01.03.2005**;

- referitor la bonul de consum nr.../16.03.2007 intocmit de doamna ..., in calitate de salariat al SC X SRL, facem precizarea ca organul de inspectie fiscala a acceptat la deducere cheltuielile aferente materialelor consumabile invocate;

- referitor la consumurile de materiale pentru luna mai 2005 (pagina 7) din documentatia suplimentara depusa de contestatara, facem mentiunea ca acestea nu fac obiectul anexei nr.1 la Raportul de inspectie fiscala nr.../05.12.2008 privind situatia cheltuielilor neadmise la deducere pentru perioada ianuarie 2005 – decembrie 2007, acestea fiind acceptate la deducere;

- referitor la consumurile de materiale achizitionate cu factura nr.../18.07.2007 (pagina 8 si 9) din documentatia suplimentara depusa de contestatara, facem mentiunea ca acestea nu fac obiectul anexei nr.1 la Raportul de inspectie fiscala nr.../05.12.2008 privind situatia cheltuielilor neadmise la deducere pentru perioada ianuarie 2005 – decembrie 2007, acestea fiind acceptate la deducere;

- **doamna ...** in calitate de salariat al SC X SRL **intocmeste bonurile de consum nr.../10.04.2006 si nr.../15.12.2006**, in conditiile in care, conform adresei nr.../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 16.03.2006**;

- referitor la bonurile de consum nr..../25.10.2006, nr..../06.12.2006, nr..../20.12.2005 si nr..../16.03.2007, insotite de referatele de necesitate aferente, echipa de inspectie fiscala considerand sumele deduse de societate in mod nejustificat, reprezentand cheltuieli aferente achizitiei de bunuri ce nu sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile si de asemenea societatea a achizitionat de mai multe ori astfel de bunuri;

- **domnul ...** in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste **bonul de consum nr..../20.12.2005**, in conditiile in care, conform adresei nr..../19.02.2009 transmisa de ITM, **data incetarii contractului individual de munca este 07.09.2005;**

- **domnul ...** in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste **bonurile de consum nr..../15.06.2007 si nr..../30.06.2007**, in conditiile in care, conform adresei nr....19.02.2009 transmisa de ITM **data inceperii contractului individual de munca este 09.07.2007;**

- **domnul ...** in calitate de salariat al SC X SRL intocmeste **bonul de consum nr..../16.03.2007** insotit de referatul din data de 15.03.2007, in conditiile in care, conform adresei nr..../19.02.2009 transmisa de ITM, **data inceperii contractului individual de munca este 18.04.2007.**

In drept,

Referitor la amortizarea fiscala, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la art.24 alin.(1), prevede urmatoarele:

„Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

Referitor la stabilirea duratei normale de functionare a mijloacelor fixe, art.8 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„Duratele normale de funcționare, precum și clasificția mijloacelor fixe se aprobă prin hotărâre a Guvernului. La determinarea lor se va ține seama de parametrii tehnico-economici stabiliți de proiectanți și de producători prin cărțile sau documentațiile tehnice ale mijloacelor fixe respective, precum și de efectele uzurii morale.”

Hotararea nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, la punctul 12 lit.f) din Cap.II al Anexei nr.1, prevede urmatoarele:

„- în cazul mijloacelor fixe cumpărate, cu durata normală de utilizare expirată, precum și al celor pentru care nu există date de identificare a duratei normale de utilizare consumate, valoarea de intrare este dată de cheltuielile de achiziție. Durata normală în care se va recupera valoarea de intrare se stabilește de o comisie tehnică, cu aprobarea consiliului de administrație al agentului economic, a responsabilului cu gestiunea patrimoniului sau a ordonatorului de credite la instituțiile publice.”

Punctul 10 din Cap.II al Anexei nr.1 din HG nr.964/1998 pentru aprobarea clasificății și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, **in vigoare pana la data de 31.12.2004**, prevede urmatoarele:

„Pentru mijloacele fixe nou-achiziționate după data de 1 ianuarie 1999 agenții economici vor înscrie duratele normale de funcționare conform prevederilor din catalog pentru codul de clasificare a activului respectiv.”

Hotararea nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, **in vigoare de la 01.01.2005**, prevede urmatoarele:

- la punctul 5 din Cap.II al Anexei nr.1

„Pentru mijloacele fixe aflate în patrimoniu, a căror valoare de intrare nu a fost recuperată integral pe calea amortizării până la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de funcționare rămase pot fi recalulate cu ajutorul relației:

$$DR = (1 - \frac{DC}{DV}) \times DN$$

în care:

DR - durata normală de funcționare rămasă, în ani;

DC - durata normală de funcționare consumată până la 31 decembrie 2004, în ani;

DV - durata normală de funcționare după vechiul catalog aprobat prin H.G. nr. 964/98, în ani;

DN - durata normală de funcționare stabilită între limitele minime și maxime prevăzute în noul catalog, în ani.”

- la punctul 6 din Cap.II al Anexei nr.1

„Pentru trecerea de la vechiul Catalog privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin H.G. nr.964/1998, la noul Catalog privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe, persoanele juridice enumerate la cap.I, pct.3 pot constitui comisii tehnice pentru stabilirea duratei normale de funcționare în cadrul plajei indicate în catalog, cu posibilitatea reclasificării unor mijloace fixe care nu s-au regăsit în vechiul catalog și pot fi asimilate altor grupe în noul catalog.”

- la punctul 3 din Cap.III al Anexei nr.1

„În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de utilizare neconsumată, pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normală de funcționare rămasă.

În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de funcționare expirată sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normală de funcționare se stabilește de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent.”

Ordonanta nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, la art.31 alin.(1) din Cap.4, prevede:

„Relațiile expertului tehnic cu solicitantul expertizei tehnice extrajudiciare se stabilesc prin contract scris de prestări de servicii, semnat de ambele părți.”

Referitor la cheltuielile deductibile, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Referitor la amortizarea fiscală, art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

Referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art.6

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

- la art.7 alin.(2)

„Rolul activ

Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu completările și modificările ulterioare, prevede următoarele:

- la art. 64

„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

- la art. 65

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

- la art.115 alin.(1) valabil pana la data de 01.01.2007

„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei

Potrivit prevederilor legale invocate in drept, in cazul mijloacelor fixe pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normala de functionare se stabileste de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent.

In lunile iunie 2004 si octombrie 2004, petenta a achizitionat mijloace fixe (constructii) pe care le-a receptionat si dat in folosinta in luna decembrie 2004 si incepand cu data de 01.01.2005 a calculat amortizarea aferenta luand in considerare la stabilirea duratei normale de functionare ramase, durata normala de utilizare neconsumata, calculata ca diferenta intre anul achizitionarii 2004 si anul construirii.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in mod eronat societatea a considerat ca durata normala de functionare durata normala de utilizare neconsumata, intrucat nu se cunosteau datele de identificare (data punerii in functiune, duratele normale de functionare consumate) si nu s-a efectuat nicio expertiza tehnica de catre o comisie tehnica sau expert tehnic independent.

Motivatia petentei cu privire la faptul ca bunurile imobile respective au fost expertizate de experti tehnici evaluatori conform Raportului de expertiza nr.../04.05.2004, raport in care se mentioneaza, pentru fiecare imobil in parte, anul construirii, caracteristicile tehnice si gradul de depreciere fizica si ca acest document a fost prezentat organelor de inspectie fiscala, cu ocazia controlului, insa nu a fost luat in considerare, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece raportul de expertiza nr.../04.05.2004 a fost intocmit la solicitarea DGFP – A.F.P., avand drept scop stabilirea valorii de piata a unor bunuri imobile ce urmau a se valorifica in procedura de executare silita, raport ce a fost intocmit numai pentru acest scop si doar pentru uzul beneficiarului (DGFP), pentru cladirile achizitionate de catre SC X SRL de la SC ... SA. Mai mult, in acest raport nu erau specificate data punerii in functiune si durata normala de functionare ramasa a bunurilor imobile, fiind specificata doar data construirii acestora. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de

inspectie fiscala au precizat faptul ca au solicitat administratorului aceste date (data punerii in functiune si durata normala de functionare ramasa) dar nu au putut fi prezentate deoarece la data efectuarii controlului SC ... SA se afla in procedura falimentului.

Petenta depune in sustinerea contestatiei Procesul verbal nr..../16.01.2005 de stabilire a amortizarii - hale si ateliere, prin care o comisie tehnica formata din administrator, secretar/gestionar si tehnician specialist (fost proprietar), a stabilit durata de utilizare ramasa a mijloacelor fixe, comisie care nu are in componenta niciun specialist in domeniul constructiilor. In acest proces verbal se mentioneaza doar ca domnul inginer a fost prezent inca de la construirea tuturor halelor si atelierelor de pe platforma ..., cunoscand foarte bine istoricul acestor cladiri, ca nu s-au facut niciun fel de reparatii la constructiile din patrimoniul ... nici la structura de rezistenta a cladirii sau la acoperis, durata de utilizare consumata a cladirii calculandu-se practic de la data construirii si pana in prezent.

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei nici faptul ca petenta, prin adresa f.n./f.d., inregistrata la DGFP sub nr..../18.02.2009, aduce la cunostinta ca domnul ... este expert tehnic autorizat din anul 1994, intrucat nu se specifica in ce domeniu de activitate este expert tehnic domnul ..., in comisia tehnica el facand parte in calitate de administrator nu de expert tehnic in specialitatea constructii. De asemenea, petenta nu prezinta niciun contract scris de prestari servicii incheiat intre SC X SRL si domnul ... in calitate de expert tehnic.

Avand in vedere cele prezentate retinem ca SC X SRL nu a facut dovada ca durata normala de functionare a constructiilor in cauza a fost stabilita de catre o comisie tehnica sau de un expert tehnic independent, astfel ca **in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceasta suma.**

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, retinem ca sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile si ca agentul economic are sarcina de a dovedi că bunurile pentru care s-au dedus cheltuieli au participat la realizarea veniturilor.

SC X SRL, in perioada ianuarie 2005 – decembrie 2007, a inregistrat in evidenta contabila si a dedus la calculul profitului impozabil suma de ... lei reprezentand contravaloarea cheltuielilor aferente achizitiilor de bunuri, respectiv **chiuveta, aspirator, aspirator Philips cu spalare, friteuza, mocheta, cutite, aragaz Ardo, aragaz Indesit, masina de spalat Beko, Dero surf 12 kg, tigaie Tefal, camera foto, card memorie, LCD TV Galactic, LCD TV Vortex, monitoare LCD 17", DVD player, pantaloni, pantofi, ghete, sampon auto, rola rezerva poliamid, holzsuruburi, marker, tablou sigurante, frigider Euroline, frigider Bosch, paturi fleece, damigene, cheltuieli care nu duc la obtinerea de venituri.**

In ceea ce priveste documentele prezentate de contestatoare in sustinerea contestatiei si care au fost analizate si de organele de inspectie fiscala la

solicitarea Biroului solutionare contestatii, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat:

- organele de inspectie fiscala in baza raspunsului primit de la ITM cu privire la situatia contractelor individuale de munca inregistrate in perioada ianuarie 2005 – decembrie 2007 la SC X SRL, au constatat ca operatiunile inscrise in unele din referatele de necesitate, bonurile de consum si notele de intrare receptie nu sunt reale deoarece la data intocmirii acestor documente, persoanele care le-au intocmit nu erau salariati ai SC X SRL., de exemplu **doamna ...** a completat un referat de necesitate in data de **10.03.2005**, a semnat de primire pentru materiale consumabile, aspirator, friteuza in data de **27.03.2005**, a intocmit facturile fiscale nr.9034511 si nr.9034512 in data de **09.05.2005** si a semnat de primire pentru mocheta de la sediul societatii in data de **03.09.2005**, **in conditiile in care a incetat activitatea in data de 01.03.2005**, **domnul ...** semneaza de primire pentru patru anvelope si doua bidoane antigel in data de **20.12.2005**, in conditiile in care acesta inceteaza activitatea in data de **15.11.2005**, **doamna ...** semneaza de primire pentru o masina de spalat Beko si o tigaie/caserola Tefal in data de **10.04.2006** si pentru un aspirator Philips cu spalare in data de **15.12.2006**, in conditiile in care aceasta a incheiat activitatea in cadrul societatii inca din data de **15.11.2005**, **domnul ...** semneaza de primire pentru o aeroterma si un set de cutite in data de **20.12.2005**, in conditiile in care acesta a incheiat activitatea din data de **20.12.2005**, **domnul ...** semneaza de primire pentru un frigider Euroline in data de **15.06.2007** si pentru un frigider Bosch in data de **30.06.2007**, in conditiile in care acesta a inceput activitatea din data de **09.07.2007**, **domnul ...** intocmeste un Referat de necesitate pentru dotarea cu echipament de protectie compus din pantofi de lucru in data de **15.03.2007** si in data de **16.03.2007** **semneaza de primire pentru o pereche de pantofi piele barbati**, in conditiile in care acesta a inceput activitatea in data de **18.04.2007**;

- referitor la valoarea bunurilor reprezentand aeroterma in suma de ... lei achizitionata cu factura fiscala nr.2621614/20.12.2005, trei sisteme de calculatoare impreuna cu monitoarele aferente si LCD TV Galactic in suma de ... lei achizitionate cu factura fiscala nr.../15.12.2006, apla roller poliacryl, rila rezerva poliamid, info notes, holzsuruburi, carjack sampon auto, plasa rafie in suma de 80 lei achizitionate cu factura fiscala nr.../16.03.2007, trei tabouri siguranta Elbi in suma de ... lei achizitionate cu factura fiscala nr.../15.06.2007 retinem ca **organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru cheltuielile aferente acestor bunuri, asa cum reiese din anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala**;

- referitor la achizitiile din factura fiscala nr.../28.09.2007 reprezentand **doua paturi si sase damigene de sticla de 54 litri**, aceste bunuri nu se regasesc in lista obiectelor de inventar la data de 31.12.2007 (anexata la contestatie), iar din documentele prezentate nu rezulta necesitatea achizitionarii lor in folosul realizarii de venituri;

- referitor la bunurile reprezentand **aragaz Ardo, camera foto Olympus si card de memorie sandisk, LCD TV Galactic** precizam faptul ca petenta nu face

dovada ca aceste bunuri sunt destinate utilizarii in folosul obtinerii de venituri. Prin simplul fapt ca bunurile au fost achizitionate pe baza unor documente emise pe numele societatii, nu se demonstreaza ca aceste bunuri au fost utilizate integral la dotarea si amenajarea spatiilor utilizate strict in interesul societatii, astfel ca societatea sa beneficieze de dreptul de deducere a cheltuielilor aferente acestor aprovizionari.

Organele de inspectie fiscala au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscala pentru un anumit contribuabil astfel incat sa adopte solutia legala bazata pe constatarile complete asupra aspectelor verificate.

Actele normative prevad in mod evident că agentul economic are sarcina de a dovedi actele si faptele care stau la baza declaratiilor si a cererilor sale adresate organului fiscal, in cazul de față că bunurile pentru care s-a considerat ca deductibila cheltuila au participat la realizarea de venituri impozabile. Simpla detinere a unor documente de aprovizionare emise pe numele societatii nu demonstreaza necesitatea achizitionarii acestora pentru buna desfasurare a activitatii si nici utilizarea lor exclusiva in intereseul societatii.

Avand in vedere cele prezentate, intrucat motivele invocate de petenta in contestatie si documentele depuse ulterior contestatiei nu sunt de natura sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, masura stabilita de acestea de a nu acorda drept de deducere pentru cheltuieli aferente unor bunuri ce nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri este **legala, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru impozitul pe profit in suma de ... lei.**

3. Referitor la accesoriile in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.../05.12.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca datoreaza debitul reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia „accesoriul urmeaza principalul”, **urmeaza a se respingere contestatia petentei si pentru accesoriile aferente in suma de ... lei.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC X SRL din ...**, pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si a accesoriilor aferente in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../05.12.2008 emisa de Biroul de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice

Decizia de solutionare a contestatiei pot fi atacate la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.