

ROMÂNIA
TRIBUNALUL [REDACTED]
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED] CF
SEDINȚA PUBLICĂ DIN 21.12.2009
Instanța constituită din:
Președinte - [REDACTED] - judecător
Grefier - [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL [REDACTED] în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED]

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 17.12.2009, prezența și susținerile părților fiind consemnate în încheierea din aceeași dată, ce face parte integrantă din prezenta și în care s-a dispus amânarea pronunțării pentru astăzi, când:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată sub nr. [REDACTED]/2009 SC [REDACTED] SRL a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] solicitând anularea parțială a deciziei de impunere nr. [REDACTED]/2008 și a deciziei nr. [REDACTED]/2009 prin care s-a respins contestația formulată cu privire la obligarea societății la plata sumei de [REDACTED] impozit pe profit aferent cheltuielilor de amortizare în sumă de [REDACTED] lei înregistrate pentru mijloace fixe.

În motivarea cererii s-au arătat:

Reclamanta consideră că în mod greșit organul fiscal a considerat aceste cheltuieli nedeductibile și nu a avut în vedere prevederile HG 2139/2004 care clasifică și stabilește duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Așa după cum rezultă din motivarea raportului de inspecție fiscal cât și din Decizia de respingere a contestației formulate în iunie, respectiv octombrie 2004, reclamanta a achiziționat de la SC [REDACTED] SA [REDACTED] mai multe clădiri, achiziționare care s-a făcut în cadrul procedurii de executare silită inițiate de creditorul Administrația Finanțelor Publice [REDACTED]

Aceste bunuri au fost recepționate și puse în funcțiune în luna decembrie 2004 și începând cu data de 1 ianuarie 2005 a calculat amortizarea fiscală prin aplicarea prevăzută la pct. 5 din cap. II al Anexei nr. 1 din HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, calculând durata normală de funcționare consumată până la data de 31.12.2004, că diferența între anul achiziționării imobilelor 2004 și anii construiți

acestora așa după cum s-a stabilit prin raportul de expertiză din decembrie 2004, atașat în copie.

Organul de inspecție fiscală a susținut că la calcularea amortizării mijloacelor fixe achiziționate în anul 2004 nu a făcut dovada că durata normală de funcționare a construcțiilor în cauză a fost stabilită de către o Comisie tehnică sau de un expert tehnic independent așa cum este prevăzut la pct. 3 din cap. III al Anexei nr. 1 din HG 2139/2004, motiv pentru care organul fiscal a redus suma amortizată și a calculat impozit pe profit aferent cheltuielilor de amortizare în sumă de [REDACTED].

La cerere au fost anexate în copie: dec [REDACTED] 2009, adresa [REDACTED] /2008 și înscrisurile anexe, raportul de evaluare din dec 2004.

Pârâta a depus întâmpinare – fila 54 - prin care a solicitat respingerea cererii, pentru următoarele motive:

La motivele de fapt și de drept care au stat la baza stabilirii acestor obligații fiscale suplimentare organul de inspecție fiscală a reținut următoarele în cuprinsul deciziei de impunere nr. [REDACTED] 05.12.2008:

1. motivele de fapt: suma de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe profit este aferentă cheltuielilor de amortizare în sumă de [REDACTED] lei înregistrate de societate pentru mijloace fixe, în speță clădiri, pentru care s-a considerat că durata de funcționare, durata normală de utilizare neconsumată, chiar dacă nu se cunosc datele de identificare (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă) și cu privire la care nu există nici o expertiză tehnică efectuată de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent așa cum prevede la cap. III alin. 3 din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe;

2. temeiul de drept: Legea nr. 571/2003, H.G. nr. 2139/2004 - cap. III, alin. 3, OG 92/2003 - art. 120 alin. 1.

Organele de inspecție fiscală, față de situația de fapt și de drept, în mod corect au stabilit impozitul pe profit în sumă de [REDACTED] lei, apreciind că societatea în mod greșit a considerat durata normală de funcționare rămasă, durata normală de utilizare neconsumată chiar dacă nu a cunoscut datele de identificare (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă), aceste date putând fi stabilite doar de o comisie tehnică sau expert tehnic independent așa cum se prevede la punctul 3 din cap. III al Anexei nr. 1 din HG nr. 2139/2004 și nu pe baza raportului de evaluare nr. [REDACTED] /04.05.2004 a cărui beneficiar putea să fie doar organul fiscal de executare conform mențiunilor din acesta și a legislației speciale.

Pe parcursul soluționării contestației în procedura prealabilă, organul administrativ jurisdicțional, a solicitat SC [REDACTED] SRL să facă dovada celor susținute, cu alte înscrisuri, întrucât prin raportul de evaluare nr. [REDACTED] /04.05.2004 s-a făcut doar evaluarea bunurilor respective, fără să fi fost specificate pentru acele clădiri elementele necesare aplicării punctului 5 din Cap. II al Anexei nr. 1 din HG nr. 2139/2004.]

Drept urmare, SC [REDACTED] SRL a înțeles să se folosească, pe lângă contractul de vânzare cumpărare nr. [REDACTED] /18.11.2004 a mijloacelor fixe în cauza și procesul verbal de predare - primire din data de 02.12.2004, de procesul verbal nr.

16.01.2005 de stabilire a amortizării - hale și ateliere - str. [redacted] nr. [redacted] prin care s-a procedat la recepția calitativă și stabilirea duratelor de utilizare rămase, a construcțiilor achiziționate de la SC [redacted] SA, în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. [redacted] 18.11.2004 și a procesului verbal de predare-primire din 02.12.2004, proces verbal întocmit de o comisie tehnică alcătuită din ing. [redacted] ec. [redacted] și ing. [redacted]

Pe baza acestor documente SC [redacted] SRL a procedat la stabilirea duratei normale de funcționare rămasă a bunurilor conform punctului 5 din Cap. III al Anexei nr. 1 din H.G. nr. 2139/2004 aplicând regimul de amortizare reglementat de acest act normativ.

De asemenea, în completarea documentelor sus menționate, SC [redacted] SRL a depus adresa nr. [redacted] 02.02.2009 prin care se precizează că domnul ing. [redacted] este expert tehnic autorizat începând cu anul 1994 și deține legitimația de expert cu nr. 7707-2703.

Pârâta a anexat în copie înscrisurile ce au stat la baza deciziei [redacted] 2009- filele 67/114.

Analizând actele și lucrările dosarului reține cele ce urmează:

La data de 5-12-2008 se încheie raportul de inspecție fiscală privind perioada ianuarie 2005/sept 2008, stabilindu-se printre mai multe obligații fiscale și impozitul pe profit aferent cheltuielilor de amortizare înregistrate de societate pentru clădiri. Administratorul societății nu a avut obiecțiuni cu privire la cele stabilite - fila 101; prin decizia [redacted] 2009 a fost respinsă contestația formulată pe cale administrativă jurisdicțională.

Reclamanta a achiziționat de la SC [redacted] SA [redacted] mai multe clădiri în oct 2004, puse în funcțiune în decembrie 2004; reclamanta prezintă un raport de evaluare încheiat de expert [redacted] la data de 15-01-2005, raport prin care s-a evaluat durata normală de funcționare rămasă, act ce nu a fost prezentat inițial organelor de inspecție fiscală - dovadă în acest sens este și adresa reclamantei din februarie 2009 - fila 71, care face referire la înscrisurile comunicate în susținerea contestației, înscrisuri printre care nu se numără și raportul de evaluare întocmit de ing. Postole.

În consecință pentru a se pronunța asupra temeiniciei deciziilor atacate prin prezenta, instanța va avea în vedere documentația pe baza căreia s-au pronunțat organele fiscale:

- procesul verbal de predare primire încheiat de comisia de recepție compusă din ing. [redacted] - administratorul societății - și ec. [redacted] din partea SC [redacted] SRL.

- procesul verbal de stabilire a amortizării este încheiat de o comisie tehnică formată din: administrator [redacted] secretar [redacted] și tehnician specialist [redacted].

Conform Codul fiscal art. 24 clădirile din patrimoniul persoanelor juridice sunt mijloace fixe amortizabile.

În cazul clădirilor, regimul de amortizare permis de lege este cel liniar. În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea de intrare a clădirii.

Codul fiscal diferențiază amortizarea contabilă de cea fiscală. Astfel amortizarea contabilă este cea calculată conform regimului de amortizare aplicabil. Cheltuielile de amortizare contabilă se înregistrează în contabilitate și este cheltuielă nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

Amortizarea fiscală se calculează conform art. 24 din Codul fiscal începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune. *Amortizarea fiscală nu se înregistrează în contabilitate și este cheltuielă deductibilă la calculul impozitului pe profit, ea fiind evidențiată în registrul de evidență fiscală.*

Determinarea exactă a ratei de amortizare lunară se poate face numai dacă, la achiziția construcției, prin anexa la contractul de vânzare, s-au prezentat datele de identificare ale mijlocului fix: data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă. În această situație, valoarea investiției se recuperează prin amortizarea lunară, sumă determinată pe durata normală de funcționare rămasă. În situația în care nu se cunoaște durata normală de utilizare rămasă, neconsumată de fostul proprietar, valoarea investiției se recuperează prin amortizare pe o perioadă stabilită de o **comisie tehnică**. Durata normală de funcționare este durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal, valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. Duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe se preciază din Catalogul aprobat prin H.G. nr. 2139 din 30 noiembrie 2004, publicat în Monitorul Oficial nr. 46 din 13 ianuarie 2005.

Reține astfel, ca fiind incidente dispozițiile **Hotărârii nr. 2139 din 30 noiembrie 2004** pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe - anexa II. Catalogul cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare ale acestora, care corespund cu duratele de amortizare în ani, aferente regimului de amortizare liniar.

„Pentru trecerea de la vechiul Catalog privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin H.G. nr. 964/1998, la noul Catalog privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe, persoanele juridice enumerate la cap. I, pct. 3 pot constitui comisii tehnice pentru stabilirea duratei normale de funcționare în cadrul plașei indicate în catalog, cu posibilitatea clasificării unor mijloace fixe care nu s-au regăsit în vechiul catalog și pot fi asimilate altor grupe în noul catalog.

În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de utilizare neconsumată, pentru care se cunosc datele de identificare (**data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă**), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normală de funcționare rămasă. În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de funcționare expirată sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normală de funcționare se stabilește de către o **comisie tehnică sau expert tehnic independent**”.

În speță, corect s-a reținut că nu s-au aplicat normele legale în materie, comisia tehnică ce a întocmit procesul verbal de amortizare nefiind formată din specialiști independenți (fila 79), ca atare nu se poate stabili cu certitudine durata normală de utilizare a mijlocului fix funcție de care se aplică algoritmul de calcul.

Față de acestea apreciază ca legală decizia nr. [redacted]/2009, implicit decizia 553/2008, contestația formulată împotriva acestora nefiind întemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de reclamanta SC [redacted] SRL cu sediul în [redacted] bd. [redacted], nr. [redacted] bl. [redacted] sc. [redacted] jud. [redacted], în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted].

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 21/12/2009.

Președinte,


Grefier,
