



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Iași, str. Anastasie Panu nr.26

Cod postal 700025

Tel: +0232/213332

Fax: +0232/219899

e-mail: registratura.generalais@anaf.ro

DECIZIA NR. 5295/30.03.2017

privind soluționarea contestației formulate de

d-na Y, JUD. IAȘI, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași - Inspecție Fiscală, sub nr. și reînregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, prin adresa nr. 01.02.2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. cu privire la Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.

Prin Decizia nr., Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal a dispus „*anularea deciziei de soluționare a contestației nr. emisă de D.G.R.F.P. Iași. Obligă pârâta la soluționarea pe fond a contestației formulate de împotriva deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr.*”.

Prin Decizia nr., Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații a respins ca nedepusă în termen contestația formulată de **d-na Y, JUD. IAȘI**, cod numeric personal, cu domiciliul în oraș Târgu Frumos, str. jud. Iași, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală.

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei suma de **S lei** ce reprezintă:

- S lei – impozit pe venit;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Având în vedere Decizia nr. 1057/07.11.2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și prevederile art. 352 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră **“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.” și „(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”**, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1 va proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală.

I. D-na Y, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție fiscală, sub nr., precizează faptul că în urma inspecției fiscale la, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale în sarcina sa pe motiv că nu deține terenuri agricole în proprietate sau în arendă, fapt rezultat din corespondența realizată cu APIA Iași în legătură cu acordarea sprijinului financiar al statului pentru suprafață, în anii 2010-2011.

Din conținutul comunicării rezultă că APIA a eliberat subvenția aferentă celor 207 ha la solicitarea și în beneficiul d-nei Y și nu al Y

Contestatoarea precizează faptul că întreprinderea individuală a utilizat terenurile arendate de asociata așa cum a utilizat și alte bunuri imobile din proprietatea ei personală, adăposturi de animale, spații de depozitare furaje și cereale, etc. În fond activitatea de închiriere, concesiune, arendare este scutită de TVA și întreprinderea nu a exercitat deduceri din această acțiune, iar afirmația că bunuri din patrimoniul întreprinderii au fost preluate în interes personal este nejustificată și probabil se referă la încasarea subvențiilor.

Terenul administrat în suprafață de 207 ha a fost preluat în arendă conform contractelor de arendă încheiate între asociatul acestei întreprinderi, d-na și proprietarii de drept, din perioada anterioară transformării în forma de organizare actuală, respectiv întreprindere individuală. Arenda a fost plătită de asociată din aceste fonduri de sprijin acordate de stat și nu de întreprindere. Asociata este beneficiara dreptului de cedare a folosinței bunurilor conform clauzelor contractelor de arendă și a pus la dispoziția întreprinderii în mod gratuit aceste terenuri, fără pretenția obținerii unei compensații de arendă sau de intermediere.

Petenta precizează faptul că obiectul de activitate al întreprinderii este obținerea producției agricole și comercializarea acesteia. Dreptul de deducere înregistrat de întreprindere a fost stabilit în baza facturilor de achiziții motorină,

piese de schimb pentru tractor și utilaje de lucru, îngrășăminte agricole, fungicide, insecticide și ierbicide. De asemenea s-a mai achiziționat un combinat (mijloc fix) și s-a achitat taxele de avizare și TVA aferentă pentru înființarea culturilor la Inspectoratul teritorial pentru calitatea semințelor.

Toate aceste acțiuni au asigurat realizarea producției de cereale și a producției de lapte și nu au fost utilizate în folosul asociatului.

Producția de cereale a fost înregistrată în contabilitatea în partidă simplă și livrată la clienți cu facturi fiscale cu TVA. În aceste condiții este logic ca întreprinderea individuală a trebuit să consume motorină, îngrășăminte, piese de schimb, tratamente chimice, etc. pentru a obține producția de cereale și lapte livrată la clienți conform facturilor fiscale evidențiate în jurnalele de vânzări. Toate facturile de achiziții primite de la furnizori au fost achitate de întreprindere.

Referitor la impozitul pe venit, petenta precizează că organul de inspecție fiscală a constatat faptul că cheltuielile efectuate de întreprindere pentru înființarea și recoltarea culturilor de pe terenurile pentru care există contracte de arendă pe CNP și nu pe CUI, sunt nedeductibile conform prevederilor art. 48 alin. (7) lit. a) din Codul fiscal potrivit căror:

„Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”.

Petenta menționează faptul că organul de inspecție fiscală are o viziune proprie care pornește de la faptul că terenul este arendat în numele asociatei Tucan Maria și atunci tot ce s-a investit pe acel loc a fost în beneficiul familiei ei, iar pentru faptul că a înregistrat recolte și producție de lapte în doi ani nu au un punct de vedere.

Inspecția fiscală a acceptat ca baza de calcul pentru impozitul pe venit să fie constituită din veniturile înregistrate de întreprindere pe baza facturilor de livrare existente, dar au eliminat din calcul toate cheltuielile de producție pe considerentele arătate ca și cum culturile de cereale ar fi răsărit din flora spontană sau vacile nu au avut nevoie de furaje.

Contestatoarea precizează că aceste terenuri au făcut parte întotdeauna din suportul material al activității independente declarate și verificate de organele fiscale și care s-au derulat pe CNP până la data de 22.02.2010. Prin Rezoluția Oficiului Registrului Comerțului Iași nr. s-a dispus conform prevederilor OUG nr. 44/2008 *„transformarea formei de organizare din PFA în II”*. Prin transformare persoana fizică a dispărut, iar întreprinderea individuală a preluat toate obligațiile și inventarul entității radiate. În cadrul contractelor de arendă suntem în situația că una din părți și-a schimbat denumirea, iar acest fenomen nu atrage anularea contractului și oricum patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanelor ale antreprenorului.

Întreprinderea nu a înregistrat cheltuieli cu arenda pentru că aceasta nu a fost plătită din fondurile întreprinderii.

Petenta precizează că din Raportul de inspecție fiscală rezultă că organul de inspecție fiscală a solicitat și a primit răspuns de la APIA Iași informații privind producția medie la hectar și producția de lapte pe cap de vacă furajată și prețuri medii practicate în perioada verificată dar nu au rezultat situații de subevaluare sau de neînregistrare a recoltelor.

Valoarea cheltuielilor de producție eliminate nejustificat din calculul impozitului pe venit este de S lei așa cum rezultă după separarea bunurilor care nu intră pe costuri: calculator, combinator, greblă. Aceste cheltuieli reprezintă costul motorinei consumată de utilajele agricole pentru efectuarea arăturilor și a lucrărilor pregătitoare și de însămânțare, a lucrărilor de întreținere a culturilor, de recoltare și de transport în baza de depozitare și de alte cheltuieli cum ar fi îngrășămintele chimice și piesele de schimb.

Ca urmare, petenta solicită refacerea calculelor și anularea diferențelor de impozit pe venit în sumă de S lei și accesoriile aferente în sumă de S lei.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași au efectuat inspecția fiscală pentru perioada 01.10.2010-31.12.2011, pentru impozitul pe venit, la **Y, JUD. IAȘI**, încheind Raportul de inspecție fiscală nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale în sumă **S lei** astfel:

- S lei – impozit pe venit;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Astfel, potrivit celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Y, JUD. IAȘI efectuează lucrări agricole pe raza comunei Ion Neculce, jud. Iași pe o suprafață de aproximativ 200 ha și realizează venituri din vânzarea laptelui.

Organele de inspecție fiscală au constatat înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor efectuate de contribuabil pentru înființarea și recoltarea producției de pe terenurile pentru care există contracte de arendă pe persoana fizică **Y**, cod numeric personal și nu pe **Y, JUD. IAȘI**, cod unic de înregistrare RO

Invocând prevederile art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2010 cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei și un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de S lei, iar pentru anul 2011 cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei și un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de S lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au stabilit și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de S lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de S lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile d-nei Y, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

D-na Y, CNP, domiciliată în oraș Târgu Frumos, str., județul Iași, este reprezentantul legal al Y, JUD. IA□I care are ca obiect de activitate „Cultura cerealelor”.

Perioada verificată: 01.01.2010 – 31.12.2011 pentru impozitul pe venit.

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, d-na Y, urmare inspecției fiscale efectuate la Y, JUD. IA□I, cod unic de înregistrare RO, datorează obligațiile fiscale în sumă totală de S lei reprezentând:

- S lei – impozit pe venit;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit

în condițiile în care organele de inspecție fiscală au majorat baza de impozitare încadrând în categoria cheltuielilor nedeductibile o parte din cheltuielile efectuate de petentă și în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat în susținerea cauzei documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată, iar argumentele prezentate nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, potrivit mențiunilor din Raportul de inspecție fiscală nr., întocmit urmare inspecției fiscale efectuate la Y, JUD. IA□I, ce a vizat perioada 01.01.2010 – 31.12.2011, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina persoanei fizice **d-na Y**, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., diferența de impozit pe venit în sumă totală de **S lei**, considerând nedeductibile cheltuielile în sumă totală de S lei, înregistrate de contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale, respectiv:

- S lei pentru anul 2010;
- S lei pentru anul 2011.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au stabilit și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de **S lei** și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de **S lei**.

Y, JUD. IA□I efectuează lucrări agricole pe raza comunei Ion Neculce, jud. Iași pe o suprafață de aproximativ 200 ha și realizează venituri din vânzarea laptelui.

Organele de inspecție fiscală au constatat înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor efectuate de contribuabil pentru înființarea și recoltarea producției de pe terenurile pentru care există contracte de arendă pe persoana fizică **Y**, cod numeric personal și nu pe **Y, JUD. IA□I**, cod unic de înregistrare

Prin adresele nr. organele de inspecție fiscală au solicitat de la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași suprafețele de teren declarate de contribuabil pentru primirea subvenției, precum și culturile înființate de acesta în anii 2010 și 2011.

Prin Adresa nr. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași comunică organelor de inspecție fiscală faptul că **Y, JUD. IA□I**, cod unic de înregistrare RO, nu figurează ca solicitant/beneficiar al sprijinului pe suprafață și nici al ajutorului de stat pentru motorină utilizat în agricultură. În evidențele Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași, ca beneficiar al sprijinului pe suprafață în campaniile 2010 și 2011 figurează **d-na Y**, cod numeric personal

Cu Adresa nr., Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași revine la adresa anterioară și precizează faptul că **d-na Y**, cod numeric personal, în anul 2010 a solicitat și beneficiat de sprijinul financiar al statului pentru suprafața de 207,50 ha în sumă de S lei, iar în anul 2011 a solicitat și beneficiat de sprijinul financiar al statului pentru suprafața de S ha în sumă de S lei.

Totodată, prin Adresa nr., organele de inspecție fiscală solicită, Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Iași, să comunice efectivul de animale deținut, precum și situația mișcării efectivelor de animale în perioada 2010-2012 de **Y, JUD. IA□I**, cod unic de înregistrare RO

Prin Adresa nr., Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Iași comunică organelor de inspecție fiscală cele solicitate.

Cu Adresa nr., organele de inspecție fiscală solicită Direcției pentru Agricultură a Județului Iași, producția medie la hectar pentru anii 2010-2011, producția medie de lapte pe cap de vacă furajată și prețurile medii aferente producției obținute în aceeași perioadă.

Prin Adresa nr., Direcția pentru Agricultură a Județului Iași comunică organelor de inspecție fiscală cele solicitate.

Urmare celor mai sus menționate, organele de inspecție fiscală constată faptul că **I.I. Y, JUD. IA□I**, în perioada 2010-2011 a cultivat terenuri agricole care nu erau în proprietate sau luate în arendă.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor efectuate de contribuabil pentru înființarea și recoltarea producției de pe terenurile pentru care există contracte de arendă pe persoana fizică **Y**, cod numeric personal și nu pe **Y, JUD. IA□I**, codul unic de înregistrare RO

În baza prevederilor art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2010 cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei și un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de S lei, iar pentru anul 2011 cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei și un impozit pe venit suplimentar de plată în sumă de S lei.

Contestatoarea precizează faptul că întreprinderea individuală a utilizat terenurile arendate de asociata Y așa cum a utilizat și alte bunuri imobile din proprietatea ei personală, adăposturi de animale, spații de depozitare furaje și cereale, etc. Terenul administrat în suprafață de 207 ha a fost preluat în arendă conform contractelor de arendă încheiate între asociatul acestei întreprinderi, d-na Y și proprietarii de drept, din perioada anterioară transformării în forma de organizare actuală, respectiv întreprindere individuală. Arenda a fost plătită de asociată din aceste fonduri de sprijin acordate de stat și nu de întreprindere. Asociata este beneficiara dreptului de cedare a folosinței bunurilor conform clauzelor contractelor de arendă și a pus la dispoziția întreprinderii în mod gratuit aceste terenuri, fără pretenția obținerii unei compensații de arendă sau de intermediere.

În drept, potrivit prevederilor art. 48 alin. (1), alin. (6) și alin. (7) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(6) Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; [...]"

Potrivit prevederilor legale rediate mai sus, venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut realizat și cheltuielile efectuate pentru realizarea veniturilor.

Potrivit prevederilor art. 1838 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil:

„ART. 1838 Condițiile de formă

(1) Contractul de arendare trebuie încheiat în formă scrisă, sub sancțiunea nulității absolute.

(2) Sub sancțiunea unei amenzi civile stabilite de instanța de judecată pentru fiecare zi de întârziere, arendașul trebuie să depună un

exemplar al contractului la consiliul local în a cărui rază teritorială se află bunurile agricole arendate, pentru a fi înregistrat într-un registru special ținut de secretarul consiliului local.

(3) Când bunurile arendate sunt situate în raza teritorială a mai multor consilii locale, câte un exemplar al contractului se depune la fiecare consiliu local în a cărui rază teritorială sunt situate bunurile arendate.

(4) Dispozițiile în materie de carte funciară rămân aplicabile.

(5) Toate cheltuielile legate de încheierea, înregistrarea și publicitatea contractului de arendare revin arendașului.”

Având în vedere faptul că pentru terenurile cultivate există contracte de arendă încheiate cu persoana fizică Y, cod numeric personalși nu pe Y, JUD. IA□I, codul unic de înregistrare RO, se reține faptul că Y, JUD. IA□I a cultivat în perioada 2010-2011 terenuri agricole care nu erau în proprietate sau luate în arendă, efectuând lucrări pe aceste terenuri fără nici o bază legală, respectiv contract de prestare lucrări, contract de livrare bunuri.

În urma solicitării organelor de inspecție fiscală, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași precizează faptul că în evidențele acesteia figurează ca beneficiar al sprijinului pe suprafață în campaniile 2010 și 2011 d-na Y, cod numeric personal

Ca urmare, pentru ca cheltuielile efectuate pentru lucrarea acestor terenuri să fie deductibile, contribuabilul trebuia să întocmească alte contracte de arendă, pe Y, JUD. IA□I, codul unic de înregistrare RO să le înregistreze în registrul agricol de la primărie și să se prezinte la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași pentru solicitarea acordării subvenției sau să lucreze aceste terenuri în baza unor contracte de prestări de servicii, beneficiar fiind persoana fizică Y, cod numeric personal și emiterea unor facturi de livrări bunuri și de servicii.

Contestatoarea precizează faptul că prin Rezoluția Oficiului Registrului Comerțului Iași nr. s-a dispus conform prevederilor OUG nr. 44/2008 „transformarea formei de organizare din PFA în II”. Prin transformare persoana fizică a dispărut, iar întreprinderea individuală a preluat toate obligațiile și inventarul entității radiate. În cadrul contractelor de arendă suntem în situația că una din părți și-a schimbat denumirea, iar acest fenomen nu atrage anularea contractului și oricum patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanelor ale antreprenorului.

Referitor la acest aspect facem precizarea că din punct de vedere fiscal, s-a creat un nou contribuabil cu cod unic de înregistrare, din acel moment existând doi contribuabili, respectiv:

- Y cod unic de înregistrare – fără terenuri, dar cu animale;
- Y cod numeric personal – cu terenuri, beneficiar al sprijinului pe suprafață de la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Iași.

Ca urmare, legal organele de inspecție fiscală nu au considerat deductibile cheltuielile efectuate de contribuabil pentru înființarea și recoltarea

recoltelor de pe terenurile pentru care există încheiate contracte de arendă pe cod numeric personal și nu pe codul unic de înregistrare, drept pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru impozitul pe venit în sumă totală de **S lei**.

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe venit în sumă de S lei din care dobânzi în sumă totală de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei, calculate pentru perioada 01.10.2011-18.12.2013 prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, se reține că stabilirea de dobânzi și de penalități de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece pentru debitul reprezentând impozitul pe venit în sumă de **S lei**, stabilit prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, a fost respinsă contestația, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmează principalul"**, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru accesoriile în sumă totală de **S lei** reprezentând dobânzi în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 și art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **d-na Y** împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr., pentru suma de **S lei** ce reprezintă:

- S lei – impozit pe venit;
- S lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe venit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Art. 2 Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.