



DECIZIA NR. 153/07.12.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
d-I Y

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.....12.10.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulata de d-nul Y cu domiciliul in Comuna Raducaneni, judetul Iasi, posesor al cartii de identitate seria MX nr. eliberata la data de 23.05.2000 de Politia Raducaneni.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal de control nr. incheiat in data de 29.08.2005, de catre Directia Regionala Vamala Iasi - Serviciul Supraveghere si Control Vamal si comunicat contestatorului in data de 01.09.2005, conform confirmarii de primire, anexata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata este in valoare totala de S lei (RON) si reprezinta:

- S¹ lei (RON) - taxe vamale;
- S² lei (RON) - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei (RON) - penalitati aferente taxelor vamale;
- S⁴ lei (RON) - comision vamal;
- S⁵ lei (RON) - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S⁶ lei (RON) - penalitati aferente comisionului vamal;
- S⁷ lei (RON) - accize;
- S⁸ lei (RON) - dobanzi aferente accizelor;
- S⁹ lei (RON) - penalitati aferente accizelor;
- S¹⁰ lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata;
- S¹¹ lei (RON) - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S¹² lei (RON) - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, tinand cont de data comunicarii procesului verbal - 01.09.2005 si data depunerii contestatiei, respectiv 15.09.2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr..... semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala Vamala Iasi - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, prin care propune respingerea contestatiei formulata de domnul **d-I Y** ca neintemeiata si mentinerea masurilor dispuse prin Procesul verbal de control nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. d-I Y persoana fizica din comuna Raducaneni, judetul Iasi, formuleaza contestatie impotriva masurilor dispuse de organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi -Serviciul Supraveghere si Control Vamal, prin Procesul verbal de control nr., considerandu-l netemeinic si nelegal din urmatoarele motive:

- Autoturismul marca Volkswagen Golf cu nr. de inmatriculare KA -SL 143 a fost introdus in tara la data de prin Punct Trecere Frontiera Nadlac de catre dl. Jurchita Viorel, posesor al pasaportului nr. 8034970;

- In momentul achizitionarii autoturismului, a primit asigurari de la vanzator ca acest autoturism nu face obiectul vreunui litigiu si ca are achitate toate sumele cuvenite si datorate statului roman si ca atare nu se face raspunzator de savarsirea vreunei fapte care sa atraga fie si numai raspunderea patrimoniala pentru sumele aratate in procesul verbal;

- Imputarea acestor sume sa fie facuta celui care a introdus acest autoturism in tara fara a achita ceea ce datora statului roman si nu lui, care a detinut acest bun numai trei luni;

- In cuprinsul art. 143 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se face vorbire de o raspundere solida, dar textul indicat nu ii este aplicabil lui din moment ce a fost asigurat de catre vanzator ca acest autoturism are achitate toate taxele si impozitele;

- Persoana Jurchita Viorel se face vinovata si de savarsirea de contraventii la regimul vamal si ca o masura accesorie sanctiunii contraventionale putea fi obligata si la plata sumelor imputabile lui;

- Prin Decizia nr. a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a fost admisa contestatia sa impotriva Procesului verbal de control nr. 26586/1/10.03.2005, incheiat de catre Directia Regionala Vamala Iasi - Serviciul Supraveghere Vamala, proces verbal care are acelasi continut ca si prezentul proces verbal pe care il ataca . In aceste conditii se afla in fata unei autoritati de lucru judecat, iar noul act nu este altceva decat un abuz al organelor vamale.

Contestatorul precizeaza ca a mai fost cercetat si din punct de vedere penal in legatura cu acelasi aspect, insa Parchetul de pe langa Judecatoria Raducaneni a dat o solutie de scoatere de sub urmarire penala in temeiul art. 10 lit e) Cod procedura penala.

Ca urmare, contestatorul solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata sumelor imputate.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, in urma verificarii legalitatii stationarii pe teritoriul Romaniei a autovehiculului marca Volkswagen Golf, cu nr. de inmatriculare, serie caroserie introdus in tara in regim de admitere temporara cu exonerarea totala a taxelor vamale si a altor drepturi de import, de catre cetateanul roman Jurchita Viorel, a constatat ca acest autoturism a fost achizitionat de cetateanul roman **d-I Y** fara achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, incalcand astfel prevederile art. 286 alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/09.11.2001.

Ca urmare, s-a incheiat in data de 10.03.2005 Procesul verbal de control nr. prin care s-a stabilit in sarcina d-nului **d-I Y** suma totala de S lei (ROL) reprezentand:

- S¹ lei (ROL) - taxe vamale;
- S² lei (ROL) - accize;
- S³ lei (ROL) - taxa pe valoarea adaugata.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348/14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala de 8.261 lei (RON), reprezentand:

- S¹ lei (RON) - taxe vamale;
- S² lei (RON) - accize;
- S³ lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata.

Aceasta masura a fost luata pe motiv ca, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, dl. **Y** raspunde in mod solidar cu persoana care a introdus bunul in tara, respectiv dl. Jurchita Viorel, dupa care i l-a vandut lui, fara a depune la autoritatea vamala declaratia vamala de import si a efectua plata taxelor vamale si a altor drepturi de import in momentul vanzarii, savarsind astfel fapta de sustragere de la supraveghere vamala.

Impotriva acestui act, d-nul **Y** formuleaza contestatie, drept pentru care Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii urmare solutionarii acesteia, emite Decizia nr..... prin care dispune desfiintarea Procesului verbal de control nr. si totodata dispune ca "organele vamale sa procedeze la o noua verificare" pentru identificarea titularului regimului de admitere temporara, respectiv a d-lui Jurchita Viorel, " tinand cont de documentele si argumentele contestatorului precum si de toate prevederile legale aplicabile in speta."

Organul vamal, initiaza masura de identificare a titularului regimului vamal, respectiv a domnului Jurchita Viorel, dar fara nici un rezultat si ca urmare, se incheie in data de 29.08.2005 Procesul verbal de control nr., care face obiectul prezentei contestatii, prin care organul vamal stabileste tot in sarcina **d-I Y** suma totala de lei (RON) reprezentand:

- S¹ lei (RON) - taxe vamale;

- S² lei (RON) - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei (RON) - penalitati aferente taxelor vamale;
- S⁴ lei (RON) - comision vamal;
- S⁵ lei (RON) - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S⁶ lei (RON) - penalitati aferente comisionului vamal;
- S⁷ lei (RON) - accize;
- S⁸ lei (RON) - dobanzi aferente accizelor;
- S⁹ lei (RON) - penalitati aferente accizelor;
- S¹⁰ lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata;
- S¹¹ lei (RON) - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S¹² lei (RON) - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, motivatiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Controlul efectuat a privit legalitatea introducerii si stationarii pe teritoriul Romaniei a autovehiculului marca Volkswagen Golf, cu nr. de inmatriculare KA - SL 143, serie caroserie, aflat sub supraveghere vamala.

1) Cu privire la taxele vamale in suma de S lei (RON) la accize in suma de S lei (RON) si la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON) cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca aceste sume stabilite prin procesul verbal atacat sunt datorate de d-nul **Y** care raspunde in mod solidar cu titularul operatiunii aflate sub regim vamal de admitere temporara, in conditiile in care acesta din urma nu a putut fi identificat.

In fapt, Directia Regionala Vamala Iasi - Serviciul Supraveghere Vamala, in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre Directia Politie de Frontiera Iasi, a constatat urmatoarele:

- Autoturismul marca Volkswagen Golf, cu nr. de inmatriculare KA - SL 143, a intrat in Romania in regim de admitere temporara cu exonerarea totala a taxelor vamale si a altor drepturi de import, la data de 16.09.2003 prin Punct Trecere Frontiera Nadlac, cu acesta deplasandu-se cetateanul roman Jurchita Viorel, nascut la data de in localitatea Ciacova, judetul Timis, cu domiciliul in satul Banloc, comuna Banloc, judetul Timis, posesor al pasaportului nr.

- La data de 05.12.2004, un echipaj din cadrul Directiei Politiei de Frontiera Iasi a identificat in trafic in localitatea Raducaneni, autoturismul marca Volkswagen Golf, de culoare alba, cu nr. de inmatriculare KA - SL 143, serie caroserie, condus de cetateanul roman **d-I Y** posesor al cartii de identitate seria MX nr. 127468, eliberata la data de 23.05.2000 de Politia Raducaneni, asa cum rezulta si din adresa nr. a Directiei Politiei de Frontiera Iasi, emisa catre Directia Regionala Vamala Iasi, depusa in copie la dosarul cauzei.

Prin declaratia data echipajului de la Directia Politiei de Fontiera Iasi, d-nul **d-I Y** precizeaza faptul ca a achizitionat autoturismul sus mentionat contra sumei de 1.000 (una mie) Euro de la o persoana a carei identitate si domiciliu nu le cunoaste.

Acest autoturism, pentru care **d-I Y** nu a prezentat declaratia vamala de tranzit sau de import privind achitarea taxelor vamale si a altor drepturi vamale de import, a fost introdus in Romania, de catre o alta persoana in regim vamal de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, in conformitate cu prevederile art. 285 si 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001, acest bun aflandu-se sub supraveghere vamala, conform art. 351 si art. 352 lit. a), din acelasi act normativ.

Conform art. 286 alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001, vehiculele de folosinta personala admise temporar in Romania pot fi vandute, inchiriate, imprumutate sau date in comodat altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import.

Se retine faptul ca echipa de control a constatat ca autoturismul ce a facut obiectul regimului de admitere temporara, fara intocmirea formalitatilor vamale si fara garantarea drepturilor de import, a fost sustras de la supraveghere vamala prin faptul ca titularul regimului vamal nu a instiintat autoritatea vamala cu privire la modificarea survenita in derularea regimului, obligatie prevazuta de art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei. Astfel, s-a constatat ca in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei s-a nascut datoria vamala, iar conform art. 143 alin. (2) din acelasi act normativ, debitorul datoriei vamale este persoana care a savarsit fapta de sustragere de la supraveghere vamala, respectiv numitul Jurchita Viorel.

Totodata, echipa de control a mai constatat ca in conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, raspunde solidar cu privire la plata datoriei vamale, numitul **d-I Y** care a dobandit autoturismul in cauza si care la data dobandirii cunostea sau trebuia sa cunoasca faptul ca autoturismul a fost sustras de la supraveghere vamala.

Drept pentru care, organul vamal a incheiat in data de 10.03.2005 Procesul verbal de control nr. prin care a stabilit ca obligatie de plata in sarcina **d-I Y** drepturi vamale de import, determinate pe baza elementelor de taxare existente la data de 10.03.2005 in suma totala de S lei (ROL), astfel:

- S¹ lei (ROL) - taxe vamale;
- S² lei (ROL) - accize;
- S³ lei (ROL) - taxa pe valoarea adaugata.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348/14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala de 8.261 lei (RON), reprezentand:

- S¹ lei (ROL) - taxe vamale;
- S² lei (ROL) - accize;
- S³ lei (ROL) - taxa pe valoarea adaugata.

Urmarea solutionarii contestatiei formulata de **d-I Y** impotriva acestui act, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii a emis Decizia nr. prin care a dispus desfiintarea Procesului verbal

de control nr. incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Iasi - Serviciul Supraveghere Vamala, urmand ca organele vamale sa procedeze la o noua verificare pentru identificarea titularului regimului de admitere temporara, respectiv a d-lui Jurchita Viorel.

Avand in vedere adresa Directiei Politiei de Frontiera Iasi, nr., in care se precizeaza ca autoturismul in cauza a fost introdus in tara de catre cetateanul Jurchita Viorel, cu domiciliul in satul Bandoc, comuna Bandoc, judetul Timis, inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi - Serviciul Supraveghere si Control Vamal au solicitat de la Directia Judeteana de Evidenta a persoanei Timis, prin adresa nr., date suplimentare privind pe cetateanul Jurchita Viorel. Raspunsul s-a primit cu adresa nr. inregistrata la Directia Regionala Vamala Iasi sub nr., in care se mentioneaza ca d-l Jurchita Viorel, are domiciliul in localitatea Banloc nr. 422, judetul Timis, fara mentiuni de resedinta.

La aceasta adresa de domiciliu a fost expediata prin posta, cu confirmare de primire, adresa nr. prin care se solicita d-lui Jurchita Viorel, documente privind instrainarea (vanzare - cumparare) autoturismului KA -SL 143. Plicul a fost returnat de catre Posta Romana cu mentiunea "schimbat domiciliul", d-l Jurchita Viorel fiind de negasit.

Ca urmare, se incheie in data de 29.08.2005 Procesul verbal de control nr., care face obiectul contestatiei prin care organul vamal stabileste tot in sarcina d-lui **DANILA GHEORGHE**, care raspunde in mod solidar cu persoana care s-a sustras de la supraveghere vamala, suma totala de S lei (RON) reprezentand:

- S¹ lei (RON) - taxe vamale;
- S² lei (RON) - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei (RON) - penalitati aferente taxelor vamale;
- S⁴ lei (RON) - comision vamal;
- S⁵ lei (RON) - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S⁶ lei (RON) - penalitati aferente comisionului vamal;
- S⁷ lei (RON) - accize;
- S⁸ lei (RON) - dobanzi aferente accizelor;
- S⁹ lei (RON) - penalitati aferente accizelor;
- S¹⁰ lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata;
- S¹¹ lei (RON) - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S¹² lei (RON) - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din suma totala de S lei (RON) numai suma de S lei (RON) compusa din: S lei (RON) - taxe vamale, S lei (RON) - accize, si S lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata, reprezinta obiectul primului act de control contestat pentru care prin Decizia nr. s-a dispus desfiintarea si o noua reverificare.

In drept, prevederile art. 286 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/09.11.2001, precizeaza ca:

“Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import.”

La art. 294 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/09.11.2001 se prevede ca **“mijloacele de transport prevăzute la art. 285-292 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale”**, bunurile fiind sub supraveghere vamală conform art. 352 lit. a) din același act normativ.

Astfel, se reține ca bunul achiziționat de d-nul **DANILA GHEORGHE**, provenea din import și beneficia de scutire la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import pentru că fuseseră introdus în România în regim vamal de admitere temporară fără efectuarea formalităților vamale, fiind sub supraveghere vamală și nefiind achitate drepturile vamale convenite bugetului de stat.

La art. 143 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizează ca:

“Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.

Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:

a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunosteau sau care trebuia să cunoască ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;

b) persoanele care au dobândit astfel de marfuri și care cunosteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.”

Astfel persoana, respectiv numitul Jurchita Viorel care a cedat autovehiculul **d-I Y** avea obligația la data acestei operațiuni, să depună la autoritatea vamală declarația vamală de import și să plătească taxele vamale și celelalte drepturi de import. Prin neefectuarea acestei obligații, bunul ce face obiectul prezentului proces verbal, a fost sustras de la supraveghere vamală. Deci, în primul rând devine debitor persoana care a săvârșit fapta de sustragere de la supraveghere vamală și care în momentul vânzării trebuia să achite taxele vamale și alte drepturi de import, așa cum legiuitorul, prin art. 286 alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001 se referă la cel care cedează astfel:

“Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import.”

Mai mult, actele normative invocate se completează și cu prevederile art. 1042 din Codul civil în care se stipulează:

“Creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să poată opune beneficiul de diviziune.”

Având în vedere faptul că persoana fizică, respectiv d-l Jurchita Viorel care a introdus în România autovehiculul dobândit de **d-I Y** nu a putut fi identificată, debitele cu titlu de taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, aferente autovehiculului

respectiv, sunt datorate de dl. **Y** care este raspunzator solidar cu persoana care a savarsit fapta, intrucat la dobandirea bunului in cauza, contestatorul cunostea sau trebuia sa cunoasca faptul ca marfa a fost sutrasa de la supraveghere vamala si care trebuia sa verifice daca proprietarul autovehiculului inscris in cartea de identitate a acestuia este titularul regimului vamal al acestuia, conform Hotararii Guvernului nr. 610/1992 privind cartea de identitate a vehiculului, care la art. 1 prevede ca:” [...] **documentul care atesta, pentru persoana care o detine, dreptul de proprietate asupra vehiculului**” este cartea de identitate, document ce nu poate fi eliberat decat pe baza dovezii ca au fost achitate taxele cuvenite statului.

Referitor la afirmatia d-lui **Y** precum ca: "am fost cercetat si din punct de vedere penal in legatura cu aceeasi chestiune, iar Parchetul de pe langa Judecatoria Raducaneni a dat o solutie de scoatere de sub urmarire penala...", nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece urmarirea penala a vizat alte aspecte, precum conducerea unui autoturism care nu figureaza ca inmatriculat pentru circulatia pe drumurile publice, autoturismul avea placute de inmatriculare care apartineau altui autoturism si nicidecum plata unor drepturi vamale.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia formulata de d-l **Y**, ca neintemeiata pentru suma totala de S lei (RON), reprezentand:

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul **Y** pentru suma totala de S lei (RON), reprezentand:

- S¹ lei (RON) - taxe vamale;
- S² lei (RON) - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei (RON) - penalitati aferente taxelor vamale;
- S⁴ lei (RON) - comision vamal;
- S⁵ lei (RON) - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S⁶ lei (RON) - penalitati aferente comisionului vamal;
- S⁷ lei (RON) - accize;
- S⁸ lei (RON) - dobanzi aferente accizelor;
- S⁹ lei (RON) - penalitati aferente accizelor;
- S¹⁰ lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata;
- S¹¹ lei (RON) - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S¹² lei (RON) - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei Regionale Vamale Iasi - Serviciul Supraveghere si Control Vamal spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005 decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei, este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.