



DECIZIA NR. 10540/07.11.2019

privind soluționarea contestației formulată de

Î.I. X din Bacău și în nume propriu de doamna **X**, înregistrată inițial la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.X, iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG/X și reînregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.X, iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG/X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Serviciul Soluționare Contestații 2 din cadrul aceleiași instituții, prin adresa X asupra cererii formulate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție Fiscală, prin adresa nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, de reluare a procedurii de soluționare a contestației formulată de **Î.I. X din Bacău**, cod de identificare fiscală X, cod CAEN 9603-“Activități de pompe funebre și similare” și în nume propriu de doamna **X**, cu domiciliul fiscal în municipiul Bacău, strada X, nr.X, scara X ap.X, județul Bacău.

Având în vedere domiciliul fiscal al petentei, competența de soluționare a contestației revenea Serviciului Soluționare Contestații 2 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași.

Prin adresa nr.X, directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a aprobat delegarea competenței de soluționare a contestației formulate de **Î.I. X din Bacău** și în nume propriu de doamna **X** de la Serviciul Soluționare Contestații 2 către Serviciul Soluționare Contestații 1.

Obiectul contestației îl constituie următoarele acte administrative fiscale:

1. Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X , prin care s-au stabilit suplimentar obligații de plată în sumă totală de **S lei**, care se compune din:

-S lei impozit pe venit;

-S lei contribuție de asigurări sociale de sănătate.

2. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor

Exemplarul 1/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X prin care s-a stabilit suplimentar obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

Deciziile de impunere contestate au fost emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.BCG-AIF X.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X și Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.BCG-AIF X, aceasta fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.X.

Prin Deciziile nr.X și nr.X din 04.11.2016, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași a decis suspendarea soluționării contestației formulate împotriva celor două decizii de impunere până la soluționarea laturii penale, având în vedere faptul că, în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au formulat Plângerea penală nr.BCG_AIF X, ce a fost înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău împreună cu Procesul verbal nr.BCG_AIF X, împotriva doamnei X.

Prin adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.X, petenta solicită anularea, ca nelegale, a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X și Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X și transmite Sentința nr X din data de 10.07.2019, dată de Judecătoria Bacău-Secția Penală în dosarul nr. X și Încheierea penală nr. X din data de 08.01.2019, dată de Judecătoria Bacău -Secția Penală în dosarul nr.X.

În ambele dosare menționate mai sus, a fost judecată cauza penală privind pe inculpatul X, ca urmare a formulării plângerii penale împotriva acestuia de către doamna X, pentru săvârșirea unor infracțiuni în legătură cu activitatea contabilă a Î.I.X.

Prin Sentința nr.X din data de 10.07.2019, dată de Judecătoria Bacău-Secția Penală în dosarul nr.X , definitivă, s-a hotărât *“(...) desființarea declarației nr.200 din data de 31.01.2014 privind veniturile realizate în anul 2013 și declarația nr.220 din data de 23.05.2014 privind venitul estimat/norma de venit în anul 2014 pentru Î.I.X.”*

Prin Încheierea penală nr. X din data de 08.01.2019, dată de Judecătoria Bacău -Secția Penală în dosarul nr.X , definitivă, s-a dispus *“(...) desființarea înscrisurilor completate cu date nereale de către suspectul X și depuse la organele fiscale, respectiv declarația 200 din data de 18.01.2010 privind veniturile realizate în anul 2010, declarația 220 din data de 18.01.2010 privind venitul estimat în anul 2011.”*

Prin adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.X petenta depune în completare Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău din data de 15.05.2017, dată în dosarul nr.X și Referatul cu propunerea de clasare nr.X al Inspectoratului de Poliție Județean Bacău-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, dosar nr.X , susținând că această Ordonanță este definitivă, nefiind atacată în termenul legal.

Organul de soluționare a contestației a solicitat prin e-mail Serviciului Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău să-i comunice care este stadiul soluționării Plângerii penale nr.BCG_AIF X , privind pe numitaX.

Prin adresa nr.X , înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X , Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău ne comunică faptul că nu are cunoștință despre atacarea ordonanței menționate de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bacău și ne recomandă să solicităm informații de la această structură.

Având în vedere acest răspuns, organul de soluționare a contestației revine cu adresa nr.X , către Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău și solicită, în conformitate cu prevederile pct 10.3 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, să-i comunice dacă Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău din data de 15.05.2017, dată în dosarul nr.X , privind pe X este definitivă și dacă organul de soluționare poate relua procedura de soluționare a contestațiilor.

Prin adresa nr.X , înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X , Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău ne transmite că nu s-a formulat plângere împotriva Ordonanței Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău din data de 15.05.2017, dată în dosarul nr.X .

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău din data de 15.05.2017, dată în dosarul nr.X , privind peX, s-a dispus:

“Clasarea cauzei cu numărul X în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală în forma refuzului nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale și bunurile din patrimoniu, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale în termen de cel mult 15 zile de la somație, prev. de art.4 din Legea 241/2005, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.”

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.272 alin.(2) lit.a) și art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare

Exemplarul 1/4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

Contestații 1 va relua procedura de soluționare a contestației formulate de **Î.I. X din Bacău** și în nume propriu de doamna **X** împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X pentru suma de S lei și Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X, privind suma de S lei, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.BCG-AIF X de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține:

I. Î.I. X din Bacău și în nume propriu doamna **X** contestă suma totală de S lei susținând următoarele:

În perioada februarie 2010-august 2010, cât a desfășurat activitate, documentele pe care le-a întocmit și semnat au fost conforme activității desfășurate, comercializând doar articole cu caracter funerar și religios și prestând servicii funerare.

Petenta susține că la data de 01.09.2010 a predat toate documentele întreprinderii individuale către numitul X, pe care l-a rugat să radieze întreprinderea individuală, predându-i acestuia toate documentele, casa de marcat și ștampila, că din luna septembrie 2010 până în prezent nu a desfășurat activitate, neîntocmind documente fiscale sau alte documente în numele întreprinderii individuale, că la data de 10.03.2016 s-a deplasat cu numitul X la un birou notarial unde a fost autentificată declarația acestuia sub nr.X, declarație prin care recunoaște că începând cu data de 01.09.2010 doamna Xi-a predat certificatul de înmatriculare, toate actele contabile, casa de marcat și ștampila. La aceeași dată și același notar a fost încheiată și autentificată sub nr.X Procura specială prin care Î.I. X îl împuternicește pe domnul X să o reprezinte.

Petenta mai susține că toate actele întreprinderii individuale se află din data de 01.09.2010 în posesia numitului X, că nu are cunoștință de activitățile desfășurate de întreprinderea individuală după această dată, că organele de inspecție fiscală au calculat obligațiile fiscale fără a avea actele contabile ale întreprinderii și fără ca acestea să fie însușite de ea prin semnătură.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG_AIF X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.BCG_AIF X, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmare a verificării efectuate la Î.I.X, a stabilit în sarcina **doamnei X** obligația de plată a sumei totale de **S lei** reprezentând: impozit pe venit în sumă de S lei și contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei, aceste obligații fiind aferente perioadei 01.01.2010-31.12.2014.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG_AIF X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG_AIF X, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmare a verificării efectuate la Î.I.X, a stabilit în sarcina acesteia diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014.

În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, petenta nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală niciun document. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit prin estimare baza impozabilă pentru impozitul pe venit, metoda de estimare folosită fiind metoda marjei. În acest sens, organele de inspecție fiscală au solicitat, prin adresele nr. BCG_AIF X și nr. BCG_AIF X, S.C. X S.R.L. Bacău și S.C. XS.R.L. Bacău, societăți care desfășoară activități în același domeniu, să-i comunice care este adaosul comercial mediu practicat de acestea.

Având în vedere adaosul mediu utilizat de S.C. X S.R.L. Bacău, de 72% și de S.C. X .R.L. Bacău, de 41%, organele de inspecție fiscală au reîncadrat tranzacțiile petentei și au stabilit un adaos mediu de 56,5% pentru activitatea desfășurată de Î.I.X.

Organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind date cunoscute datele declarate de petentă prin declarația 394 la achiziții, în vederea stabilirii achizițiilor realizate de petentă, la valoarea acestora adăugându-se adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au adiționat baza impozabilă declarată de petentă pentru perioada verificată prin declarația 394 conform achizițiilor de la societăți care au ca obiect de activitate comerț cu ridicata și activități ce pot fi asociate cu domeniul de activitate al petentei, rezultând suma de S lei, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, această sumă fiind considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind totalul aprovizionărilor cu marfă și cheltuielilor cu utilitățile pentru perioada verificată și serviciilor conexe (chirii).

În ceea ce privește veniturile realizate, organele de inspecție fiscală au procedat la adiționarea bazei impozabile declarate de petentă prin declarația 394 conform achizițiilor de la societăți care au ca obiect de activitate comerț cu ridicata și activități ce pot fi asociate cu domeniul de activitate al petentei în vederea determinării rentabilității și a volumului serviciilor prestate și vânzărilor efectuate de aceasta, rezultând total servicii și produse accesate de aceasta care au legătură cu obiectul de activitate în sumă de S lei, la care au aplicat un adaos mediu comercial de 56,5%, rezultând suma de S lei venituri obținute de petentă prin înstrăinarea bunurilor achiziționate și din prestarea serviciilor pentru care au fost efectuate cheltuielile.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada verificată un venit net în sumă de S lei (S lei-S lei) și un impozit pe venit suplimentar în sumă de S lei (S lei x16%= S lei).

Aferent venitului impozabil stabilit suplimentar în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au calculat o contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei (S lei x 5,5% =S lei).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind date cunoscute datele declarate de petentă prin declarația 394 la achiziții, la valoarea acestora adăugându-se adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare. Astfel, organele de inspecție fiscală au estimat, pentru perioada verificată, o bază impozabilă în sumă de S lei și o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei.

Pentru perioada verificată, petenta a declarat o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei, prin estimarea veniturilor, rezultând o taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar în sumă de S lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, în vederea stabilirii situației fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea veniturilor realizate de petentă pornind de la anumite elemente de cheltuieli cunoscute, care au fost ajustate folosind proporții caracteristice pentru activitatea desfășurată, respectiv adaosul comercial mediu al S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L., societăți cu activități similare cu cele desfășurate de petentă.

Organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind date cunoscute datele declarate de petentă prin declarația 394 la achiziții, în vederea stabilirii achizițiilor realizate de petentă, la care se adaugă adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare, la valoarea acestora adăugându-se adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare. Astfel, a fost admisă spre deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor din declarația 394, din moment ce acestea au fost luate ca punct de reper pentru livrări.

Astfel, organele de inspecție fiscală au estimat, pentru perioada verificată, o bază impozabilă în sumă de S lei și o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei.

Pentru perioada verificată, petenta a declarat o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei, prin estimarea cheltuielilor, rezultând o taxă pe valoarea adăugată deductibilă stabilită în minus în sumă de S lei.

Astfel, pe total perioadă verificată, respectiv 01.01.2010-31.12.2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de S lei (S lei -S lei).

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul

cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează suma totală de S lei, reprezentând: S lei impozit pe venit, S lei contribuție de asigurări sociale de sănătate și S lei taxa pe valoarea adăugată aferente veniturilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care baza impozabilă a impozitului pe venit a fost stabilită în baza declarațiilor informative 394.

În fapt, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG_AIF X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG_AIF X, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmare a verificării efectuate la Î.I.X, a stabilit în sarcina **doamnei X** obligația de plată a sumei totale de **S lei** reprezentând: impozit pe venit în sumă de S lei și contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei, aceste obligații fiind aferente perioadei 01.01.2010-31.12.2014.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG_AIF X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG_AIF X, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmare a verificării efectuate la Î.I.X, a stabilit în sarcina acesteia diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014.

În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, petenta nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală niciun document. Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit prin estimare baza impozabilă pentru impozitul pe venit, metoda de estimare folosită fiind metoda marjei. În acest sens, organele de inspecție fiscală au solicitat, prin adresele nr. BCG_AIF X și nr. BCG_AIF X, S.C. X S.R.L. Bacău și S.C. X S.R.L. Bacău, societăți care desfășoară activități în același domeniu, să-i comunice care este adaosul comercial mediu practicat de acestea.

Având în vedere adaosul mediu utilizat de S.C. X S.R.L. Bacău, de 72% și de S.C. X S.R.L. Bacău, de 41%, organele de inspecție fiscală au reîncadrat tranzacțiile petentei și au stabilit un adaos mediu de 56,5% pentru activitatea desfășurată de Î.I.X.

Organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind date cunoscute datele declarate de petentă prin declarația 394 la achiziții, în vederea stabilirii achizițiilor realizate de petentă, la valoarea acestora adăugându-se adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au adiționat baza impozabilă declarată de petentă pentru perioada verificată prin declarația 394 conform achizițiilor de la societăți care au ca obiect de activitate comerț cu ridicata și

activități ce pot fi asociate cu domeniul de activitate al petentei, rezultând suma de S lei, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, această sumă fiind considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind totalul aprovizionărilor cu marfă și cheltuielilor cu utilitățile pentru perioada verificată și serviciilor conexe (chirii).

În ceea ce privește veniturile realizate, organele de inspecție fiscală au procedat la adiționarea bazei impozabile declarate de petentă prin declarația 394 conform achizițiilor de la societăți care au ca obiect de activitate comerț cu ridicata și activități ce pot fi asociate cu domeniul de activitate al petentei în vederea determinării rentabilității și a volumului serviciilor prestate și vânzărilor efectuate de aceasta, rezultând total servicii și produse accesate de aceasta care au legătură cu obiectul de activitate în sumă de S lei, la care au aplicat un adaos mediu comercial de 56,5%, rezultând suma de S lei venituri obținute de petentă prin înstrăinarea bunurilor achiziționate și din prestarea serviciilor pentru care au fost efectuate cheltuielile.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada verificată un venit net în sumă de S lei (S lei-S lei) și un impozit pe venit suplimentar în sumă de S lei (S lei x16%= S lei).

Aferent venitului impozabil stabilit suplimentar în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au calculat o contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei (S lei x 5,5% =S lei).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind date cunoscute datele declarate de petentă prin declarația 394 la achiziții, la valoarea acestora adăugându-se adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare. Astfel, organele de inspecție fiscală au estimat, pentru perioada verificată, o bază impozabilă în sumă de S lei și o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei.

Pentru perioada verificată, petenta a declarat o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei, prin estimarea veniturilor, rezultând o taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar în sumă de S lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, în vederea stabilirii situației fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea veniturilor realizate de petentă pornind de la anumite elemente de cheltuieli cunoscute, care au fost ajustate folosind proporții caracteristice pentru activitatea desfășurată, respectiv adaosul comercial mediu al S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L., societăți cu activități similare cu cele desfășurate de petentă.

Organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind date cunoscute datele declarate de petentă prin declarația 394 la achiziții, în vederea stabilirii achizițiilor realizate de petentă, la care se adaugă adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare, la valoarea acestora adăugându-se adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare.

Astfel, a fost admisă spre deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor din declarația 394, din moment ce acestea au fost luate ca punct de reper pentru livrări.

Astfel, organele de inspecție fiscală au estimat, pentru perioada verificată, o bază impozabilă în sumă de S lei și o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei.

Pentru perioada verificată, petenta a declarat o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei, prin estimarea cheltuielilor, rezultând o taxă pe valoarea adăugată deductibilă stabilită în minus în sumă de S lei.

Astfel, pe total perioadă verificată, respectiv 01.01.2010-31.12.2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de S lei (S lei -S lei).

În drept, în ceea ce privește impozitul pe venit, sunt aplicabile următoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Art.48-(1) Venitul net anual din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitate, ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile efectuate în scopul realizării de venituri, cu excepția situațiilor în care sunt aplicabile prevederile art. 69 și 70.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;(…)”

Din prevederile legale de mai sus rezultă că venitul net anual din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitate, ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile efectuate în scopul realizării de venituri.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată speței îi sunt incidente prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

Din prevederile legale de mai sus rezultă că baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, se constituie din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.

În ceea ce privește contribuția de asigurări sociale de sănătate, speței îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 296¹⁸ Calculul, reținerea și virarea contribuțiilor sociale

(3) Cotele de contribuții sociale obligatorii sunt următoarele:

(...)

b) pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate:

b¹) 5,5% pentru contribuția individuală;”

“Art. 296²¹ - (1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:

a) întreprinzătorii titulari ai unei întreprinderi individuale;

(...)

i) persoanele care realizează venituri din cedarea folosinței bunurilor.”

(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) datorează contribuții sociale obligatorii pentru veniturile realizate, numai dacă aceste venituri sunt impozabile potrivit prezentului cod.”

“Art. 296²² Baza de calcul

(1) Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele prevăzute la art. 296²¹ alin. (1) lit. a) - e) este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri, exclusiv cheltuielile reprezentând contribuții sociale, sau valoarea anuală a normei de venit, după caz, raportată la cele 12 luni ale anului, și nu poate fi mai mică decât un salariu de bază minim brut pe țară, dacă acest venit este singurul asupra căruia se calculează contribuția. [...]

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 31.12.2014, potrivit cărora:

“Art.257-(2) Veniturile asupra cărora se stabilește contribuția de asigurări sociale de sănătate sunt prevăzute în Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

-petenta nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală niciun document;

-organele de inspecție fiscală au stabilit prin estimare baza impozabilă pentru impozitul pe venit, metoda de estimare folosită fiind metoda marjei;

-organele de inspecție fiscală au solicitat, prin adresele nr.BCG_AIF X și nr.BCG_AIF X, S.C. X S.R.L. Bacău și S.C. XS.R.L. Bacău,

societăți care desfășoară activități în același domeniu, să-i comunice care este adaosul comercial mediu practicat de acestea;

-având în vedere adaosul mediu utilizat de S.C. X S.R.L.Bacău, de 72% și de S.C. XS.R.L.Bacău, de 41%, organele de inspecție fiscală au reîncadrat tranzacțiile petentei și au stabilit un adaos mediu de 56,5% pentru activitatea desfășurată de **I.I.X**;

-organele de inspecție fiscală au adiționat baza impozabilă declarată de petentă pentru perioada verificată prin declarația 394 conform achizițiilor de la societăți care au ca obiect de activitate comerț cu ridicata și activități ce pot fi asociate cu domeniul de activitate al petentei, rezultând suma de S lei, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, această sumă fiind considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind totalul aprovizionărilor cu marfă și cheltuielilor cu utilitățile pentru perioada verificată și serviciilor conexe (chirii);

-în ceea ce privește veniturile realizate, organele de inspecție fiscală au procedat la adiționarea bazei impozabile declarate de petentă prin declarația 394 conform achizițiilor de la societăți care au ca obiect de activitate comerț cu ridicata și activități ce pot fi asociate cu domeniul de activitate al petentei în vederea determinării rentabilității și a volumului serviciilor prestate și vânzărilor efectuate de aceasta, rezultând total servicii și produse accesate de aceasta care au legătură cu obiectul de activitate în sumă de S lei, la care au aplicat un adaos mediu comercial de 56,5%, rezultând suma de S lei venituri obținute de petentă prin înstrăinarea bunurilor achiziționate și din prestarea serviciilor pentru care au fost efectuate cheltuielile.

-organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada verificată un venit net în sumă de S lei (S lei-S lei) și un impozit pe venit suplimentar în sumă de S lei (S lei x16%= S lei).

-afertent venitului impozabil stabilit suplimentar în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au calculat o contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei (S lei x 5,5% =S lei);

-afertent bazei impozabile stabilită suplimentar, în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei, din care petenta a declarat suma de S lei, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar în sumă de **S lei**.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind date cunoscute datele declarate de petentă prin declarația 394 la achiziții, în vederea stabilirii achizițiilor realizate de petentă, la care se adaugă adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzarea, la valoarea acestora adăugându-se adaosul comercial în vederea stabilirii valorii de vânzare;

-astfel, a fost admisă spre deducere taxa pe valoarea adăugată afertentă achizițiilor din declarația 394, din moment ce acestea au fost luate ca punct de reper pentru livrări, organele de inspecție fiscală estimând,

pentru perioada verificată, o bază impozabilă în sumă de S lei și o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de **S lei**;

-pentru perioada verificată, petenta a declarat o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală stabilind o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de S lei, prin estimarea cheltuielilor, rezultând o taxă pe valoarea adăugată deductibilă stabilită în minus în sumă de S lei;

-pe total perioadă verificată, respectiv 01.01.2010-31.12.2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de S lei (S lei -S lei).

Având în vedere faptul că petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală niciun document, speței îi sunt aplicabile și prevederile art.7 alin.(3) și art.106 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

“ Art.7-(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.”

“Art.106-(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impozitare se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la [art. 107 alin. \(1\) - \(4\)](#);

b) în situația în care organul fiscal nu poate determina situația fiscală corectă și constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul controlului fiscal sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există ori nu sunt puse la dispoziția organelor fiscale.”,

precum și cele ale art.2 lit.c) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, și anume:

“În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;

b) metoda fluxurilor de trezorerie;

c) metoda marjei;”

și cele ale pct.1.3 din ANEXA 1- METODELE de stabilire prin estimare a bazei de impunere și instrucțiuni de aplicare la ordinului sus menționat, și anume:

“1.3. Metoda marjei

Metoda marjei se bazează pe faptul că activitățile desfășurate într-un domeniu au elemente comune care caracterizează activitatea atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Metoda constă în estimarea venitului unui contribuabil pentru determinarea obligației fiscale, pe baza utilizării unor elemente considerate tipice, exprimate în procente sau proporții, pentru activitatea desfășurată de acesta.

Aceasta constă în analiza vânzărilor și/sau a costului vânzărilor unui contribuabil și aplicarea unui procent corespunzător de marjă, pentru a obține venitul impozabil.

Veniturile realizate și costul vânzărilor pot fi stabilite pornind de la anumite elemente de venit și/sau cheltuieli cunoscute care vor fi ajustate/ponderate, folosind procente sau proporții caracteristice pentru activitatea desfășurată.

Procentele ori proporțiile pot fi determinate din datele cunoscute la contribuabilul verificat sau obținute de la alte entități cu activități similare ori de la instituții care calculează și publică astfel de procente și/sau proporții.

Metoda marjei poate furniza indicii despre abateri ale procentelor sau ale proporțiilor determinate pentru activitatea desfășurată, față de o medie a procentelor sau a proporțiilor stabilite la nivelul unui domeniu de activitate analizat.

Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile, în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale.”

Noțiunea de document justificativ este reglementată de Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art.6 precizează:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Din documentele existente la dosarul cauzei mai rezultă că:

-prin Sentința nr.X din data de 10.07.2019, dată de Judecătoria Bacău-Secția Penală în dosarul nr.X , definitivă, s-a hotărât “(...) **desființarea declarației nr.200 din data de 31.01.2014 privind veniturile realizate în anul 2013 și declarația nr.220 din data de 23.05.2014 privind venitul estimat/norma de venit în anul 2014 pentru Î.I.X.”;**

-prin Încheierea penală nr.Xdin data de 08.01.2019, dată de Judecătoria Bacău-Secția Penală în dosarul nr.X , definitivă, s-a dispus “(...) **desființarea înscrisurilor completate cu date nereale de către suspectul X și depuse la organele fiscale, respectiv declarația 200 din data de 18.01.2010**

privind veniturile realizate în anul 2010, declarația 220 din data de 18.01.2010 privind venitul estimat în anul 2011.”

Având în vedere cele două sentințe, organul de soluționare a contestației, prin adresa nr.X , a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău -Inspecție Fiscală să-i transmită dacă la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, prin deciziile de impunere contestate, au avut în vedere cele patru declarații desființate de instanță.

Prin adresa nr.X , înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Inspecție Fiscală ne transmite că: *“(...) inspecție fiscală nu s-a raportat în stabilirea sumelor la inspecție având în vedere sumele înscrise de contribuabil în aceste declarații. Inspecția fiscală s-a raportat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale, la estimarea veniturilor suplimentare ale contribuabilului, la declarațiile D394 depuse de contribuabil și deconturilor de TVA D300 depuse de acesta (...) diferențele au rezultat din estimarea rentabilității în funcție de sumele din D394.”*

Așadar, cele două sentințe depuse de petentă în susținerea contestației nu pot fi luate în considerare atâta timp cât organele de inspecție fiscală au estimat veniturile și cheltuielile în funcție de sumele declarate prin declarația D394, și nu în funcție de cele patru declarații desființate de instanța judecătorească. Se reține faptul că niciuna dintre declarațiile desființate nu se regăsește în constatările organelor de inspecție fiscală.

Deși prin Ordonanța nr.X din data de 15.05.2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a dispus clasarea cauzei, această ordonanță rămânând definitivă prin nerecurare, organul de soluționare a contestației reține că această soluție a fost adoptată din prisma analizei existenței/inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost sesizată.

Având în vedere faptul că petenta nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele justificative, se reține că în mod legal acestea au procedat la estimarea veniturilor și a cheltuielilor, stabilind impozitul pe venit în sumă de S lei, contribuția de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor estimate în sumă de S lei, astfel că, în baza prevederilor art. art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **Î.I. X din Bacău** și în nume propriu de doamna**X**.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **Î.I. Xdin Bacău** și în nume propriu de doamna**X**, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X, pentru suma totală de **S lei**, din care: S lei impozit pe venit și S lei contribuție de asigurări sociale de sănătate și împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BCG-AIF X pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.BCG-AIF X.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bacău.

DIRECTOR GENERAL,