

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
Dosar nr. 2754/105/2008

SENTINTA NR. 505

Sedința publică de la 6.11.2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE

GREFIER.

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act de control taxe și impozite, formulata de reclamanta S.C. SRL, cu sediul în Ploiești, str. nr. , Jud. Prahova, în contradictoriu cu parata D.G.F.P.PRAHOVA-ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr. 22.

Dezbaterile au avut loc în data de 3.11.2009 și au fost consemnate în încheierea de sedința de la acea dată, care face parte integrantă din prezanta, data la care instanța a amanat pronunțarea la data de 6.11.2009.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 2754/105/2008, reclamanta SC SRL a solicitat anularea deciziei nr. 93/30.10.2007 emisă de DGFP Prahova, precum și anularea deciziei de impunere nr. A1, nr. 975/12.07.2007 și a raportului de inspecție fiscală din 10.07.2007 emise de AFP Ploiești, cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta arată că desfasoară activitate de producție confecții textile pentru parteneri din Marea Britanie, executând operațiunea de prelucrare a materiei prime ce aparține acestora, că materia prima provine din Turcia, fiind introdusă temporar în România, precum și ulterior datei de 11.04.2007, a fost obligată să plătească TVA pentru operațiunile de import temporar, în suma de 90.981 lei.

S-a mai arătat că, potrivit art. 145 și art. 146 din codul fiscal, taxa este deductibilă, întrucât sumele respective nu au fost decontate clienților, iar reclamanta îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere.

În dovedirea cererii, reclamanta a depus la dosar înscrisuri, respectiv contestația nr. 451/2007 și decizia nr. 93/2007.

Prin sentința civilă nr. 314/24.06.2008, Tribunalul Prahova – Secția Comercială și de Contencios Administrativ a admis excepția netimbrării acțiunii, invocată din oficiu și a anulat acțiunea, ca inadmisibilă.

Prin decizia nr. 1345/6.11.2008, Curtea de Apel Ploiesti a casat sentința precizată și a trimis cauza spre rejudecare la instanța de fond.

În rejudecare, reclamanta a solicitat admiterea probei cu înscrisuri și expertiza contabilă, iar parata proba cu înscrisuri, probe încuviințate de către instanță.

La dosar părțile au depus înscrisuri, respectiv actele administrativ-fiscale contestate, adresa nr. 41697/2007, referat, contestația nr. 451/2007, precum și D.I.V.-uri.

De asemenea, s-a depus raportul de expertiză contabilă, întocmit de expert contabil Ștefan Nicotae, care a fost pus în discuția părților la data de 3.11.2009 și față de care părțile au arătat că nu formulează obiecțiuni.

Examinând materialul probator administrat în cauza, tribunalul reține următoarele:

Reclamanta desfășoară activități de fabricare de articole confecționate din textile – cod CAEN 740 – prelucrarea efectivă a confecțiilor fiind realizată de către SC ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ SRL (reclamanta nedispunând de personal calificat în domeniul industriei textile).

Totodată, prelucrarea materialelor textile se realizează cu preponderență pentru parteneri externi din Marea Britanie (Fox Flag, Pure Clothing Ltd și Prima Ltd), care au cumpărat materiile prime de la diverși furnizori din Turcia, însă aceste materiale au fost transportate direct către societatea de confecții textile din România.

Tribunalul reține că beneficiarii externi au emis către reclamantă facturi proforme, iar reclamanta a întocmit pentru operațiunea de import, declarații vamale de import definitiv, în care la rubrica „expeditor” este trecut beneficiarul din Anglia (prin firmele furnizoare din Turcia), iar la rubrica „destinatar”, reclamanta.

Cu ocazia unei inspecții fiscale efectuate la sediul reclamantă la data de 10.07.2007, având ca obiectiv soluționarea decontului de TVA cu suma negativă și opțiune de rambursare aferent lunii mai 2007, organele fiscale au întocmit raportul de inspecție fiscală din 10.07.2007, prin care au respins la rambursare TVA în suma de 91.130 lei.

Motivația organelor fiscale a fost aceea că, deși reclamanta a achitat TVA în vamă, totuși ea nu a prezentat documentele prin care să facă dovada dreptului său de proprietate asupra mărfurilor primite, respectiv documentele care să fundamenteze înregistrarea în evidența sa contabilă a TVA deductibile.

Ulterior, organele fiscale au emis decizia de impunere nr. A1-975/12.07.2007 pentru TVA respinsă la rambursare de 91.130 lei, decizie pe care reclamanta a contestat-o, contestația sa fiind respinsă prin decizia paratei nr. 93/30.10.2007.

Din raportul de expertiză efectuată în cauza, tribunalul reține că, pentru importurile efectuate de reclamantă în perioada 15.04.-31.05.2007,

aceasta avea obligația achitării TVA aferenta , întrucât nu a obținut certificat de amânare la plata TVA , conform art. 157 alin. 3 si 4 din codul fiscal , modificata prin OUG nr. 22/2007.

Totodată , expertul a reținut că reclamanta nu a făcut dovada dreptului de proprietate asupra bunurilor importate din Turcia , care să ii permită înregistrarea in evidenta contabila a TVA deductibila , conform art. 126 al. 2, art. 145 al. 2, art. 146 al. 1 lit. c si art. 151 din codul fiscal , precum si pct. 59 lit. a din HG nr. 44/2004, precum si că reclamanta nu a solicitat atribuirea codului de reprezentant fiscal in scopuri de TVA in România pentru parteneri străini , conform art. 153 al. 5 din codul fiscal, astfel că nu exista posibilitatea deducerii TVA pentru importurile efectuate de reclamanta in perioada 17.04.-29.05.2007.

Tribunalul mai retine că reclamanta nu a avut obiecțiuni față de concluziile expertului , care sunt identice cu cele ale paratei din actele administrativ fiscale contestate , precum si că reclamanta nu a administrat probe din care să rezulte o alta situație decât cea meritaata anterior .

In consecința , tribunalul considera că actele contestate sunt legale si temeinice , astfel că , față de dispozițiile legale menționate si de cele ale art. 18 din legea 554/2004 , tribunalul urmează să respingă acțiunea reclamantei , ca neîntemeiata .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamanta S.C. SRL cu sediul in str. , nr. , Jud. Prahova, in contradictoriu cu parata D.G.F.P.PRAHOVA-ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI, cu sediul in Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22 , ca neintemeiata .

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronuntată in sedinta publică, azi, 6.11.2009.

PREȘEDINTE

GREFIER

RED. SI
DACT. PMG
4EX/23.11.2009

81

