



## Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind analiza si propunerea de solutionare a contestatiei formulata de X, in numele AF X impotriva Deciziilor nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emise de Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul D.G.F.P. Y

Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. X a fost sesizat de D.G.F.P. X- Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.Y asupra contestatiei nr.Y formulata de X, din comuna X, sat X, str. X, nr.39, jud. X, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

X, in calitate de membru la X, cu sediul in sat X, com. X, str. X nr.39, avand nr. inregistrare ORC: Y, contesta suma de Y lei reprezentand diferenta impozit pe venit net anual si obligatii fiscale accesorii stabilite prin:

- Decizia nr.Y emisa pe numele.X:	
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
Total	Y lei
- Decizia nr.Y emisa pe numele X:	
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
Total	Y lei

sume stabilite de catre organele de control ale D.G.F.P.X - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia depusa de petenta X inregistrata la D.G.F.P X sub numarul Y prin care contesta Raportul de inspectie fiscala incheiat la Y se aduc urmatoarele motive in sustinerea cauzei:

“Am inversat cantitatile obtinute de cele doua utilaje, si nu am prezentat ca moara de malai are un consum de curent electric diferit de moara cu ciocanele adica 7,5 kw pe ora. Totodata, la intrebarea cum justific depasirea de consum electric fata de venitul realizat, am facut precizarea ca s-a folosit si consum pentru gospodarie fiind o sursa de curent trifazat.

De altfel, vin si mai precizez ca a mai folosit si pentru obtinerea de furaje pentru consumul propriu al animalelor personale precum si pentru iluminatul cladirii inclusiv lumina pe timpul noptii impusa de organele de politie pentru iluminarea obiectivului.

Un alt aspect contestat este stabilirea cheltuielilor nedeductibile la abonamentul radio – TV, dupa cum se stie aceasta obligatie privind plata acestui abonament este reglementata de lege.

In concluzie, contest sumele stabilite suplimentar si sumele accesorii aferente dupa cum urmeaza: debit = Y lei – majorari = Y lei total Y lei.”

De asemenea, prin adresa numarul Y petenta aduce completari la contestatia depusa sub numarul Y, precizand ca “ contest decizia de impunere privind impozitul de venit stabilit suplimentar nr.Y din Y. Motivul acestei contestatii se datoreaza faptului ca organul de control nu a tinut cont de cheltuielile ce s-au efectuat pentru consumul propriu din gospodarie si cheltuielile efectuate cu iluminatul si reparatiile la utilaje precum si contravaloarea abonamentului radio – TV.

Calitatea doamnei X in AF X este de reprezentant pentru a raspunde la indeplinirea obligatiilor asociatiei fata de autoritatile publice desemnat prin contractul de asociere numarul Y.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emise de organele de control din cadrul D.G.F.P.X – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei contestate de petenta, astfel:

Decizia nr.Y emisa pe numele X :

- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
Total	Y lei
Decizia nr.Y emisa pe numele X:	
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul Y	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
Total	Y lei

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2005 – 31.12.2007.

In urma analizarii documentelor prezentate de X, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- Cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei se compun din c/v abonament radio-TV facturate separate de consumul de energie electrica si evidenciat in cheltuieli “fara a fi efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor”, organul fiscal apreciind ca au fost incalcate prevederile art. 48 alin 4 lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;
  - S-a stabilit un plus in suma de Y lei, la venitul brut ce se constituie pe baza plusului de energie electrica consumata fara a fi evidenciate veniturile aferente, organul fiscal considerand ca petenta a incalcat prevederile legale din OMFP 1040/2004 pct. 35, art. 80 ( 82 actualizat) alin.3 si art. 82 (84 actualizat) din O.G 92/2003, republicata.
  - Conform notei explicative data de contribuabil care a declarat ca avand curent trifazic folosit la functionarea morii, curentul electric a mai fost folosit la diverse activitati personale cum sunt sudura sau betoniera si furaje pentru consum propriu. Contorul electric fiind pe numele A.F.X, iar curentul electric fiind princialul element de cheltuiala (determina functionarea morii), contribuabilul nu a putut justifica cu documente sau alte elemente de stabilire a realitatii in baza art. 67 din O.G. 92/2003, republicata. Diferenta de curent electric nejustificata a stat la baza determinarii venitului suplimentar, respectiv a calculului impozitului pe venitul net stabilit in plus de catre organele fiscale.
- I. Suma de Y lei c/v chitanta numarul Y din 14.01.2008 emisa de Posta Romana reprezentand plata factura curent electric evidenciat in Registrul jurnal de incasari si plati la pag.37, pozitia 18. Chitanta inregistrata nu reprezinta cheltuiala exercitiului financiar al anului in cursul caruia a fost

platita, organul fiscal apreciind ca s-au incalcat prevederile art. 48 alin.4, lit b din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

- Organul de inspectie fiscala a stabilit in minus o diferenta de impozit pe venit pentru anul 2006 in suma totala de Y lei, din care suma de Y lei aferenta d-nei X, si o diferenta de impozit pe venit in minus pentru anul 2007 in suma totala de Y lei, din care suma Y lei aferenta d-nei X.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma Y reprezentand diferente impozit pe venit si obligatii accesorii aferente acestuia sunt legal datorate.

Perioada verificata a cuprins intervalul 01.01.2005-31.12.2007.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emise de organele de control din cadrul D.G.F.P.X – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, s-au constatat la X obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei contestate de petenta X, astfel:

Decizia nr.Y emisa pe numele.X:

- impozit pe venit net anul 2005	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2006	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2007	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
Total	Y lei

Decizia nr.Y emisa pe numele X:

- impozit pe venit net anul 2005	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2006	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2007	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
Total	Y lei

- i. Cu privire la contestatia formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa pe numele lui X.

La data de Y, X formuleaza si depune la D.G.F.P.Dolj, contestatia inregistrata sub nr. Y impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y. Ulterior, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.Dolj nr.Y, X depune completare la contestatia nr.Y

prin care precizeaza ca, contesta Decizia nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca pentru obligatiile fiscale stabilite in sarcina contribuabilului A.F.X, intocmeste contestatia si semneaza X in calitate de membru al AF, astfel ca s-a trimis petentei de catre Serviciul solutionare contestatii adresa nr. Y din data de Y, in care se precizau urmatoarele:

, , In vederea solutionarii contestatiei formulata de dumneavoastra si inregistrata la D.G.F.P.Dolj- sub nr.Y, prin care contestati Raportul de inspectie fiscala nr.Y, va comunicam urmatoarele :

Articolul 205 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care se refera la posibilitatea de contestare, precizeaza :

" (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună ".

Art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata ce se refera la forma si continutul contestatiei, precizeaza :

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

- a) datele de identificare a contestatorului ;
- b) obiectul contestatiei ;
- c) motivele de fapt si de drept ;
- d) dovezile pe care se intemeiaza ;
- e ) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si

stampila in cazul persoanelor juridice.

Potrivit articolului 209 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, organul de solutionare a contestatiilor are competenta solutionarii contestatiilor formulate împotriva " deciziilor de impunere ", a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala (...).

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, va rugam ca in termen de 5 zile de la primirea prezentei sa ne comunicati:

- daca intelegeti sa contestati Deciziile de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emise pe numele X de catre D.G.F.P.Dolj-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice;

- va rugam sa dovediti calitatea dnei X in AF X in vederea intocmii contestatiei nr.Y.

- motivele de fapt si drept si dovezile pe care va intemeiati contestatia in temeiul art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata”.

Potrivit confirmarii de primire nr.32025/04.06.2009 anexata la dosarul cauzei si semnata de „destinatar” aceasta a primit adresa mentionata mai sus, in data de Y.

Prin adresa depusa de Opran Gheorghita la D.G.F.P.Dolj sub nr.Y se mentioneaza:„ calitatea dnei X in AF X este de reprezentant pentru a raspunde la indeplinirea obligatiilor asociatiei fata de autoritatile publice desemnat prin contractul de asociere nr.Y”.

In drept, pct.13.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea art.217 al O.G. nr. 92/2003, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, precizeaza:

**„Contestatia poate fi respinsa ca:**

***b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala.”***

De asemenea, art.217 al O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, mentioneaza:

**„(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Avand in vedere ca X nu a depus dovada de imputernicire data de X pentru a contesta in numele acestuia Decizia de impunere nr.Y009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, contestatia formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr.Y emisa pe numele lui X se va respinge ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

- ii. Cu privire la contestatia formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa pe numele X.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere emisa pe numele d-nei X s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei contestate de petenta, astfel:

- impozit pe venit net anul 2005	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2006	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2007	Y lei

- accesorii aferente

Y lei

Total

Y lei

a) In fapt, in perioada 01.01.2005-31.12.2007 AF X a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale in suma totala de Y lei, reprezentand c/v abonament radio-TV din care suma de Y a fost cheltuiala aferenta d-nei X.

De asemenea, s-a retinut ca, organul de control a considerat ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii de venituri, apreciind ca suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe venit in suma de Y lei, fiind incalcate prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.48 alin.4 lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare, prevede:

„ART. 48 din Legea nr.571/2003

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textului de lege mentionat mai sus, cheltuielile nu pot fi deduse, in conditiile in care societatea nu a putut justifica pe baza documentelor ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor.

Argumentul invocat de petenta in contestatie „Un alt aspect contestat este stabilirea cheltuielilor nedeductibile la abonamentul radio – TV, dupa cum se stie aceasta obligatie privind plata acestui abonament este reglementata de lege”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate prevederile art.48 alin.4, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe venit in suma de Y lei, nefiind efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

b) In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca A.F. X a inregistrat in contabilitate, pe perioada 01.01.2005-31.12.2007 cheltuieli reprezentand energie electrica, fara a fi evidentiata in totalitate veniturile aferente, stabilind prin estimare in baza art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, un venit impozabil suplimentar in suma de Y lei, din care suma Y lei stabilita in sarcina d-nei X, organul fiscal considerand ca petenta a incalcat prevederile legale din OMFP 1040/2004 pct. 35, lit.a.

In drept, art.43 lit.a si art.44 lit.i din OMFP NR.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în

partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.48 alin.1 alin.2 alin.8 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare; art.65 alin.1, art.67, art.79 alin.1, art.80 alin.5 din OG nr.92/2003, republicată; art.65.1 lit.c și art.65.2 din HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003, republicată, prevăd:

Art.43, lit.a din OMFP 1040/2004:

„43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:

a) cheltuielile efectuate în interesul direct al activității, cum sunt:

II. cheltuielile cu energia și apă”;

Art.44, lit.i din OMFP 1040/2004:

„44. Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente”.

ART. 79 din OG 92/2003, republicată:

„Obligația de a conduce evidența fiscală

- În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare”.

ART. 80 din OG 92/2003, republicată, prevede:

„Reguli pentru conducerea evidenței contabile și fiscale

(5) Contribuabilii sunt obligați să evidențieze veniturile realizate și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege”.

Art. 48 alin1 alin.2 alin 8 din Legea nr.571/2003:

„ART. 48 din Legea nr.571/2003

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor [art. 49](#) și [50](#).

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie”.



ART. 65 alin.1 din OG 92/2003, republicata:

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

ART. 67 din OG 92/2003, republicata:

„Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de [Codul fiscal](#)”.

Norme metodologice:

„65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare”.

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate rezulta ca petenta avea obligatia de a organiza si conduce evidenta contabila potrivit actelor normative în vigoare, de a consemna operatiunile efectuate in documente care stau la baza inregistrarilor in contabilitate, de a evidenta in contabilitate cheltuielile pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, de a evidenta veniturile realizate si cheltuielile efectuate din activitatile desfasurate prin intocmirea registrarilor prevazute de lege. De asemenea, petenta avea obligatia intocmirii corecte si depunerii la organul fiscal teritorial a declaratiilor privind venitul realizat pe perioada verificata, respectiv pe anii 2005-2007.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fscale de plata datorate, petenta nu a putut prezenta organelor de control situatia cheltuielilor efectuate privind consumul de energie electrica, prin defalcarea acestora pe tipuri de consum.

Astfel, din evidenta contabila in partida simpla, petenta nu a putut prezenta pe baza documentelor justificative, suma aferenta consumului de energie electrica utilizat pentru activitatile autorizate desfasurate si suma aferenta consumului de energie electica utilizat in diverse activitati personale, cum ar fi consumul pentru sudura, betoniera si pentru obtinerea furajelor pentru consumul propriu, contestatoarea inregistrand pe cheltuieli in totalitate c/v consumului de energie electrica, avand drept consecinta micșorarea bazei de impunere si implicit diminuarea impozitului pe venit datorat.

S-a constatat de catre organele de inspectie fiscala ca, contorul electric fiind pe numele A.F. X, iar curentul electric fiind principalul element de cheltuiala (determina functionarea morii), contribuabilul nu a putut dovedii starea de fapt fiscala prin justificarea cu documente sau alte elemente de stabilire a realitatii, conform art. 65 alin.1 din O.G. 92/2003, republicata. Diferenta de curent electric nejustificata a stat la baza determinarii venitului suplimentar, respectiv a calculului impozitului pe venitul net stabilit in plus de catre organele fiscale.

Organul de solutionare a contestatiilor mai retine ca organele fiscale, pe baza documentelor prezentate de petenta, nu au putut determina marimea bazei de impunere, trebuind sa stabileasca veniturile impozabile prin estimare, conform art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si art.65.1, art.65.2 din HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003, republicata, avand in vedere datele tehnice furnizate de petenta care au avut relevanta pentru estimare si elementele care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale pentru activitatile autorizate desfasurate, pentru fiecare an fiscal.

Organul de solutionare a contestatiilor a mai retinut faptul ca diferentele de impozit pe venit constatate pentru X:

anul 2005	Y lei
anul 2006	Y lei
anul 2007	Y lei
Total	Y lei

s-au datorat faptului ca asociatia familiala a realizat venituri impozabile din activitatea autorizata desfasurata, venituri care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nici declarate la organele fiscale in suma de Y lei, din care suma de Y lei aferenta d-nei X, veniturile impozabile fiind determinate de catre organele de inspectie fiscala prin estimare, conform art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si art.65.1, art.65.2 din HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003, republicata, fiind incalcate de catre petenta prevederile art.43 lit.a si art.44 lit.i din OMFP NR.1040/2004, art.48 alin.1 alin.2 alin.8 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare; art.65 alin.1, art.79 alin.1, art.80 alin.5, din OG nr.92/2003, republicata.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „ Am inversat cantitatile obtinute de cele doua utilaje, si nu am prezentat ca moara de malai are un consum de curent electric diferit de moara cu ciocanele adica 7,5 kw pe ora. Totodata, la intrebarea cum justific depasirea de consum electric fata de venitul realizat, am facut precizarea ca s-a folosit si consum pentru gospodarie fiind o sursa de curent trifazat. De altfel, vin si mai precizez ca a mai folosit si pentru obtinerea de furaje pentru consumul propriu al animalelor personale precum si pentru iluminatul cladirii inclusiv lumina pe timpul noptii impusa de organele de politie pentru iluminarea obiectivului”, nu este relevant si nu are nicio baza legala, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, fiind incalcate de catre petenta prevederile art. 43 lit.a si art.44 lit.i din OMFP NR.1040/2004, art.48 alin.1 alin.2 alin.8 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare; art.65 alin.1, art.79 alin.1,

art.80 alin.5, din OG nr.92/2003, republicata.

Asfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal diferenta pe impozit pe venit in suma totala de Y lei stabilita in sarcina d-nei X, urmand sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

c) Pentru diferenta de impozit pe venit constatata in anul 2007 in suma totala de Y lei (din care suma de Y lei calculata d-nei X) aferenta cheltuielilor inregistrate de petenta pe baza chitantei nr.Y in suma de Y lei emisa de Posta Romana, contestatoarea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit in suma de Y lei.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca inspectia fiscala a constatat in anul 2006 o diferenta in plus intre Declaratia anuala de venit pentru anul 2006 si documentele justificative prezentate de petenta in suma totala de Y lei reprezentand cheltuieli deductibile, iar in anul 2007 o diferenta in plus intre Declaratia anuala de venit pentru anul 2007 si documentele justificative prezentate de petenta in suma totala de 41 lei reprezentand cheltuieli deductibile, organul fiscal miciorand baza de calcul a venitului impozabil cu aceste sume in anii fiscali 2006 si 2007.

Astfel, organul de inspectie fiscala a stabilit in minus o diferenta de impozit pe venit pentru anul 2006 in suma totala de Y lei, din care suma de Y lei aferenta d-nei X, si o diferenta de impozit pe venit in minus pentru anul 2007 in suma totala de Y lei, din care suma de Y lei aferenta d-nei X.

Pentru diferenta de impozit pe venit stabilita in minus in anul 2006 in suma Y lei, si in anul 2007 in suma de Y lei, contestatoarea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit stabilit in minus in suma de 68 lei.

Cu privire la accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de Y lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina petentei au fost retinute debite de natura impozitului pe venit, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. nr. 92/2003, republicata si pct.12.1 lit.a, lit.b si pct.13.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005

privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

## DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de X impotriva Deciziei nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa pe numele lui X, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta;

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y si Deciziei nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emise pe numele lui X cu privire la suma de Y lei, din care :

- impozit pe venit stabilit suplimentar Y lei
- accesorii aferente impozitului pe venit Y lei

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y si Deciziei nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emise pe numele lui X, cu privire la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de Y lei si impozitul pe venit stabilit in minus in suma de Y lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (luni) de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,