

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA NR. 4/2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea Controlului Fiscal Dambovita, asupra contestatiei formulata de societatea comerciala " x " **S.R.L.** cu sediul in localitatea **Ulmi**.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere si a Dispozitiei de masuri, acte emise de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Dambovita.

Suma totala contestata este de ... lei RON, reprezentand impozitul pe profit suplimentar de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal, poarta semnatura imputernicitului avocatial, precum si amprenta stampilei .

Biroul Solutionare Contestatii a inaintat contestatia formulata de Serviciului Control Fiscal III, in vederea formularii punctului de vedere si a formarii dosarului contestatiei. Totodata, facem precizarea ca in ceea ce priveste contestarea dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, Biroul Solutionare Contestatii isi declina competenta de solutionare, aceasta avand-o organul fiscal emitent.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. " x " S.R.L. .**

**I. S.C. " x " S.R.L.** sustine in motivarea contestatiei ca, fata de cele precizate de organul de control in Raportul de inspectie fiscala, la cap. 3, pct. 2, societatea nu a calculat impozit la cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei RON, deoarece prin nota contabila nr... s-a stornat din contul de cheltuieli "628" suma de ... lei RON si a fost inregistrata in contul "231" imobilizari in curs, astfel incat profitul

impozabil aferent anului 2004 nu a mai fost afectat de cheltuielile deductibile in suma de ... lei RON.

Fata de cele aratate, **S.C. " x " S.R.L.** solicita anularea capitolului 3, pct. 2, paragraful 9 din R.I.F. si decizia de impunere pentru impozitul pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei RON, dobanzi de intarziere aferente ... lei RON si penalitati de intarziere aferente ... lei RON.

**Prin referatul privind solutionarea contestatiei** intocmit de Directia Controlului Fiscal Dambovita, se propune respingerea contestatiei depusa de societate si mentinerea Deciziei de impunere .

**II. Prin Decizia de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, incheiata de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala III, s-a stabilit de plata un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON, dobanzi aferente in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei RON, intrucat, prin Declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2004, societatea diminueaza ilegal impozitul pe profit datorat final cu impozitul pe profit stabilit in urma inspectiei fiscale, nefiind luate in calcul cheltuielile nedeductibile care au stat la baza calcularii impozitului pe profit suplimentar de catre organul de control .

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petenta si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma, reprezentand diferenta impozit pe profit stabilit suplimentar, cu accesoriile aferente, este legal datorata .**

**In fapt,** prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de catre organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Dambovita, s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei RON, aferente lunilor iulie si august 2004, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei RON , suma ce nu a fost contestata de petent in termenul legal de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decăderii .

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat de catre organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Dambovita, s-a mentinut ca obligatie de plata in sarcina S.C. "x" S.R.L. impozitul pe profit stabilit

suplimentar de plata in suma de ... lei RON. Totodata, petenta nu a contestat nici acest act administrativ fiscal .

In raportul de inspectie fiscala incheiat de catre organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Dambovita, s-a constatat ca societatea a diminuat soldul contului " 441" Impozit pe profit cu suma de ... lei RON, neluand in calcul cheltuielile nedeductibile care au stat la baza calcularii acestui impozit .

In contestatie, petenta sustine ca printr-o nota contabila a stornat din contul "628" - Alte cheltuieli cu serviciile la terti suma de ... lei RON si a inregistrat aceasta suma in contul "231"- Imobilizari corporale in curs, astfel incat profitul impozabil aferent anului 2004 nu a mai fost afectat de cheltuielile deductibile. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca cele doua conturi au fost modificate in luna decembrie 2004.

Inregistrarea contabila mai sus mentionata nu poate fi retinuta ca legal efectuata deoarece pentru suma de ... lei RON, reprezentand cheltuieli nedeductibile, a fost calculat suplimentar un impozit pe profit in suma de ... lei RON, stabilit de organul de control in sarcina societatii printr-o decizie de impunere din data de 03.12.2004, urmare a raportului de inspectie fiscala incheiat in data 30.11.2004.

Petenta nu a procedat legal atunci cand a incheiat o nota contabila in luna decembrie 2004, la scurt timp dupa incheierea unui act de control fiscal care stabileste obligatia de plata. Singura modalitate prin care societatea comerciala " x " S.R.L. ar fi putut obtine modificarea obligatiei de plata era contestarea actului administrativ fiscal incheiat in data de 30.11.2004, in termenul de 30 de zile de la data comunicarii acestuia. Cum petenta nu a facut contestatie la acest act administrativ fiscal, impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei RON ramane in mod legal in sarcina societatii.

Avand in vedere aceste considerente, se retine ca organul de control, constatand diminuarea ilegala a obligatiei de plata a procedat doar la repunerea in sarcina societatii petente a impozitului suplimentar stabilit anterior ca obligatie de plata si a calculat pentru neplata in termen dobanzi in suma de ... lei RON si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei RON, in conformitate cu legislatia in vigoare.

**In drept**, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative:

**Art. 108, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede :**

*"(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii."*

**Pct. 107.1, lit. a) din H.G. nr. 1050/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipuleaza :**

*“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”*

**Art. 175 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede :**

*“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”*

**Art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede :**

*“(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”*

**Art. 115, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , prevede :**

*“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

**Art. 116, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede**

*“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

**Art. 121, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede :**

**Penalități de întârziere**

*“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Pe considerentele aratate in continutul deciziei, in conformitate cu prevederile pct. 107.1, lit. a) din H.G. nr. 1050/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală art. 108, alin. 3, art. 115, alin. 1, art. 116, alin. 1, art. 121, alin. 1, art. 175, alin. 1, art. 176, alin. 1, coroborate cu prevederile art. 179 alin. 1 pct. a), art. 181, art. 186 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “ x “ S.R.L.** pentru impozit pe profit stabilit suplimentar cu dobanzi si penalitati aferente.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**