

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA nr.149/2007
privind solutionarea contestatiilor formulate de
S.C. X SA,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **SC X SA** asupra contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr.X/16.09.2004 intocmita de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice B.

Contestatia are ca obiect suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente T.V.A
- penalitati de intarziere aferente T.V.A
- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap
- dobanzi aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap
- penalitati de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap.

In urma verificarii efectuate la **SC X SA**, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale ale finantelor publice B au inaintat Inspectoratului de Politie a judetului B- Serviciul de Investigare a Fraudelor, raportul de inspectie fiscala nr.y/16.09.2004, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.x/16.09.2004 intocmita de Directia generala a finantelor publice B.

In conformitate cu prevederile art.183 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin Decizia nr.z/30.11.2004 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de SC X SA impotriva

Deciziei de impunere nr.x/16.09.2004, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente T.V.A
- penalitati de intarziere aferente T.V.A
- impozit pe profit
- dobanzi aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap
- dobanzi aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap
- penalitati de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap.

Prin decizia nr.w/2005, pronuntata in dosar nr.w/2005, Inalta Curte de Casatie si Justitie a anulat decizia nr.z/2004 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor si a obligat aceasta autoritate publica sa solutioneze contestatia formulata de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr.x/16.09.2004 emisa de organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala B.

Avand in vedere solutia pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, se retine ca Agentia Nationale de Administrare Fiscala -Directia generala de solutionare a contestatiilor va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva deciziei de impunere nr.x/16.09.2004 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice B, conform prevederilor art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile art.204 din acelasi act normativ.

Totodata, prin adresa nr.xx/12.02.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xy/12.02.2007 SC X SA precizeaza ca intelege sa conteste si decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006 intocmita de Administratia Finantelor Publice O.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a mentionat cuantumul sumei contestate, potrivit pct.2.1 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, contestatia SC X SA se considera a fi formulata impotriva sumei totale cuprinsa in decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006, reprezentand:

- dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

- dobanzi si penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii restant aferent anului 1999,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele cuprinse in sistemul de asigurari sociale,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari de sanatate pentru persoane aflate in concediu medical sau pentru ingrijire copil.

Totodata, societatea contesta si certificatul de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006 emis de Administratia finantelor publice O pentru obligatii fiscale in suma de B lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicata, in raport de data titlului de creanta contestat, respectiv **24.10.2006** si data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice B respectiv **22.11.2006**, asa cum reiese din stampila aplicata pe contestatie.

Deasemenea, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **SC X SA** prin adresa nr.xxx/29.01.2007, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.xxx/**07.02.2007**, cu privire si la contestatia formulata impotriva Ordinului comun privind acordarea de inlesniri la plata

obligatiilor bugetare datorate si neachitate de SC X SA emis de Ministerul Agriculturii, Padurii si Dezvoltarii Rurale cu nr.xx/21.12.2006 si de Ministerul Finantelor Publice cu nr.xxx/21.12.2006.

In conformitate cu prevederile pct.9.5. din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca cele trei contestatii formulate de **S.C. X SA** sub aspectul stabilirii cuantumului se influenteaza reciproc s-a procedat la conexarea dosarelor.

I. 1. Prin adresa nr.xxx/02.11.2006 societatea a solicitat reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr.x/16.09.2004 intocmita de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal B, avand in vedere ca prin Decizia nr.w/2005 pronuntata in dosar nr.xx/2005, Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus solutionarea contestatiei si totodata solicita admiterea contestatiei si anulara obligatiilor fiscale stabilite prin actul de control intocmit de Directia generala a finantelor publice B.

Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.x/16.09.2004 intocmita de Directia generala a Finantelor Publice B, SC X SA precizeaza:

In ceea ce priveste cap.III pct.1 din raportul de inspectie fiscala - investitii - contestatoarea arata ca motivele respingerii sunt procedurale si nu de fond, neexistand o autoritate de lucru judecat intrucat pe rolul Curtii de Apel se afla dosarul xxx/C/2004 avand ca obiect cererea de revizuire la Incheierea nr.xx/2004 referitoare la majorarea de capital.

Nu exista nici un text de lege prin care sa se conditioneze inregistrarea in contabilitate a unei operatiuni economice de indeplinirea formalitatilor de publicitate ale acesteia. Dimpotriva, conform legislatiei in vigoare, a fost corect inregistrata investitia - majorare de capital conform proceselor verbale de receptie a investitiilor si rapoartelor de evaluare.

Desi nu constituie un element de analiza si nici de competenta organului de control fiscal modul de indeplinire a obligatiilor contractuale, in speta a contractului de privatizare, nici macar interpretarea prevederilor art.9.3 din Contractul de vanzare-cumparare nr.xx/10.10.2002 nu este corecta si nici legala intrucat societatea nu avea obligatia de a inregistra la Oficiul Registrului Comertului, o obligatie de diligena si nu de rezultat, nefiind conditionata de finalitatea inregistrarii, adica obtinerea unui certificat de inscriere de mentiuni cu consecintele de publicitate ce rezulta din acest certificat.

Organul de control, in gresita interpretare ca in speta societatea s-ar gasi in situatia prevezuta de art.126 din Legea nr.31/1990, si-a depasit din nou competenta, subrogandu-se Adunarii Generale a Actionarilor, situatie nelegala si chiar imposibila, ce constituie o imixtiune a statului in raporturile contractuale private.

Conform contractului de vanzare-cumparare nr.xx/10.10.2002 investitiile de aport de capital se pot realiza pe o perioada de 5 ani din sursa proprie. Sursa proprie este si S.C X SA deoarece SA W T este actionar unic(100%). Numai daca investitia de C USD nu se realizeaza in termen de 5 ani , aceasta se penalizeaza cu 50% conform rapoartelor de evaluare si a inregistrarilor in contabilitate.

Investitia "Bazin de colectare - alimentare apa pentru irigat" a fost efectuata, plata conform contractului urmand a fi facuta de S.C W T.

In ceea ce priveste acoperirea cu sticla si reparatia fermelor, aceasta s-a realizat cu material obtinut din dezafectarea efectuata de S.C L conform contractului nr.5/11.04.2003 dintre aceasta firma si S.C W T.

In privinta platii activelor vandute, o parte din aceasta a fost compensata, inregistrarea in contabilitate urmand a fi facuta prin ordinele de compensare initiale.

In ceea ce priveste ipoteca constituita asupra imobilelor s-a facut de nenumarate ori instiintare ca S.C X SA nu are datorii restante fata de Directia generala a finantelor publice B.

Societatea contestatoare mai face mentiunea ca nici o lege nu obliga societatile comerciale sa vanda active numai in baza evaluarilor iar raportul de evaluare de care face vorba organul de inspectie fiscala a fost efectuat numai in vederea privatizarii, numai pentru Agentia Domeniilor Statului B.

Referitor la raportul de evaluare efectuat de IPIU societatea precizeaza ca a fost efectuat numai in vederea privatizarii si nu a facut niciodata obiectul inregistrarii in contabilitatea SC X SA, nefiind inregistrat in registrul de intrari al societatii iar continutul acestuia nu a fost cunoscut de reprezentantii SC X SA. Societatea a solicitat acest raport de evaluare Directiei generale a finantelor publice B cu adresa nr.xxx/28.09.2004.

SC X SA precizeaza ca nici Administratia Domeniilor Statului nu a luat in considerare acest raport de evaluare la stabilirea pretului de vanzare al societatii.

Societatea contesta relatia de afiliere cu SC GT SRL.

Vanzarea activelor a fost efectuata pe baza inregistrarilor in contabilitate, evaluate legal, la care a fost adaugata o cota de profit, operatiune care a fost inregistrata in evidenta celor doua societati comerciale conform art.11 alin.2 lit.b din Legea nr.571/2003.

Intr-o alta abordare, in situatia in care ar fi considerata o tranzactie intre persoane afiliate, Codul fiscal nu prevede nici o sanctiune,

astfel incat, din punct de vedere juridic, nefiind pedepsita aceasta fapta, pe cale de consecinta este legala.

Tranzactia economica in discutie a fost efectuata in baza hotararii Adunarii Generale a Actionarilor, procesului verbal de negociere nr.xxx/11.02.2004, unui contract de vanzare-cumparare legalizat la notariat, care reprezinta vointa partilor, acte ale caror prevederi nu pot fi modificate sau anulate decat printr-o hotarare judecatoreasca si nu printr-o hotarare a unui organ de control.

Societatea contestatoare mentioneaza, de asemenea, ca intrucat contractele de asociere in participatiune la care se face referire in raportul fiscal nu au operat efectiv in nici una din evidentele contabile, acestea au fost reziliate, contractul de asociere in participatiune nu este un contract consensual ci este unul cu executare succesiva.

Cu privire la cap."Impozit pe profit", organele fiscale au refuzat partial deductibilitatea fiscala pentru cheltuieli cu serviciile prestate de diversi furnizori in suma de a lei pentru diverse motive cum ar fi lipsa contractelor de prestari servicii. Societatea contestatoare apreciaza aceasta constatare ca fiind neintemeiata si nelegala deoarece S.C X SA are incheiate astfel de contracte de prestari servicii si a prezentat documente din care rezulta realitatea prestarii acestor servicii.

Organele de inspectie fiscala au majorat pretul de vanzare a mijloacelor fixe cu suma de b lei in mod nejustificat si ilegal, fara sa foloseasca vreo metoda de evaluare a tranzactiei prevazuta de art.27 pct.2 din Legea nr.414/2002, utilizand un raport de evaluare intocmit de IPIU in scopul privatizarii societatii, raport ce nu a fost luat in considerare de Agentia Domeniilor Statului in momentul privatizarii, sumele fiind considerate ca nu reflecta pretul pietii.Vanzarea de mijloace fixe s-a efectuat catre parti afiliate respectandu-se prevederile art.27 pct.2 din Legea nr.414/2002, tranzactia avand la baza metoda cost plus.Mai mult, Ministerul Finantelor Publice, prin Comisia Fiscala Centrala, a emis Decizia nr.2/2004 care, la pct.3, admite deductibilitatea cheltuielilor privind pierderile din vanzari de active (aspect care nu s-a confirmat in cazul vanzarii de active imobilizate la S.C X SA unde s-a realizat profit).

Din continutul actului de inspectie fiscala nu rezulta ca s-a analizat tranzactia de active potrivit prevederilor art.27 pct.2 din Legea nr.414/2002 deoarece continutul acestui articol obliga organul de control sa aplice una din metodele prevazute de lege.

Contestatoarea arata ca organele fiscale au considerat suma de c lei cheltuiala nedeductibila fiscal, fiind asimilata in mod gresit cu minusul de inventar neimputabil la stocuri. Conform documentelor, aceasta suma reprezinta reducerea pretului de vanzare la produsele vandute datorita incadrarii, in mod eronat, la o calitate superioara celei reale.

Organele fiscale au reintregit veniturile cu suma de d lei reprezentand diferenta de pret din vanzarea de active in mod ilegal deoarece din actul de inspectie fiscala rezulta ca nu s-a utilizat una din metodele prevazute la art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Societatea considera ca se incadreaza in aceste dispozitii legale deoarece din evidenta contabila rezulta ca s-a utilizat metoda cost-plus. Organul fiscal a facut verificari incrucisate la societatea cumparatoare a respectivelor active, constatand ca acestea nu au fost revandute. Deci, organul fiscal a reintregit veniturile S.C X SA pe baza unei metode care nu este prevazuta de Legea nr.571/2003, stabilind in mod abuziv sume suplimentare. Societatea contestatoare mai arata ca organul de inspectie fiscala nu a utilizat aceeasi metoda pentru evaluarea costului aferent activelor vandute rezultand o pozitie dezavantajoasa fata de contribuabil.

Contestatoarea considera ca organul de inspectie fiscala a procedat in mod abuziv la recalcularea bazei de impozitare privind T.V.A. Legea nr.345/2002 nu are nici o prevedere cu privire la evaluarea tranzactiilor comerciale intre societati comerciale afiliate.

Referitor la constatarea organului de inspectie fiscala ca suma de d lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contul 628 „Cheltuieli cu serviciile executate de terti” este nedeductibila fiscal, este neintemeiata si nelegala intrucat societatea are incheiate contracte de prestari servicii iar societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale necesitatea prestarii acestor servicii pentru realizarea activitatii de productie precum si documente din care sa rezulte realitatea prestarii acestor servicii.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de f lei si accesoriile aferente societatea sustine ca organul de inspectie fiscala a procedat in mod abuziv la recalcularea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata intrucat pe de o parte, Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata nu contine nici o dispozitie referitoare la evaluarea tranzactiilor comerciale intre societati comerciale afiliate, iar, pe de alta parte, pentru operatiunile de vanzare de active efectuate in anul 2004 organele de inspectie fiscala au reintregit in mod ilegal veniturile din vanzari de active , utilizand o metoda de evaluare neprevazuta de art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea arata ca la data controlului fiscal a prezentat documente din care rezulta ca se incadreaza in art.42 si 43 din O.G nr.102/1999, respectiv O.G nr.40/2000 si Legea nr.519/2002 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap. S.C X SA a solicitat Agentiei Nationale pentru Ocuparea Fortelor de Munca repartizarea de persoane cu handicap, documente care nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala.

S.C X SA are cereri de incadrare a persoanelor cu handicap: adresa nr.xxx/10.06.2004, nr.xxx/04.08.2004 si adeverinta de

raspuns de la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca B nr.xxx/08.07.2004 prin care se mentioneaza ca nu s-a eliberat nici o dispozitie de repartizare a persoanelor cu handicap pentru societatea contestatoare intrucat in evidenta Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca nu exista persoane cu handicap in meseria solicitata (legumicultori).

Societatea solicita anularea actului fiscal intrucat prezinta grave vicii de forma prin faptul ca nu se precizeaza articolele de lege incalcate si, de asemenea, vicii de fond intrucat acest act fiscal nu are nici un temei legal si nu se bazeaza pe nici una din prevederile Legii nr.571/2003.

1.2 Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de calcul accesorii nr.A/24.10.2006 si a certificatului de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006, intocmite de Administratia Finantelor Publice O, **S.C X SA** aduce in sustinere urmatoarele argumente:

Prin Decizia nr.A/24.10.2006 organele fiscale au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale catre bugetul consolidat al statului in suma de B lei din care suma de C lei reprezinta debit iar suma de D lei reprezinta accesorii, asa cum rezulta din tabelul prezentat in contestatie.

Societatea sustine ca nu datoreaza bugetului general consolidat aceste sume intrucat in decizia de calcul accesorii, contestata, sunt cuprinse si scutiurile la plata de care beneficiaza societatea conform Legii nr.190/2004 privind stimularea privatizarii si dezvoltarii societatilor comerciale din domeniul agriculturii, OG nr.94/2004 si Legii nr.504/2004. Totodata, sustine ca in decizia contestata sunt cuprinse si obligatiile suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr.x/16.09.2004 prin care au fost stabilite in sarcina societatii obligatii la bugetul de stat in suma de F lei, titlu de creanta ce a fost contestat de societate la data de 14.10.2004, contestatie ce a fost solutionata de Directia generala de solutionare a contestatiilor prin Decizia nr.xx/2004 ,prin care "*au fost suspendate obligatiile de plata ale SC X SA*".

Prin Decizia nr.w/13.12.2005 pronuntata in dosar nr.xx/2005, Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus "suspendarea Deciziei de impunere nr.X/06.09.2004."

Societatea precizeaza ca a fost privatizata in baza contractului de vanzare-cumparare nr.xx/10.10.2002, fiind mentionata in anexa nr.1 la Legea nr.268/2001, ulterior incheindu-se contractul de concesiune nr.65/21.11.2002.

Fiind societate cu specific agricol este beneficiara conditiilor prevazute de Legea nr.190/2004 privind stimularea privatizarii si dezvoltarii societatilor comerciale, modificata si completata prin OG nr.94/2004 si Legea nr.507/2004. Avand in vedere aceste prevederi legale societatea a solicitat Agentiei Domeniilor Statului B intocmirea de ordine comune pentru obligatiile bugetare restante la data privatizarii precum si scutirea la plata a

dobanzilor aferente obligatiilor restante calculate si neachitate pana la data intrarii in vigoare a actului normativ invocat mai sus.

Prin adresele nr.xxx/20.09.2004 si nr.xxx/23.02.2006 s-a solicitat Ministerului Finantelor Publice efectuarea controlului si emiterea certificatelor de obligatii bugetare in conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr.xxx/12.06.2006 inaintata societatii de catre Ministerul Finantelor Publice s-a precizat ca ordinul comun pentru acordarea inlesnirilor la plata conform prevederilor Legii nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare a fost intocmit si avizat de catre directiile de specialitate din cadrul ANAF si a fost transmis Ministerului Agriculturii, Padurii si Dezvoltarii Rurale -Agentia Domeniilor Statului si AVAS in vederea semnarii acestuia.

Avand in vedere cele precizate precum si prevederile Legii nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare precum si faptul ca societatea indeplineste conditiile cerute de actele normative invocate, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de calcul accesorii nr.A/24.10.2006.

1.3 Prin contestatia formulata impotriva Ordinului comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale cu nr.xxx/22.09.2006 si Ministerul Finantelor Publice sub nr.xxx/21.12.2006, intocmit in baza certificatului de obligatii bugetare nr.xx/yy/2006 societatea solicita anulara acestui ordin si emiterea unui alt ordin comun in care sa nu mai fie cuprinse in esalonarea la plata a obligatiilor bugetare in suma de F lei, pe care societatea nu le datoreaza avand in vedere decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie prin care au fost anulate aceste debite.

II. 1. **Decizia de impunere nr.X/16.09.2004** a fost emisa pe baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala y/16.09.2004 incheiat de organe de inspectie din cadrul Activitatii de inspectie fiscala B.

Raportul de inspectie fiscala nr.x/16.09.2004 a fost incheiat urmare adresei nr.xx/08.04.2004 emisa de Inspectoratul de Politie a judetului B, Serviciul de Investigare a Fraudelor in vederea solutionarii lucrarii penale nr.xx/2004. Controlul a vizat modul de calculare, evidentiere si virare a obligatiilor la bugetul consolidat al statului.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.x/2004 s-au constatat urmatoarele:

In ceea ce priveste investitiile, prin Decizia xx/com/2004 Camera de consiliu a Curtii de Apel O a respins recursul formulat de S.C X SA la incheierea nr.1152/2004 a judecatorului de serviciu de pe langa Oficiul Registrului Comertului B prin care s-a respins hotararea de majorare a capitalului.

Conform pct.9.3 din contractul de vanzare-cumparare de actiuni dintre Administratia Domeniilor Statului B si Societatea Agricola W T:"Investitia de aport de capital se considera realizata la data inregistrarii la Oficiul Registrului Comertului." Cu toate acestea S.C X SA s-a inregistrat in mod eronat cu capitalul subscris ca fiind si varsat in balanta contabila aferenta lunii decembrie 2003 desi cererea de inscriere de mentiuni privind majorarea de capital a fost inregistrata la O.R.C B abia in data de 10.03.2004. Aceasta inregistrare de majorare a capitalului social in contabilitatea societatii este eronata cu atat mai mult cu cat hotararea de majorare a capitalului social a fost respinsa de catre judecatorul de serviciu de pe langa Oficiul Registrului Comertului B iar mai apoi de Curtea de Apel O.

Conform pct.9 din contractul de privatizare Societatea Agricola WT se obliga sa efectueze din surse proprii pe o perioada de 5 ani, respectiv 2002-2007, o investitie aport de capital in valoare de G USD.Pana la data de 16.10.2003 aceasta societate trebuia sa efectueze o prima investitie in valoare de H USD.

Deoarece pana la data controlului investitia nu a fost realizata, respectiv inregistrata la Oficiul Registrului Comertului, Societatea Agricola WT datoreaza Agentiei Domeniilor Statului o penalitate de 50% pe an pentru suma angajata si nerealizata conform pct.9.5 din contractul de privatizare.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit ca investitia "Bazinul de colectare a apei" nu poate fi considerata aport adus de Societatea Agricola WT la capitalul social al S.C X SA deoarece lucrarile au fost efectuate de S.C U SA in favoarea S.C X SA care a si platit o parte din lucrari iar pentru restul lucrarilor urmeaza sa se compenseze cu contravaloarea balastrului si nisipului exploatat prin cedarea catre S.C X SA a dreptului de proprietate asupra acestora.

Conform pct.9 din contractul de privatizare Societatea Agricola WT se obliga sa efectueze din surse proprii, pe o perioada de 5 ani, o investitie de aport de capital in valoare de G USD. Deoarece reparatiile serelor distruse au fost facute pe cheltuiala S.C X SA si nu din sursele proprii ale Societatii Agricole WT, respectivele reparatii nu au putut fi considerate aport la capitalul social al societatii contestatoare.

In acelasi timp pentru pagubele produse de calamitatea care a distrus partial cele 14 ferme ale S.C X SA, aceasta a primit despagubiri in valoare de I lei de la S.C AO SA. Deoarece micșorarea valorii activelor distruse ca urmare a calamitatilor nu a fost operata in capitalul social al firmei, nici cresterea valorii activelor distruse si apoi reparate nu poate fi operata cu atat mai mult ca cat repararea unor sere s-a facut cu materialul de la alte sere.

Acelasi lucru s-a constatat si in privinta demolarii unor ferme.

In ceea ce priveste vanzarile de active, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca SM si DI trebuiau sa se abtina a vota in A.G.A hotararea de vanzare a activelor deoarece aveau, in calitatea lor de mandatar ai Societatii Agricole WT in adunarea generala a actionarilor a S.C X SA, un interes personal contrar societatii S.C X SA.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, in urma verificarii efectuate prin sondaj asupra veniturilor si cheltuielilor inregistrate in contabilitate, s-a constatat ca societatea a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terti", in exercitiile financiare aferente anilor 2002 si 2003 cheltuieli in suma de a lei ce nu sunt justificate prin contracte de prestari servicii in forma scrisa din care sa rezulte natura serviciilor, locul prestarii si realitatea executarii acestora.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si ale pct.9.14 din Normele metodologice de aplicare a legii nr.414/2002, fapt pentru care au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

Cu suma de a lei organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea pierderii fiscale calculata de societate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a vandut active catre SC CD SRL cu facturile fiscale nr.FFxx nr.xxx din 27.02.2003 nr. BH xxx nr.xxx/05.06.2003, societatea inregistrand in evidenta contabila venituri in suma de g lei.

Din analiza documentelor societatii organele de inspectie fiscala au constatat ca operatiunea de vanzare de active catre SC CD SRL evidentiata in factura fiscala nr.xxx din 05.06.2003 este o operatiune supusa prevederilor art.27 pct.2 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

In ceea ce priveste veniturile realizate din vanzarea mijloacelor fixe, organele de inspectie fiscala au analizat vanzarea activelor catre S.C C D SRL conform prevederilor art.27 pct.3 lit.a si b din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre SC X SA si SC CD SRL exista relatii de afiliere incepand cu data de 27.05.2003 cand SC CD SRL si-a modificat structura asociatilor aceasta devenind actionar la Societatea Agricola W, care la randul ei, detine 100% din actiunile SC X SA.

Avand in vedere prevederile art.27 pct.2 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit pentru stabilirea valorii de piata a tranzactiei organele de inspectie fiscala au luat ca baza de calcul lucrarea privind "Actualizarea raportului de evaluare a societatii" efectuata de Institutul de Proiectari Tehnologice pentru Industria Usoara B la cererea S.C X SA O.

Totodata, pentru a obtine valoarea de piata a activelor vandute s-a sczut din valoarea fiecarui activ stabilita in evaluarea efectuata de IPIU

B valoarea uzurii acumulate in perioada 30.04.2001-05.06.2003 obtinandu-se valoarea ramasa a fiecarui activ vandut.

Avand in vedere cele de mai sus organul de inspectie fiscala a stabilit venituri suplimentare din vanzarea de active catre SC CD SRL in suma de b lei si a procedat la diminuarea pierderii fiscale cu aceasta suma.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2003, SC X SA a inregistrat in jurnalul de vanzari, factura fiscala nr.xxx/19.12.2003 emisa catre SC CD SRL cuprinzand valori inscise cu semnul minus prin care societatea a stornat factura nr.xxx/30.06.2003 reprezentand 40.000 kg castraveti cornichon 6-9 cm.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in baza acestei facturi a fost intocmita nota de receptie si constatare de diferente nr.xxx din 31.12.2003, dar cu cantitati si valori inscise cu semnul minus, generand stocuri lipsa in gestiune.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile art.9 pct.7 lit.f din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si ca suma de c lei inscisa in factura de stornare nr.xxx/19.12.2003 emisa catre SC CD SRL reprezinta cheltuiala privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune fiind nedeductibila fiscal.

Cu suma de c lei, organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea pierderii fiscale.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a vandut in lunile februarie si martie 2004 catre SC GT SRL active in valoare de h lei (fara TVA).

Totodata, au constatat ca operatiunile de vanzare de active catre SC GT SRL sunt operatiuni supuse prevederilor art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind efectuata intre persoane afiliate asa cum sunt definite la art.7 alin.21 lit.a) si c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru a stabili pretul de piata al vanzarilor de active efectuate de SC X SA catre SC GT SRL organele de inspectie fiscala au luat in considerare raportul de evaluare efectuat de IPIU B pentru Agentia Domeniilor Statului in vederea privatizarii.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca toate activele vandute de SC X SA catre SC GT SRL au fost identificate in raportul de evaluare, unde a fost stabilita valoarea de piata la 30.04.2001 si gradul de uzura al fiecarui activ de la acea data.

Pentru a stabili valoarea de piata a activelor vandute s-a sczut din valoarea fiecarui activ stabilita in evaluarea efectuata de IPIU B valoarea uzurii acumulate in perioada 30.04.2001-05.06.2003 obtinandu-se valoarea ramasa a fiecarui activ vandut.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea pierderii fiscale cu suma de d lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in luna martie 2004 in contul 628 "Cheltuieli cu servicii prestate de terti" in baza contractelor (cu numere de la 127 la 135) de acordare de consultanta privind know-how-ul tehnologiei de realizare a culturii de varza, salata, cartofi, fasole, conopida, ceapa, vinete, tomate, castraveti, pentru obtinerea de produse ecologice , facturile emise de catre SC GT SRL in valoare de e lei (fara TVA).

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de e lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal, fiind incalcate prevederile art.21 pct.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nefiind aferenta veniturilor trimestrului I 2004.

Aceasta suma a fost stornata de catre societate in timpul controlului din contul 628"Cheltuieli cu serviciile prestate de terti" si inregistrate in contul 331 "Produse in curs de executie."

Avand in vedere cele constatate, organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea pierderii fiscale calculata de societate pentru trimestrul I 2004 , conform art.19 din Legea nr.571/2003 si tinand cont si de prevederile art.26 pct.1 din acelasi act normativ privind recuperarea pierderilor fiscale anuale cu suma de i lei constituita din suma de d lei reprezentand veniturile stabilite suplimentar urmare a analizarii operatiunilor de vanzare active catre SC GT SRL, suma de j lei reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal inregistrata de societate si din suma de e lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite de organul de inspectie fiscala urmare a analizarii cheltuielilor efectuate de societate cu serviciile de consultanta, au stabilit ca societatea datoreaza la data de 31.03.2004 un impozit pe profit in suma de k lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat si dobanzi in suma de l lei si penalitati de intarziere in suma de m lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.32 pct.2 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si prevederile art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a procedat la ajustarea T.V.A pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor tranzactionate cu SC C D SRL si cu S.C GT SRL Craiova intrucat aceste doua societati sunt societati afiliate , stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de f lei.

Totodata, aferent taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de f lei organele de inspectie fiscala au calculat si dobanzi in suma de n lei si penalitati de intarziere in suma de o lei.

Referitor la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap s-a constatat ca S.C X SA nu poate face dovada solicitarii trimestriale de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca B a

repartizarii de persoane cu handicap in conformitate cu prevederile art.43 pct.2 din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea O.U.G nr.102/1999.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul obligatiei platii lunare a fondului de handicap datorat rezultand un debit suplimentar de p lei pentru care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Prin urmare, prin decizia de impunere nr.76278/16.09.2004, incheiata pe baza constatarilor raportului de inspectie fiscala nr.76277/06.09.2004 s-a stabilit de plata in sarcina societatii contestatoare suma totala , reprezentand:

- T.V.A ;
- dobanzi aferente T.V.A ;
- penalitati de intarziere aferente T.V.A ;
- impozit pe profit ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap ;
- dobanzi aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap ;
- penalitati de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap .

II.2 Prin decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006 organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice O au calculat in temeiul art.86 lit.c) si art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, accesorii pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor si contributiilor sociale si a altor venituri la bugetul general consolidat, stabilind in sarcina SC X SA, obligatii de plata in suma de J lei:

- dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii restant aferent anului 1999,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- i -dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiilor de asigurari sociale datorata de angajator,

- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele cuprinse in sistemul de asigurari sociale,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati,
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari de sanatate pentru persoane aflate in concediu medical sau pentru ingrijire copil.

II.3.Prin Ordinul comun privind acordarea de inlesniri la plata obligatiilor bugetare datorate si neachitate de SC X SA emis de Ministerul Agriculturii , Padurilor si Dezoltarii Rurale nr.xxx/22.09.2006 si de Ministerul Finantelor Publice sub nr.xx/21.12.2006 au fost acordate societatii inlesniri la plata ,astfel:

-scutirea la plata in conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.a din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, a obligatiilor bugetare datorate si neachitate pana in ultima zi a lunii in care s-a semnat contractul de privatizare respectiv 31.10.2002, actualizate si nestinse prin orice alta modalitate de plata pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare pentru suma reprezentand:

- contributia de asigurari sociale datorata de angajator
- contributia la fondul de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator
- contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap
- scutirea la plata, in conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.c) din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, a dobanzilor si a penalitatilor de orice fel, aferente obligatiilor bugetare restante calculate si neachitate pana la data de 29.05.2004, actualizate si

nesinte prin orice alta modalitate de plata, pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare ,pentru suma totala reprezentand:

- dobanzi aferente contributiei pentru asigurari sociale datorata de angajator

- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale datorata de angajator

- dobanzi aferente contributiei la fondul de pensii si asigurari sociale ale agicultorilor

- penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul de pensii si asigurari sociale ale agicultorilor

- dobanzi aferente cotei aplicata asupra fondului de salarii realizat lunar pentru persoanele cu handicap

- penalitati de intarziere aferente cotei aplicata asupra fondului de salarii realizat lunar pentru persoanele cu handicap

- dobanzi aferente contributiei la fondul pentru sustinerea invatamantului de stat

- penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul pentru sustinerea invatamantului de stat

- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator

- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator

- dobanzi aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap

- penalitati de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap.

- scutirea la plata , in conformitate cu prevederile art.4 din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, a dobanzilor si penalitatilor de orice fel aferente obligatiilor bugetare, datorate si neachitate pana la data de 29.05.2004, actualizate si nestinse prin orice modalitate de plata pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare, pentru suma totala , reprezentand:

- dobanzi aferente contributiei pentru pensia suplimentara

- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara

- penalitati stopaj la sursa aferente contributiei pentru pensia suplimentara

- dobanzi aferente contributiei individuale de asigurari sociale

- penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale

- penalitati stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale

- dobanzi aferente impozitului pe venit colaboratori

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit colaboratori
- penalitati stopaj la sursa aferente impozitului pe venit colaboratori
- dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii
- dobanzi aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj
- penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj
- penalitati stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj
- esalonarea la plata in conformitate cu revederile art.12 din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, pe o perioada de 5 ani cu 6 luni gratie inclusa in perioada de esalonare, a obligatiilor bugetare, datorate si neachitate, pe perioada 01.11.2002 pana la data de 29.05.2004, inclusiv dobanzi si penalitati de intarziere , calculate pana la aceeasi data, pentru suma , reprezentand:
 - contributia pentru asigurari sociale datorata de angajator
 - dobanzi aferente contributiei pentru asigurari sociale datorata de angajator
 - penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale datorata de angajator
 - impozit pe profit**
 - dobanzi aferente impozitului pe profit**
 - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit**
 - dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii
 - penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii
 - dobanzi aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator
 - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator
 - contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator
 - dobanzi aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator
 - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator
 - contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator
 - dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator
 - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator

- TVA
- dobanzi aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA
- contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap
- dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap
- penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap
- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale
- contributia de asigurari de sanatate pentru persoanele in concediu medical si ingrijire copil
- dobanzi aferente contributiei de asigurari de sanatate pentru persoanele in concediu medical si ingrijire copil
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari de sanatate pentru persoanele in concediu medical si ingrijire copil

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

A.Referitor la contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.x/16.09.2004 intocmita de Directia generala a finantelor publice B:

1.In ceea ce priveste cheltuielile cu serviciile efectuate de terti in suma de a lei -Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca cheltuielile inregistrate de societate in anii 2002 si 2003 in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terti" sunt deductibile fiscal in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta daca serviciile facturate au fost executate conform prevederilor legale in baza unui contract scris si/sau daca au fost efectiv prestate.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in exercitiile financiare aferente anilor 2002 si 2003 in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terti", cheltuieli in suma de a lei ce nu sunt justificate prin contracte de prestari servicii in forma scrisa din care sa rezulte natura serviciilor, locul prestarii si realitatea executarii

acestora incalcaand astfel prevederile art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

In drept, potrivit art. 9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit:” **La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.”**

La art.9 alin.7 lit.s) din acelasi act normativ se precizeaza:

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:[...]

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, în situatia în care nu sunt încheiate contracte în forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata;”

Prin pct.9.14 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit se precizeaza:

“ Nu intra sub incidenta art. 9 alin. (7) lit. s) din lege serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice si juridice, care se refera la întreținerea si repararea activelor, serviciile postale, de comunicatii si de multiplicare. În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract scris care sa cuprind date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor - situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.”

Potrivit prevederilor legale mentionate se retine ca se pot deduce cheltuielile cu serviciile prestate numai in cazul in care aceste cheltuieli sunt justificate pe baza de contracte incheiate cu furnizorii acestor servicii, serviciile sa fie efectiv prestate pentru activitatea autorizata iar societatea sa faca dovada realizarii prestatiei cu documente justificative.

Potrivit anexei nr.17 la raportul de inspectie fiscala societatea si-a dedus cheltuiala cu serviciile prestate inscrite in facturile fiscale nr.xx/07.10.2002 si nr.xx/16.10.2002 emise de SC AI SRL si facturile fiscale nr.xx/16.12.2002 si nr.xx/05.12.2002 emise de SC U SRL, facturile fiscale nr.xx/05.03.2003 si nr.xx/28.03.2003 emise de SC C SRL, factura fiscala nr.xxx/17.03.2003 emisa de SC MP SRL, factura fiscala nr.xx/29.04.2003

emisa de SC PCM SRL, factura fiscala nr.xxx/01.06.2003 emisa de SC CC SRL, facturile fiscale nr.xx/31.07.2003 si nr.xxx/23.07.2003 emise de SC A SA, factura fiscala nr.xx/28.07.2003 emisa de SC AT SRL, factura fiscala nr.xxx/11.08.2003 emisa de SC D SRL, factura fiscala nr.xx/f.d. emisa de SC C SA , factura fiscala nr.xxx/07.10.2003 emisa de PF IG.

Se retine ca la data efectuării controlului și încheierii raportului de inspectie fiscala nr. y/16.09.2004, societatea nu a facut dovada ca serviciile facturate au fost **executate în baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului.**

Mai mult, așa cum rezulta din anexa la raportul de inspectie fiscala, pagina 70 la dosarul cauzei, societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala contracte de vanzare-cumparare, prestari servicii și închiriere încheiate cu alte societati decât cele înscrise în facturile fiscale centralizate în anexa nr.17 la raportul de inspectie fiscala.

Societatea a depus în sustinerea cauzei doar situatiile de lucrari hidroizolatii și oferta de lucrari hidroizolatii anexate la factura nr.xx/11.08.2003 reprezentand lucrari de reparatii și hidroizolatii efectuate de SC DCS SRL , situatii ce nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea nu a facut dovada ca are încheiat un contract de prestari servicii în forma scrisa care sa cuprinda elementele exprese cerute la pct.9.14 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Totodata, desi prin contestatia formulata societatea sustine ca are încheiate contracte de prestari servicii și ca a demonstrat organului de inspectie fiscala necesitatea prestarii acestor servicii pentru realizarea activitatii de productie “precum și documentele din care rezulta realitatea prestarii acestor servicii”, aceasta nu a depus la dosarul contestatiei aceste documente.

Ca urmare, cu adresa nr.xxx/13.02.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat SC X SA sa depuna în sustinerea cauzei actele doveditoare din care sa rezulte ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Cu adresa nr.xx/14.02.2007 înregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/20.02.2007 societatea precizeaza ca a transmis Directiei generale a finantelor publice B documentele solicitate de Directia generala de solutionare a contestatiilor.

SC X SA a depus în sustinerea contestatiei doar contractul nr.xxx din 27.02.2003 încheiat între SC MI SA –PRO TV, transmis Directiei generale de solutionare a contestatiilor de catre Directia generala a finantelor publice B cu adresa nr.xx/27.02.2007 înregistrata la Directiei generale de solutionare a contestatiilor sub nr.xx/07.03.2007 și care are ca

obiect oferirea de catre prestatorul SC MI –PRO TV de “*spatii publicitare in programele locale ale PROTV O, contra-cost, in perioada februarie – martie 2003*”, perioada in care sa se difuzeze materialele publicitare ale beneficiarului SC X SA, conform programarii “media plan” stabilita de comun acord intre parti, constituita ca anexa la contract.

Din documentele prezentate de societate in sustinerea cauzei, respectiv contractul nr.xx din data de 27.02.2003 incheiat cu SC MI SA – PRO TV si anexa pentru difuzare spoturi publicitare nu rezulta daca contractul a fost pus in executare, respectiv daca serviciile ce fac obiectul contractului au fost efectiv prestate .

Ca urmare, cu adresa nr.xxx/17.04.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat SC X SA sa faca dovada ca serviciile ce fac obiectul contractului au fost efectiv prestate.

SC X SA a comunicat prin fax, adresa fara numar din 18.04.2007 a SC MI SA –PRO TV inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/18.04.2007 prin care SC MI SA – PROTV confirma ca serviciile care au facut obiectul contractului nr.xxx din data de 27.02.2003 “au fost prestate respectand in intregime litera si spiritul contractului.”

Prin urmare, avand in vedere ca serviciile facturate de SC MI SA –PRO TV O au fost efectiv prestate, ca au fost executate in baza contractului nr.xxx din data de 27.02.2003 care contine date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, a tarifului perceput, respectiv valoarea totala a contractului, se retine ca sunt indeplinite conditiile de deductibilitate asa cum sunt precizate la pct.9.14 din Hotarare Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

In consecinta, se retine ca in mod legal societatea si-a dedus cheltuiala in suma de r lei inscrisa in factura fiscala nr.xxx/17.03.2003 emisa de catre SC MI SA –PRO TV , fapt pentru care se va admite contestatia formulata de SC X SA pentru impozitul pe profit in suma de s lei , calculat conform anexei pagina.xxx la dosarul cauzei, pornind de la anexa nr.xx la dosarul cauzei intocmita de organul fiscal si care a influentat profitul impozabil, respectiv impozitul pe profit aferent trimestrului I din 2004.

Totodata, avand in vedere prevederile legale mentionate precum si faptul ca societatea nu a depus la dosarul cauzei documente care sa infirme constatarile organului de inspectie fiscala, referitor la celelalte cheltuieli cu serviciile prestate, desi aceste documente i-au fost solicitate SC X SA de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor si mai mult nu face dovada ca **serviciile au fost efectiv prestate si au fost executate în baza unui contract scris** se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de t lei reprezentand cheltuieli cu serviciile prestate de terti este nedeductibila fiscal si in mod legal organele

de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala cu aceasta suma, fapt pentru care, pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SA .

2.1. In ceea ce priveste suma de K lei reprezentand venituri suplimentare din vanzari de active - Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au recalculat in mod legal veniturile aferente tranzactiilor comerciale derulate intre SC X SA pe de o parte si SC CD SRL si SC GT SRL, pe de alta parte, in conditiile in care s-a constatat ca societatile sunt asociate iar la stabilirea valorii de piata a tranzactiei organele de inspectie fiscala au avut ca baza de calcul un raport de evaluare.

In fapt, cu facturile fiscale nr.FF xxx nr.xxx din 27.02.2003 si nr. BH xxx nr.xxx/05.06.2003 SC X SA a vandut active catre SC CD SRL, societatea inregistrand in evidenta contabila venituri in suma de g lei, astfel:

-cu factura fiscala FF xxx nr.xxx din 27.02.2003 SC X SA a vandut catre SC CD SRL active reprezentand: "fabrica de gheata cu anexa" in valoare de L lei,

- cu factura fiscala nr. xx nr.xxx din 05.06.2003 SC X SA a vandut catre SC CD SRL active reprezentand :grajd cu instalatie termica, patul porumb, drum acces grajd si **teren 7260 mp**, in valoare de M lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca incepand cu data de 27.05.2003 SC CD SRL si-a modificat structura asociatilor aceasta devenind actionar la Societatea Agricola W, care la randul ei, detine 100% din actiunile SC X SA. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA si SC CD SRL sunt societati afiliate, fapt pentru care operatiunea de vanzare de active catre SC CD SRL evidentiata in factura fiscala nr.xxx din 05.06.2003 este o operatiune supusa prevederilor art.27 pct.2 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Pentru a stabili valoarea de piata de tranzactiilor efectuate de SC X SA cu SC CD SRL, organele de inspectie fiscala au luat in calcul valoarea evaluata a activelor trecuta in raportul de evaluare intocmit de IPIU B, stabilind venituri suplimentare in suma de b lei (conform anexelor nr.20 si nr.23 la dosarul cauzei).

Din verificarea perioadei 01.01.2004-31.03.2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a emis catre SC GT SRL facturile din 05.03.2004, aceasta inregistrand in contabilitate venituri in suma de N lei, astfel:

-in luna februarie 2004, SC X SA a facturat active catre SC G T SRL, reprezentand: **teren in suprafata de 363.497 mp**, camin nefamilisti

numar inventar 10023, camin nefamilisti numar inventar 10022, cladire pavilion administrativ numar inventar 10034 in valoare de 0 lei (fara TVA),

Conform anexei nr.26 la dosarul cauzei "desi pe factura seria BH xxx nr.xxx/20.02.2004 suprafata de teren inscrisa este de 363.497 mp in fapt SC X SA a vandut doar 326.473 mp deoarece diferenta de teren a fost vanduta prin factura BH xx nr.xxx/05.06.2003."

-in luna martie 2004, SC X SA a facturat active catre SC GT SRL, reprezentand: sere legume, cladire sediu ferma, cladire hala, sopron, serpentine sera, cladire atelier mecanic, atelier lacatuserie, etc, in valoare de P lei (fara TVA).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca si operatiunile de vanzare de active catre SC GT SRL sunt operatiuni supuse prevederilor art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind efectuata intre persoane afiliate asa cum sunt definite la art.7 alin.21 lit.a) si c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru a stabili valoarea de piata de tranzactiilor efectuate de SC X SA cu SC GT SRL, organele de inspectie fiscala au luat deasemenea in calcul valoarea evaluata a activelor trecuta in raportul de evaluare intocmit de IPIU B, stabilind suplimentar venituri in suma de d lei (conform anexelor nr.20 si nr.26 la dosarul cauzei)

Prin contestatia inregistrata sub nr.xxx/28.10.2004 formulata (pagina 5 din contestatie) societatea nu contesta relatia de afiliere cu SC CD SRL dar contesta relatia de afiliere cu SC GT SRL.

Totodata, societatea sustine ca nici o lege nu obliga societatile comerciale sa vanda active numai in baza evaluarilor iar raportul de evaluare a fost efectuat numai in vederea privatizarii, numai pentru Agentia Domeniilor Statului B si nu a fost luat in considerare de aceasta institutie publica la stabilirea pretului de vanzare al societatii, intrucat sumele au fost considerate „ca nu reflecta pretul pietei”.

Prin raportul de evaluare intocmit de IPIU B, la data de 10.10.2002, luat in calcul de organele de inspectie fiscala pentru stabilirea de venituri suplimentare, au fost evaluate activele societatii prin doua metode : metoda costurilor standard si metoda coeficientilor. Metoda costurilor standard consta „ in utilizarea indicilor de pret „I” din proiecte aflate in banca de date IPIU la 01.01.1990, la care s-au aplicat coeficientii de actualizare „C” pentru perioada 01.01.1990-30.04.2001, obtinandu-se indicii de pret actualizati”.(pag. 59-60 din raport, respectiv pag.72-73 la dosarul cauzei).

In drept, avand in vedere ca societatea nu contesta relatia de afiliere existenta intre SC O SA si SC CD SRL, dar contesta relatia de afiliere stabilita intre SC O SA si SC GT SRL, pentru tranzactii privind vanzarea de active, efectuate in lunile februarie si martie 2004, in speta sunt

incidente incepand cu data de 01.01.2004, prevederile art.7 pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal o persoana este afiliata cu alta persoana, daca relatia dintre ele este definita de cel putin unul din urmatoarele cazuri:

“c) o persoana juridica este afiliata cu alta persoana juridica, daca orice alta persoana detine direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 33% din valoarea sau numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot detinute la fiecare persoana juridica ori daca controleaza în mod efectiv fiecare persoana juridica; în întelesul acestei definitii, o asociere fara personalitate juridica se considera persoana juridica;”

Potrivit contractului de vanzare-cumparare de actiuni nr.xx/10.10.2002 incheiat intre Agentia Domeniilor Statului in calitate de vanzator si Societatea Agricola W in calitate de cumparator, conform prevederilor Legii nr.268/2001 privind privatizarea societatilor comerciale ce detin in administrare terenuri proprietate publica si privata a statului cu destinatie agricola si a Hotararii Guvernului nr.626/2001 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.268/2001, anexa nr.9 la dosarul cauzei, incepand cu data de 10.10.2002, Societatea Agricola Worldser devine actionar majoritar la SC X SA prin detinerea pachetului de actiuni.

Prin actul aditional la actul constitutiv al Societatii Agricole W, autentificat la biroul notarului public G I, sub nr.xx/27.05.2003, anexa nr.1 la dosarul cauzei, S M si D I in calitate de asociati majoritari la Societatea Agricola W cesioneaza fiecare cate 30% din actiunile detinute catre SC C D SRL, reprezentata de administratorul DS, care devine actionar majoritar cu o cota de 60 % .

Deasemenea, potrivit adresei nr.xx/15.03.2004 a Ministerului Justitiei, Oficiul National al Registrului Comertului, “furnizare de informatii”, anexa nr.xx la dosarul cauzei, se retine ca SM si DI sunt asociati si in cadrul SC GT SRL, detinand fiecare 50% din actiuni.

Prin urmare, in conditiile in care S M, in calitate de actionar la Societatea Agricola W detine 50 % din numarul partilor sociale ale unei alte societati comerciale, in speta SC GT SRL, iar D I , in calitate de actionar al Societatii Agricole W detine deasemenea 50 % din numarul partilor sociale ale unei alte societati comerciale, in speta SC GT SRL, si avand in vedere prevederile art.7 alin.21 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, intre Societatea Agricola W si SC GT SRL exista o relatie de afiliere directa.

Totodata, in conditiile in care Societatea Agricola W detine 100% din actiunile SC X SA se retine ca intre SC X SA si SC GT SRL exista o relatie de afiliere indirecta ce se incadreaza in conditiile prevazute la art.7 pct.21 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Mai mult, intrucat cei doi asociati SM si DI, actionari la Societatea Agricola W detin pe cumulativ 100% din actiunile SC G T SRL, se retine ca acestia controleaza in mod efectiv aceasta societate.

Fata de cele precizate, avand in vedere ca detinerile persoanelor fizice S M si DI la SC GT SRL depasesc minima prevazuta legal, respectiv de 33 % din valoarea sau numarul titlurilor de participare, conform prevederilor art.7 alin.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se retine ca intre SC X SA si SC GT SRL sunt relatii de afiliere.

In ceea ce priveste argumentele societatii referitoare la drepturile de vot detinute la fiecare persoana juridica, chiar in situatia retinerii acestora, acestea nu schimba situatia de fapt referitoare la relatia de afiliere intre cele doua societati, avand in vedere ca relatia de afiliere rezulta din doua situatii din cele trei posibile prevazute la art.7 pct.21 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conditii ce nu trebuiesc indeplinite cumulativ.

Referitor la evaluarea tranzactiilor efectuate intre persoane afiliate, se retin prevederile art.27 alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, care precizeaza:

“1) În vederea determinării obligațiilor fiscale, potrivit prevederilor prezentei legi, organele fiscale au dreptul de a controla și de a recalcula adecvat profitul impozabil și impozitul de plată pentru:

a) operațiunile care au ca scop evitarea sau diminuarea plății impozitelor;

(2) În cazul tranzațiilor dintre persoane asociate valoarea recunoscută de autoritatea fiscală este valoarea de piață a tranzațiilor.

La alin.4 al aceluiasi articol se precizeaza ca:

(4) La estimarea valorii de piata a tranzactiilor vor fi utilizate urmatoarele metode:

a) metoda compararii preturilor, în care pretul de vânzare al contribuabilului se compara cu preturile practicate de alte entitati independente de acesta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile;

b) metoda cost-plus, în care pretul obisnuit al pietei trebuie determinat ca valoare a costurilor principale marite cu o rata de profit similar domeniului de activitate al contribuabilului;

c) metoda pretului de revânzare, în care pretul pietei este determinat pe baza pretului de revânzare a produselor si serviciilor catre entitati independente, diminuat cu cheltuielile de comercializare si o rata de profit.

(5) Dintre metodele prevazute la alin. (4) se va utiliza cea mai adecvat metoda, de la caz la caz.”

Pentru operatiunile efectuate intre SC X SA si SC GT SRL, in lunile februarie si martie 2004 sunt aplicabile prevederile art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

Potrivit acestor prevederi legale, in cazul tranzactiilor efectuate intre persoane afiliate, “**valoarea recunoscuta**” de **autoritatea fiscala** este valoarea de piata a tranzactiilor, care se stabileste printr-una din metodele prevazute la art.27 alin.(4) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, respectiv prevederile art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit pct.27.6. din Hotararea Guvernului nr.859/2002, data in aplicarea metodelor prevazute la alin.4 al art.27 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit se retine ca “**nu există o succesiune unică de metode standard pentru examinarea valorii de piață**, care să se aplice tuturor cazurilor. **Examinarea se bazează pe prețurile stabilite de contribuabil.** La verificarea oportunității aplicării unei metode punctul de plecare este luarea în considerare:

a) a metodei care se apropie cel mai mult de împrejurările în care sunt stabilite prețurile supuse liberei concurențe pe piețe comparabile din punct de vedere comercial;

b) a alegerii metodei pentru care sunt disponibile datele cele mai demne de încredere asupra prețurilor, rezultate din funcționarea efectivă a entităților aparținând aceluiași grup, implicate în tranzacții supuse liberei concurențe;

c) a gradului de precizie cu care se pot face ajustări în vederea obținerii comparabilității;

d) a circumstanțelor cazului individual.

Condițiile pieței impun adesea folosirea unei combinații de mai multe metode pentru stabilirea valorii de piață. Metodele standard sunt ajustate în funcție de circumstanțele cazului particular, combinate sau completate cu alte proceduri, pentru a se ține seama de condițiile specifice pieței. La stabilirea valorii de piață pot fi utilizate mai multe metode standard.

La baza aplicării acestor metode se vor avea în vedere următoarele:

a) activitățile desfășurate efectiv de diferitele entități aparținând aceluiași grup;

b) metoda folosită trebuie să corespundă împrejurărilor date ale pieței și ale activității contribuabilului;

c) la aplicarea unei anumite metode se va avea în vedere documentația care poate fi pusă la dispoziție de către contribuabil;

d) metoda de determinare a valorii de piață este specifică fiecărui caz particular.

Circumstanțele cazului individual care urmează să fie luat în considerare în examinarea valorii de piață sunt:

a) tipul, starea, calitatea, precum și gradul de nouitate al bunurilor, mărfurilor și serviciilor transferate;

b) condițiile pieței pe care bunurile, mărfurile sau serviciile sunt folosite, consumate, tratate, prelucrate sau vândute unor entități care nu aparțin aceluiași grup;

c) activitățile desfășurate și stadiile din lanțul producției și distribuției asumate în fapt de entitățile implicate;

d) clauzele cuprinse în contractele de transfer, privind: obligațiile, perioadele de plată, rabaturile, reducerile, garanțiile acordate, asumarea riscului;

e) în cazul unor relații de transfer pe termen lung, avantajele și riscurile legate de acestea;

f) condițiile speciale de concurență.”

Potrivit acestor prevederi legale se retine ca nu exista o succesiune unica de metode pentru determinarea valorii de piata si ca stabilirea pretului de piata se bazeaza pe preturile stabilite de contribuabil, avand in vedere circumstantele cazului individual , respectiv: tipul, starea si calitatea activelor vandute, conditiile pietei pe care bunurile sunt vandute si activitatile desfasurate intre cele doua societati afiliate implicate in relatia comerciala.

In ceea ce priveste activele vandute, se retine ca operatiunea de vanzare a vizat active pentru care ultima reevaluare a fost efectuata in anul

1994 si ca societatea nu a mai facut o alta reevaluare a activelor, pretul de vanzare fiind stabilit in functie de valoarea justa a activelor stabilita in anul 1994 la care s-a adaugat o marja de profit.

Avand in vedere ca operatiunile de vanzare de active au fost efectuate in anii 2003 si 2004 se retine ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa ia in calcul datele cele mai apropiate de momentul efectuarii tranzactiilor, prin analizarea **conditiilor pietei pe care bunurile au fost vandute.**

Se retine ca organele de inspectie fiscala au solicitat cu adresa nr.74863/08.07.2004, pagina xx la dosarul cauzei, SC CV A SRL informatii referitoare la vanzari de terenuri si vanzari de cladiri efectuate in O.

Cu adresa nr.xxx/08.07.2004, anexata la pag.xx la dosarul cauzei, SC CV A SRL a comunicat Directiei generale a finantelor publice B ca in perioada **noiembrie 2003-iunie 2004** un teren in suprafata de 40.000 mp, situat in O, in incinta SC A SA, a fost valorificat la pretul de 11 euro/mp +TVA iar o hala pentru cresterea pasarilor, situata in O, in incinta SC A SA, tip parter plus etaj, in suprafata de 1050 mp/palier a fost valorificata in perioada noiembrie 2003-martie 2004 la suma de "aa miliarde lei + TVA".

Din analiza facturii nr.xxx/05.06.2003 rezulta ca SC X SA a vandut SC CD SRL active in valoare de L lei (fara TVA), din care teren in suprafata de 7.260 mp in valoare de M lei.

Deasemenea, se retine ca in luna februarie 2004 SC X SA a facturat SC CD SRL active in valoare de M lei, din care teren in suprafata de 363.497 mp in valoare de N lei, desi "**in fapt SC X SA a vandut doar 326.473 mp deoarece diferenta de teren a fost vanduta prin factura BH xx nr.xxx/05.06.2003**",asa cum rezulta din mentiunea inscrisa in anexa nr.xxx la raportul de inspectie fiscala.

Avand in vedere cursul de schimb practicat de Banca Nationala a Romaniei la data emiterii facturilor de vanzare a acestor terenuri, nr.xxxx/05.06.2003 si nr.xxxx/20.02.2004, publicat pe site-ul www.bnr.ro, respectiv bb lei/1 euro la data de 05.06.2003 si cc lei/1euro la data de 20.02.2004, precum si pretul pietei privind un metru patrat de teren situat in O, zona unde isi afla sediul si SC X SA, se retin urmatoarele valori de piata ale terenurilor ce fac obiectul facturilor mentionate mai sus:

- P lei pentru terenul in suprafata de 7260 mp,
- Q lei pentru un teren in suprafata de 326.473 mp.

Se retine ca la stabilirea valorii de piata organele de inspectie fiscala au luat in calcul valoarea evaluata a cladirilor si terenurilor la data de 30.04.2001 inscrisa in raportul de evaluare intitulat "Actualizarea raportului de evaluare a societatii comerciale SC X SA" intocmit de societatea de evaluatori IPIU in anul 2001, in baza contractului pentru servicii de consultanta nr.cc/2001, incheiat cu SC X SA, respectiv suma de Rlei terenul in suprafata de 7.260 mp si respectiv suma de S lei pentru terenul in

suprafata 326.473 mp, asa cum rezulta din anexele nr. xx si nr.xx la raportul de inspectie fiscala.

Totodata, se retine ca la stabilirea veniturilor suplimentare organele de inspectie fiscala au luat in calcul valoarea terenurilor evaluata la data de 30.04.2001 actualizata cu indicele de inflatie. Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca la data vanzarii terenurilor, valoarea de piata a terenurilor era urmatoarea: suma de PP pentru terenul in suprafata de 7.260 mp si suma de QQ lei pentru terenul in suprafata 326.473 mp .

Astfel, referitor la argumentul contestatoarei ca la data stabilirii veniturilor suplimentare nu s-a folosit metoda cost-plus, potrivit careia pretul obisnuit al pietei "trebuie determinat ca valoare a costurilor principale marite cu o rata de profit [...]", acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere urmatoarele:

-valoarea de piata a terenului in suprafata de 7.260 mp la data de 05.06.2003, data emiterii facturii fiscale nr.xx, evaluat de organele de inspectie fiscala la suma de PP lei este, potrivit datelor furnizate de SC CV A SRL, de P lei, de rr ori mai mare decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala prin actul de control, in baza raportului de evaluare.

-valoarea de piata a terenului in suprafata de 326.473 mp la data de 20.02.2004, data emiterii facturii fiscale nr.xxx, evaluat de organele de inspectie fiscala la suma de QQ lei, este potrivit datelor furnizate de SC CVA SRL, de Q lei, de ss ori mai mare decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala prin actul de control.

In aceste conditii, se retine ca la data vanzarii valoarea de piata a terenurilor ar fi fost mult mai mare decat cea luata de organele de inspectie fiscala in calcul la stabilirea veniturilor suplimentare.

Dar, avand in vedere ca 70,53% din valoarea facturii nr.xxx/05.06.2003 o reprezinta valoarea terenului in suprafata de 7.260 mp si ca 94,13% din valoarea activelor vandute de SC X SA in luna februarie 2004 o reprezinta terenul in suprafata de 326.473 mp, conduce la concluzia ca la data vanzarii activelor, acestea aveau o valoare de piata mult mai mare decat cea luata in calcul la stabilirea de venituri totale suplimentare de catre organele de inspectie fiscala pentru toate activele vandute.

Prin urmare, motivatia contestatoarei ca prin raportul de evaluare ar rezulta "o pozitie devantajosa fata de contribuabil" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei.

Fata de cele precizate mai sus, avand in vedere prevederile art.183 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca : "prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac" se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au ajustat veniturile obtinute de societate .

Afirmatia societatii ca intrucat legiuitorul prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, nu a prevazut pentru capitolul I-definitii, art.1-art.12, norme de aplicare, aceste prevederi legale sunt de "ordin documentar si nu imperativ" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei , avand in vedere ca legea este de stricta interpretare si aplicare, normele avand caracter de explicitare, iar a admite afirmatia societatii ar insemna a goli de continut prevederile legale.

Referitor la afirmatia societatii ca potrivit OG nr.83/2004, pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.7 pct.33, valoarea fiscala reprezinta pentru active valoarea de inregistrare in patrimoniu, potrivit art.7 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, se retine ca "*(1) Înregistrarea în contabilitate a elementelor de activ se face la costul de achiziție, de producție sau la valoarea justă pentru alte intrări decât cele prin achiziție sau producție, după caz*" iar potrivit art.9 din acelasi act normativ se retine ca "*Reevaluarea activelor imobilizate se face, cu excepțiile prevăzute de reglementările legale, la valoarea justă a acestora. Valoarea justă se determină pe baza unor evaluări efectuate, de regulă, de evaluatori autorizați.*"

Referitor la argumentele societatii cu privire la incheierea contractului de privatizare nr.xx/10.10.2002 si punerea in executare a acestuia, se retine ca acestea fac obiectul dosarului penal nr.xx/P/2005 asa cum rezulta din adresa nr.xx/P/2006 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie -DNA -Serviciul Teritorial O, anexata la dosarul cauzei, nefiind depusa o solutie definitiva a organelor penale.

Mai mult, prin adresa nr.xx/P/2005 din 10.05.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/10.05.2007 , Ministerul Public- Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie -DNA -Serviciul Teritorial O, au comunicat ca "***in cauza nu au fost finalizate cercetarile***".

Avand in vedere cele precizate, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata de societate ca neintemeiata.

2.2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de f lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca organele de inspectie fiscala au ajustat in mod legal taxa pe valoarea adaugata cu suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor stabilite suplimentar in baza raportului de evaluare a activelor ce au facut obiectul tranzactiilor comerciale derulate intre SC X SA pe de o parte si SC CD SRL si SC GT SRL, in conditiile in care s-a constatat ca societatile sunt asociate.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila in cuantum legal veniturile ce trebuiau obtinute in anii 2003 si 2004 de SC X SA ca urmare a vanzarii de active catre societati afiliate.

In drept, potrivit art.32 alin.2 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:” *În situația în care, în urma verificării efectuate, rezultă erori sau abateri de la normele legale, organele de control fiscal au obligația de a stabili cuantumul taxei pe valoarea adăugată deductibile și facturate.*”

Incepand cu 01.01.2004 in speta sunt incidente prevederile art.11 alin (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza: “*În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.*”

Avand in vedere retinerile de la pct.2.1. din decizie, respectiv ca organele de inspectie fiscala au ajustat veniturile societatii cu suma de h lei reprezentand venituri stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala in baza raportului de evaluare intocmit de IPIU B care trebuiau obtinute de SC X SA pentru operatiunile de vanzare de active catre SC CD SRL si SC GT SRL precum si prevederile art.32 alin.2 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art.11 alin (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca obligatie de plata taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de f lei aferenta veniturilor stabilite suplimentar in suma de h lei, rezultata ca urmare a ajustarii bazei de impunere, fapt pentru care, pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata de societate ca neintemeiata.

2.3. Referitor la accesoriile aferente debitului in suma de f lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzile in suma de n lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de p lei, se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei de dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitului in suma de f lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitului in suma de f lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datoreaza **dobanzile in suma de n lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de p lei.**

3. In ceea ce priveste cheltuiala in suma de c lei -cauza supusa solutionarii este daca societatea la data de 19.12.2003 a stornat in mod legal factura nr. xxx/30.06.2003 reprezentand livrarea unei cantitati de marfa in conditiile in care operatiunea de stornare s-a efectuat dupa 6 luni iar organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila lipsa in gestiune a cantitatii respective.

In fapt, prin factura nr. xxx/19.12.2003 societatea a stornat factura nr.xxx/30.06.2003 prin care a livrat catre SC CD SRL cantitatea de bb kg castraveti cornichon.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in baza acestei facturi de stornare nr.xxx/19.12.2003 la data de 31.12.2003 societatea a intocmit nota de receptie si constatare de diferente nr.xxx dar pentru o cantitate de marfa inregistrata in rosu.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in fapt cantitatea de bb kg castraveti reprezinta o lipsa in gestiune, iar conform prevederilor art.9 pct.7 lit.f din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, suma de c lei, inscrisa in factura de stornare nr.xxx/19.12.2003 reprezentand cheltuiala privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune este nedeductibila fiscal.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca suma de c lei inscrisa in factura de stornare reprezinta "reducerea pretului de vanzare la produsele vandute datorita incadrarii, in mod eronat, la o calitate superioara celei reale."

In drept, potrivit art.9 alin (7) lit.f) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, sunt **cheltuieli nedeductibile fiscal**: "**cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile**, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli".

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in baza facturii de stornare nr.xxx/19.12.2003 la data de 31.12.2003 societatea a intocmit nota de receptie si constatare de diferente nr.xx in care a inscris in rosu cantitatea de castraveti de bb Kg, afirmatie necontrazisa de societate.

Potrivit Ordinului Ministrului Finantelor nr.425/1998 prin care se aprobă Normele metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și modelele acestora, nota de receptie si constatare de diferente

" 1. Servește ca:

- document pentru recepția bunurilor aprovizionate;
- document justificativ pentru încărcare în gestiune;”

Ca urmare, inscrierea unei sume in rosu intr-o nota de receptie si constatare de diferente pentru bunurile primite, are caracterul unei lipse in gestiuni.

Totodata, se retine ca societatea nu justifica stornarea cantitatii de bb kg castraveti dupa 6 luni, in conditiile in care acest produs reprezinta un bun perisabil.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca suma de c lei reprezinta de fapt “reducerea pretului de vanzare la produsele vandute datorita incadrarii, in mod eronat, la o calitate superioara celei reale”, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei avand in vedere ca societatea nu a in scris pe factura aceasta reducere de pret si nici nu rezulta ca are incheiat vreun contract cu societatea beneficiara SC CD SRL care sa contina referiri la aceasta reducere.

Mai mult, stornarea unei facturi nu poate fi asimilata cu o reducere de pret, avand in vedere ca stornarea reprezinta, operatiunea de a rectifica o inregistrare contabila gresit efectuata prin adaugarea sau scaderea unei sume echivalente cu cea gresita.

Avand in vedere cele precizate, temeiul de drept mentionat si sustinerile contestatoarei, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de c lei inscrisa in factura de stornare nr.xxx/19.12.2003 este nedeductibila fiscal si in mod legal au diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate la sfarsitul anului 2003 cu aceasta suma, fapt pentru care pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata de societate ca neintemeiata.

4. In ceea ce priveste cheltuielile cu serviciile de consultanta in suma de e lei –Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile efectuate de societate in luna martie 2004 in baza contractelor de consultanta incheiate cu SC GT SRL sunt deductibile fiscal in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta punerea in executare a contractelor de consultanta, respectiv nu exista documente care sa faca dovada naturii prestarilor de servicii, tarifele practicate si timpul consumat.

In fapt, SC X SA a incheiat cu SC GT SRL la data de 01.03.2004 contractele cu numerele de la 127 la 135 de acordare de consultanta privind know-how-ul tehnologiei de realizare a culturii de varza, salata, cartofi, fasole, conopida, ceapa, vinete, tomate, castraveti, pretul serviciilor de consultanta fiind de cc euro.

In baza acestor contracte, in luna martie 2004 SC X SA a inregistrat pe cheltuieli, in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de e lei reprezentand servicii de consultanta facturate SC X SA de SC GT SRL in perioada 04.03.2004-19.03.2004.

Urmare a analizarii documentelor prezentate de societate in timpul inspectiei fiscale, respectiv contracte, rapoarte de lucru si proceduri de lucru si avand in vedere prevederile art.21 pct.4 lit.m din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de 1.197.504 lei inregistrata de societate in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, nefiind aferenta veniturilor trimestrului I 2004.

Prin contestatia formulata SC X SA sustine ca organele de inspectie fiscala au "incalcat" prevederile art.21 alin4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale art.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, intrucat societatea are incheiate contracte de prestari servicii si totodata, a prezentat organelor de inspectie fiscala necesitatea acestor servicii pentru realizarea activitatii de productie precum si documentele din care sa rezulte realitatea prestarii acestor servicii, precizand ca anexeaza contractele si documentatia din care sa rezulte deductibilitatea acestor cheltuieli.

In drept, potrivit Titlului II "Impozitul pe profit", cap. II "Calculul profitului impozabil", art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal: "**Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.**"

Potrivit art.21 alin(4) din acelasi act normativ : "**Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;"

La pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, se precizeaza:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprind date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele

percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Potrivit acestor prevederi legale prestarea serviciilor trebuie sa se faca in baza unui contract scris care sa ofere date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate si a tarifelor percepute.

La dosarul cauzei au fost depuse contractele de consultanta nr.127 si nr.132 incheiate la data de 01.03.2004 intre SC GT SRL in calitate de consultant si SC X SA in calitate de client, procedura de lucru privind “tehnologia culturii de castraveti in sera”, anexa nr.27 la dosarul cauzei.

Din analiza contractelor de consultanta nr.127 si nr.132 incheiate la data de 01.03.2004 intre SC GT SRL in calitate de consultant si SC X SA in calitate de client, ce au ca obiect: “Acordarea de consultanta privind know-how-ul tehnologiei de realizare a culturii [...] pentru obtinerea de produse ecologice [...] si proceduri de lucru conform normelor Comunitatii Europene si a Statelor Unite ale Americii, in vederea stabilirii certificarii de ferma ecologica pentru export produse proaspete sau procesate in Comunitatea Europeana si America” rezulta ca acestea nu contin prevederi referitoare la termene de executie, precizarea serviciilor prestate, si defalcarea cheltuielilor pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului.

Se retine ca in timpul inspectiei fiscale SC X SA a prezentat ca documente justificative “pentru fiecare contract in parte cate un dosar, fiecare dosar cuprinzand patru rapoarte de lucru si o procedura de lucru organele de inspectie fiscala constatand ca “rapoartele de lucru sunt identice indiferent de cultura la care se refera, doar procedurile de lucru difera intre ele, dar aceste proceduri sunt identice cu procedurile de lucru emise de catre SC X SA la data de 03.01.2004, necuprinzand informatii noi pe care SC X SA sa nu le fi cunoscut deja.” , aspecte ce nu au fost infirmate de societate prin contestatie iar “procedurile de lucru” au fost elaborate de catre seful departamentului tehnic din cadrul SC X SA , aprobate de catre directorul general al societatii, cu tehnologia pentru fiecare cultura in parte ce au fost intocmite la data de 03.01.2004, aceleasi constatari rezultand si din analiza “procedurii de lucru” privind tehnologia culturii de castraveti in sera, anexata de la dosarul cauzei.

Mai mult, din analiza contractului nr.xx/01.03.2004 si a facturii nr.xxx/11.03.2004, anexate la dosarul cauzei, rezulta ca desi contractul nr.xxx/01.03.2004 a fost incheiat pentru obtinerea produsului ecologic "telina bio", SC GT SRL a facturat servicii de consultanta pentru obtinerea produsului ecologic "ceapa bio".

Fata de cele precizate mai sus, se retine ca, in executarea contractelor de consultanta nu sunt prezentate documente din care sa rezulte date certe in legatura cu natura serviciilor ce urmau a fi executate de SC GT SRL, tariful practicat si timpul consumat si implicit nu rezulta punerea in executare a contractelor de know-how incheiate cu SC GT SRL si ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor trimestrului I 2004.

Pe cale de consecinta, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de **e lei reprezentand cheltuieli de consultanta este nedeductibila fiscal** si au procedat la diminuarea pierderii fiscale calculata de societate pentru trimestrul I 2004, fapt pentru care pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata de societate ca neintemeiata.

Avand in vedere cele retinute mai sus precum si faptul ca impozitul pe profit a fost influentat si cu alte cheltuieli necontestate de societate, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate pentru suma de U lei.

Referitor la accesoriile aferente debitului in suma de U lei reprezentand impozit pe profit, se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei de dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de U lei, reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul in suma de U lei iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datoreaza conform anexei pag.xxx la dosarul cauzei dobanzi in suma de V lei si penalitati de intarziere in suma de Y lei.

Avand in vedere ca la pct.III.A.1 din decizie s-a admis contestatia formulata de societate pentru un impozit pe profit in suma de s lei se va admite contestatia si pentru accesoriile aferente, potrivit principiului „accesorium sequitur principale”, pentru dobanzi in suma de ss lei si penalitati de intarziere in suma de sq lei.

5. In ceea ce priveste suma de ab lei reprezentand: varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de ac lei, dobanzi in suma de ad lei si penalitati de intarziere in suma de ae lei - Cauza supusa solutionarii este daca societatea avea obligatia sa constituie si sa vireze la bugetul de stat contributia la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, in conditiile in care

societatea pe perioada supusa verificarii nu face dovada ca a solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. y/16.09.2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea in perioada **octombrie 2002 - 31.03.2004** a depasit numarul de 100 de angajati si nu a solicitat in scris conform art.43 din OUG nr.102/1999 Agentiei Nationale pentru Ocuparea Fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii cu contract individual de munca.

In drept, potrivit articolului 42 al **Ordonantei de urgenta** a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap a fost modificat prin Legea nr.519/2002:

“(1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.”

Potrivit art.43 din același act normativ:

(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.

Potrivit acestor prevederi legale agentii economici care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati. Totodata, persoanele juridice care nu respecta aceste prevederi au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, exceptie de la aceste prevederi legale facand *persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.*

Cu adresa nr.xxx/27.02.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/07.03.2007 Directia generala a finantelor publice B a transmis organelor de solutionare a contestatiei

adresele Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca B nr.xxx/08.07.2004, nr.xxx/27.10.2004, nr.xxx/24.03.2005, nr.xxx/09.09.2005, nr.xxx/11.04.2006 si nr.xxx/10.10.2006 prin care se aadevereste ca SC X SA a solicitat repartizarea de persoane cu handicap potrivit prevederilor Legii nr.519/2002 privind protecta sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Avand in vedere perioada supusa verificarii si pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit diferente suplimentare de obligatii fiscale, respectiv octombrie 2002 - 31.03.2004 si faptul ca adresele Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca sunt emise in perioada 08.07.2004-10.10.2006, ulterior perioadei supusa verificarii, se retine ca S.C. X S.A. nu demonstreaza ca in perioada controlata a depus trimestrial la Agentia judeteana pentru ocupare a fortei de munca B cereri prin care sa solicite expres repartizarea de persoane cu handicap.

Mai mult, solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza in conformitate cu prevederile Instructiunilor nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002, care la art. 2 stipuleaza ca :

“Solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza astfel:

1. persoana juridica întocmeste si comunica trimestrial Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca oferta de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap;

2. comunicarea ofertei de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondenta, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca;

3. oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap cuprinde urmatoarele informatii complete:

A. datele de identificare ale persoanei juridice:

a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;

b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;

c) forma de proprietate;

d) forma de organizare;

e) marimea persoanei juridice, numarul de salariati;

f) codul CAEN;

g) adresa sediului social sau, dupa caz, a punctului de lucru;

h) numarul de telefon, fax, e-mail;

i) persoana de contact;

j) conducatorul persoanei juridice;

k) perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activitatii pe termen scurt, mediu si lung;

B. numarul de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii si grad de handicap;

C. informatii despre locurile de munca vacante:

a) meseria/specialitatea, conform Clasificarii Ocupatiilor din România (COR);

b) codul COR;

c) natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau partial;

d) descrierea sarcinilor de lucru;

e) experienta, pregatirea profesionala, calitatile personale, diplomele, certificatele, adeverintele prin care se atesta calificarea;

f) timpul de lucru;

g) modalitatea de selectie: examen/concurs/interviu;

h) data sustinerii examenului/concursului/interviului;

i) termenul limita de depunere a cererilor de angajare;

j) alte informatii despre cerintele postului;

k) data anuntarii locului de munca vacant;

l) informatii cu privire la locurile de munca vacante, noi sau reluate;

m) durata contractului individual de munca;

n) conditiile de munca;

o) adresa locului de munca;

p) adaptarile si înlesnirile asigurate”.

De asemenea, obligatia de a face dovada solicitarii privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii revine societatii contestatoare, potrivit art.5 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, unde se prevede :

“(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca”.

In consecinta, intrucat societatea contestatoare nu face dovada cu raspunsurile in scris ale Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca B, pentru fiecare trimestru din perioada verificata, ca a solicitat repartizarea de persoane cu handicap potrivit prevederilor Legii nr.519/2002 privind protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii in conformitate cu prevederile art.43 alin.1 din Legea nr.519/2002 obligatia de plata a sumei de ac lei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate .

Referitor la accesoriile aferente debitului in suma de ac lei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, respectiv dobanzile in suma de ad lei, respectiv penalitati de intarziere

in suma de ae lei, se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei de dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitului in suma de ac reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitului in suma de ac lei reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, avand in vedere si prevederile art.53 alin.2 din Legea nr.519/2002 aceasta datoreaza si suma de ad **lei reprezentand dobanzi si suma de ae lei** reprezentand penalitati de intarziere.

B. Referitor la contestatia formulata de SC X SA impotriva Ordinului Comun privind acordarea de inlesniri la plata obligatiilor bugetare datorate si neachitate, emis de Ministerul Agriculturii, Padurii si Dezvoltarii Rurale cu nr.xxx/22.09.2006 si de catre Ministerul Finantelor Publice nr.xxx/21.12.2006 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/07.02.2007 , cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta in conditiile in care competenta de solutionare apartine organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

In fapt, prin Ordinul comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurii si Dezvoltarii Rurale cu nr.xxx/22.09.2006 si de catre Ministerul Finantelor Publice nr.xxx/21.12.2006 au fost acordate SC X SA inlesniri la plata pentru sume evidentiate in certificatul de obligatii bugetare nr.xx/yy/2006, eliberat de Directia generala a finantelor publice B, in conformitate cu art.5 din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata impotriva Ordinului comun societatea solicita anulara acestuia si emiterea unui alt ordin comun in care sa nu mai fie cuprinse in esalonarea la plata obligatii bugetare in suma de F lei.

In drept, potrivit art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care precizeaza:

“Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”

In explicitarea notiunii de organ fiscal emitent, prin Decizia nr.6/2004 a Comisiei fiscale centrale privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe venit, taxa pe valoarea adăugată și probleme de procedură fiscală, aprobată prin Ordinul Ministrului Finantelor

Publice nr.1561/2004, la pct.4 se precizeaza : "**Prin organ fiscal emitent, în sensul art. 178 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se înțelege serviciul/biroul/compartimentul emitent al actului administrativ.**"

Potrivit acestor prevederi legale si avand in vedere prevederile art. 26 pct.4 din Hotararea Guvernului nr.208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit carora: "***in îndeplinirea atribuțiilor sale Agenția Națională de Administrare Fiscală este autorizată: să aprobe înlesniri, în condițiile legii, restituiri și compensări la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri bugetare pentru care este competentă***", se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta Serviciului de reglementare a evidentei analitice pe platitor si inlesniri la plata din cadrul Directiei generale de reglementare a colectarii creantelor bugetare, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a contestatiei formulate de SC X SA impotriva Ordinului comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurii si Dezvoltarii Rurale cu nr.xx/22.09.2006 si de catre Ministerul Finantelor Publice nr.xx/21.12.2006 .

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa spre solutionare potrivit competentelor Serviciului de reglementare a evidentei analitice pe platitor si inlesniri la plata din cadrul Directiei generale de reglementare a colectarii creantelor bugetare.

La analiza contestatiei se vor avea in vedere si celelalte aspecte contestate de SC X SA referitoare la „*anularea obligatiei de constituire a garantiei in suma de lei RON, scadenta la data de 19.02.2007, anularea obligatiei de plata in suma de lei RON, reprezentand rata de esalonare, scadenta la data de 15.02.2007, precum si anularea sumei de lei RON, reprezentand obligatii bugetare restante neesalonate aferente perioadei 01.06.2004-05.02.2007, scadenta la data de 21.03.2007, [...]*”, cuprinse in cererea societatii nr.xxx/14.02.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/15.02.2007, precum si cele retinute in prezenta decizie.

C.Referitor la contestatia formulata impotriva certificatului de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006 emis de Administratia Finantelor Publice O, in ceea ce priveste suma totala de B lei reprezentand obligatii fiscale evidentiata in certificatul de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006 emis de Administratia Finantelor Publice O - -cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care competenta de solutionare apartine organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.

In fapt, prin contestatia nr.xxx/22.11.2006 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/12.12.2006 **SC X SA** contesta certificatul de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006, pe motivul ca organele fiscale nu au tinut cont de si scutirile la plata de care beneficiaza societatea conform Legii nr.190/2004 privind stimularea privatizarii si dezvoltarii societatilor comerciale, Ordonantei Guvernului nr.94/2004 si Legii nr.507/2004.

In drept, potrivit art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care precizeaza:

“Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.

Avand in vedere prevederile legale mentionate, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organului fiscal emitent al actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a contestatiei formulate de SC X SA impotriva certificatului de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006 , intrucat acesta nu reprezinta titlu de creanta fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa spre solutionare potrivit competentelor Administratiei Finantelor Publice O, in calitate de organ emitent al certificatului de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006.

D.Referitor la contestatia formulata de societate impotriva Deciziei de calcul accesorii nr.A/24.10.2006, in ceea ce priveste suma totala de J lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente: impozitului pe salarii, impozitului pe profit, varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, impozitului pe salarii restant aferent anului 1999, taxei pe valoarea adaugata, contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributiei pentru pensie suplimentara, contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator, contributiei de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributiei de asigurari de sanatate pentru persoane aflate in concediu medical sau pentru ingrijire copil – cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care in baza de calcul a accesoriiilor contestate se regasesc debite pentru care societatea a solicitat modificarea ordinului comun in sensul anularii

acestua si respectiv debite pe care societatea le considera scutite conform Legii nr.190/2004.

In fapt, prin adresa nr.xxx2/08.02.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat SC X SA sa precizeze daca intelege sa conteste decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006.

Prin adresa nr.xx/12.02.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/12.02.2007 SC X SA a comunicat ca titlul de creanta contestat este decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a mentionat cuantumul sumei contestate, potrivit pct.2.1 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, contestatia SC X SA s-a considerat a fi formulata impotriva sumei totale cuprinsa in actul administrativ fiscal atacat.

Societatea contesta suma totala de **J lei** reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006, pe motiv ca organele fiscale nu tinut cont de scutirile la plata de care beneficiaza societatea conform Legii nr.190/2004 privind stimularea privatizarii si dezvoltarii societatilor comerciale, Ordonantei Guvernului nr.94/2004 si Legii nr.507/2004.

Deasemenea, prin adresa nr.xxx/29.01.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/07.02.2007 SC X SA solicita anularea Ordinului comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.xxx/22.09.2006 si de Ministerul Finantelor Publice sub nr.xx/21.12.2006 emis in baza certificatului de obligatii bugetare nr.xx/yy//2006 si emiterea unui alt ordin comun in care sa nu mai fie cuprinsa in esalonarea la plata a obligatiilor bugetare suma de F lei stabilita ca datorata in sarcina societatii prin decizia de impunere nr.x/16.09.2004.

Cu adresa nr.xx/10.01.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/12.01.2007 SC X SA a depus in sustinerea cauzei Ordinul comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.xxx/22.09.2006 si de Ministerul Finantelor Publice sub nr.xx/21.12.2006 prin care i-au fost acordate in temeiul prevederilor Legii nr.190/2004 privind stimularea privatizarii si dezvoltarii societatilor comerciale din domeniul agriculturii, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr.94/2004, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.507/2004 inlesniri la plata obligatiilor bugetare restante, astfel:

- potrivit art. 1 alin.1 lit.a) din ordinul comun, au fost **scutite la plata** in conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.a) din Legea nr. 190/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, obligatiile bugetare :**contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia la fondul de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor, contributia de somaj datorata de**

angajator si fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, datorate si neachitate pana in ultima zi a lunii in care s-a semnat contractul de privatizare al SC X SA, respectiv 31.10.2002, actualizate si nestinse pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare nr.xx/yy/2006;

- potrivit art.1 alin.1 pct.b) din ordinul comun, au fost **scutite la plata**, in conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.c) din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, **dobanzile si penalitatile de intarziere aferente: contributiei pentru asigurari sociale datorata de angajator, contributiei la fondul de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor, cotei aplicata asupra asupra fondului de salarii realizat lunar de persoanele cu handicap, contributiei la fondul pentru sustinerea invatamantului de stat, contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap**, restante calculate si neachitate pana la data de 29.05.2004, actualizate si nestinse pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare nr.xx/yy/2006;

- potrivit art.1 alin.1 pct.c) din ordinul comun au fost **scutite la plata**, in conformitate cu prevederile art.4 din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare **dobanzile, penalitatile de intarziere si penalitatile prin stopaj la sursa aferente:contributiei pentru pensie suplimentara, contributiei individuale de asigurari sociale, impozitului pe venitul colaboratorilor, impozitului pe veniturile din salarii, contributiei individuale de asigurari pentru somaj**, datorate si neachitate pana la data de 29.05.2004, actualizate si nestinse pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare nr.xx/yy/2006;

- potrivit art.1 alin.1 pct.d) din ordinul comun au fost esalonate la plata, in conformitate cu art.12 din Legea nr.190/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, obligatiile bugetare (**contributia pentru asigurari sociale datorata de angajator, impozitul pe profit, contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, TVA, fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contributia de asigurari de sanatate pentru persoanele in concediu medical si ingrijire copil**), datorate si neachitate incepand cu ziua imediat urmatoare lunii in care s-a semnat contractul de privatizare, respectiv 01.11.2002 pana la data de 29.05.2004, inclusiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora precum si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii, contributiei de asigurari de sanatate datorata de asigurati si contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, calculate pana la aceeasi data, actualizate si nestinse pana la data emiterii certificatului de obligatii bugetare nr.xx/yy/2006.

Avand in vedere situatia de fapt si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca prin **ordinul comun** emis de Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.xx/22.09.2006 si de Ministerul Finantelor Publice sub nr.xx/21.12.2006 **s-au acordat SC X SA inlesniri la plata constand in scutiri si esalonari pentru obligatii bugetare pentru care organele fiscale au calculat prin Decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006 dobanzi si penalitati de intarziere.**

Totodata, se retine ca societatea a formulat contestatie si impotriva Ordinului comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.xx/22.09.2006 si de Ministerul Finantelor Publice sub nr.xx/21.12.2006, care urmeaza a fi solutionata de organele fiscale emitente potrivit dispozitiilor art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente unor debite pentru care prin ordinul comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.xx/22.09.2006 si de Ministerul Finantelor Publice sub nr.xx/21.12.2006 s-au acordat inlesniri la plata, in temeiul art.186 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca: ***“prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”***, se va desfiinta Decizia de calcul accesorii nr.A/24.10.2006 pentru suma de J lei , urmand ca organele fiscale sa emita un nou titlu de creanta tinand cont de cele precizate mai sus precum si de solutia ce urmeaza a fi pronuntata la solutionarea contestatiei formulata impotriva ordinului comun.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.9 alin.7 lit.s din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborat cu pct.9.14 din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 7 pct.21 lit.c) si art.11 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.27 alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborat cu pct.27.6 din Hotararea Guvernului nr.859/2002, art.9 alin.7 lit.f din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, art.42 si art.43 din Legea nr.519/2002 pentru moficierea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap coroborat cu art.2 si art.5 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicare art.43 alin.2 din Ordonantei de

urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala coroborat cu 186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei de impunere nr.x/16.09.2004 pentru suma totala reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente T.V.A
- penalitati de intarziere aferente T.V.A
- U - impozit pe profit
- V lei -dobanzi aferente diferentei de impozit pe profit in suma de U lei
- Y lei -penalitati de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit in suma de U lei
- fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap
- dobanzi aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap
- penalitati de intarziere aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap.

2. Admiterea contestatiei formulata de SC X SA impotriva Deciziei de impunere nr.x/16.09.2004 pentru suma , reprezentand:

- s lei -impozit pe profit
- ss lei-dobanzi aferente diferentei de impozit pe profit in suma de s lei
- sq lei-penalitati de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit in suma de s lei

3. Transmiterea contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva Ordinului comun emis de Ministerul Agriculturii, Padurii si Dezvoltarii Rurale cu nr.xx/22.09.2006 si de catre Ministerul Finantelor Publice nr.xxx/21.12.2006 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/07.02.2007 si a cererii SC X SA nr.xxx/14.02.2007 Serviciului de reglementare a evidentei analitice pe platitor si inlesniri la plata din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala- Directia generala de reglementare a colectarii creantelor bugetare spre competenta solutionare.

4. Transmiterea contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva certificatului de atestare fiscala nr.A/a/24.10.2006 Administratiei Finantelor Publice O spre competenta solutionare.

5. Desfiintarea deciziei de calcul accesorii nr.A/24.10.2006 intocmita de Administratia Finantelor Publice O pentru suma de **J lei** reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente: impozitului pe salarii , impozitului pe profit , varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate , impozitului pe salarii restant aferent anului 1999, taxei pe valoarea adaugata, contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributiei pentru pensie suplimentara, contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator, contributiei de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributiei de asigurari de sanatate pentru persoane aflate in concediu medical sau pentru ingrijire copil, urmand ca organele fiscale sa procedeze la emiterea unui nou titlu de creanta pentru aceeasi perioada conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a considerentelor retinute in decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel O in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL