



## DECIZIA NR. 10024/23.01.2020

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr.A.F.J /Xși la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, Inspecție Fiscală, prin adresa nr.X/30.09.2019, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/Xdin 07.10.2019, cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L**, cu sediul în loc. X, com. X, jud. Botoșani, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani sub nr. JX, cod unic de înregistrare X, obiect de activitate "*Fabricarea betonului*" cod CAEN 2363, prin administrator X.

Contestația, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr. A.F.J/X din 26.09.2019, este formulată parțial împotriva:

-Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT X;

-Deciziei de impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice;

-Anexa la Decizia de impunere nr. X reprezentând Situația privind termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de către inspecția fiscală;

-Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. BTG-AIF X, emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, Activitatea de Inspecție Fiscală.

Suma contestată este de **S lei** reprezentând:

-**S lei**- impozit pe profit;

-**S lei** taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actelor administrative fiscale atacate prin remitere sub semnătură, respectiv data de **12.08.2019**, conform adresei nr.1576/24.07.2019, anexată în copie la dosarul cauzei, și data depunerii contestației, respectiv **26.09.2019**, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, sub nr.A.F.J /X.

Contestația este semnată de administratorul societății și poartă amprenta ștampilei **S.C. X S.R.L** în original.

Prin adresa nr.ISR\_REG/X/28.11.2019, organul de soluționare competent a transmis o copie după contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. BTG-AIF X, organului fiscal emitent al actului administrativ contestat, respectiv Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani, Activitatea de Inspecție Fiscală, în vederea soluționării acestui capăt de cerere în calitate de organ fiscal competent, în conformitate cu dispozițiile art. 272 alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art. 272 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Legea nr.207/ 2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, sub nr. A.F.J/X/26.09.2019, contestă parțial Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT X în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, pentru suma de **S lei** reprezentând:

-**S lei**- impozit pe profit;

-**S lei** taxa pe valoarea adăugată.

Totodată, **S.C. X, jud. Botoșani** contestă și Anexa la Decizia de impunere nr. X reprezentând Situația privind termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de către inspecția fiscală.

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de **S lei** și taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** stabilite suplimentar, se precizează că organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată și au considerat ca și cheltuieli nedeductibile bunurile achiziționate de la un număr de 3 furnizori, respectiv S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L.

Se susține că societatea a efectuat achiziții de bunuri de la :

-S.C. X S.R.L. în sumă de S lei și TVA în sumă de **S lei** .

- S.C. X S.R.L, Baia Mare în sumă de S lei și TVA în sumă de **S lei**.

- S.C. X S.R.L., în sumă de S lei și TVA în sumă de **S lei**.

Se precizează că *"s-au întocmit note de recepție, bonuri de consum și situații de lucrări pentru consumul bunurilor achiziționate de la cele trei societăți, achizițiile fiind declarate în declarația 300 și 394. "*

Se susține că achizițiile au fost efectuate în baza facturilor emise de furnizori, fiind achitate prin virament bancar, la data achizițiilor, **S.C. X S.R.L, jud.**

**Botoșani**, a verificat pe site-ul [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro), dacă furnizorii sunt activi și plătitori de TVA, constatând că sunt activi și plătitori de TVA.

Se menționează că *"nu cade în sarcina S.C X S.R.L să se prezinte la controalele efectuate la cei trei furnizori"* și că *"în Deciziile de impunere emise de ANAF pentru cei trei furnizori sunt cuprinse și sumele achitate către furnizori de S.C. X S.R.L"*.

Se stipulează că organele de inspecție fiscală au procedat în mod eronat la stabilirea unor obligații fiscale suplimentare în sarcina societății ca urmare a refuzului de acordare a deductibilității în ceea ce privește TVA aferentă achizițiilor de bunuri de la furnizori și a cheltuiilor înregistrate privind consumul bunurilor achiziționate, și au reținut în mod eronat caracterul fictiv al achizițiilor, *"refuzul acordării deductibilității TVA aferentă respectivelor achiziții determinând dubla impunere cu privire la taxă, încălcându-se principiul neutralității TVA (prevederile art.126 alin.(1), art.137 alin.(1) lit.a), art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 din Codul fiscal, din care rezultă că deductibilitatea TVA este acordată dacă bunurile și serviciile sunt destinate operațiunilor taxabile ale beneficiarului și acesta din urmă deține documente justificative (factură întocmită potrivit legii) ce atestă livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor."*

Se menționează că dacă reprezentanții legali ai furnizorilor nu au putut fi contactați și faptul că aceste societăți nu au îndeplinit obligația de declarare și de plată a impozitelor și taxelor, nu pot constitui dovezi cu privire la caracterul fictiv al livrărilor de bunuri, **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, achitând integral prețul bunurilor achiziționate de la furnizorii în cauză, *"fapt ce înlătură potențialele avantaje ale unei achiziții fictive"*.

Se consideră că organele de inspecție fiscală au încălcat principiul neutralității TVA, care impune un tratament identic atât pentru TVA colectată, cât și pentru TVA deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii.

**În concluzie, S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative fiscale contestate.

**II.Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani, Activitatea de Inspecție Fiscală**, au efectuat inspecția fiscală la **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, inspecție fiscală ce a avut ca obiectiv verificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.09.2013-31.01.2019 și a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2013-31.12.2017.

Inspecția fiscală a fost finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT X ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L, jud. Botoșani, suma suplimentară de plată de S lei reprezentând:

- S lei- impozit pe profit;
- S lei- taxa pe valoarea adăugată,

din care societatea contestă suma de **S lei** reprezentând:

**-S lei-** impozit pe profit;

**-S lei-** taxa pe valoarea adăugată.

Totodată, urmare emiterii Deciziei de impunere nr. F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice a fost emisă și Anexa la Decizia de impunere nr. X reprezentând Situația privind termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de către inspecția fiscală, contestată.

Urmare verificării, prin sondaj, a jurnalelor de cumpărări și jurnalelor de vânzări, a documentelor justificative care au stat la baza înregistrării în evidența contabilă, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada 01.09.2013-31.01.2019 o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de **S lei** aferentă achizițiilor de bunuri de la S.C. X S.R.L. București (CUI X), S.C. X S.R.L. Baia Mare, (CUI X) și S.C. X S.R.L. Hârlău, (CUI X), astfel:

◀**S lei** - taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor în sumă de S lei, efectuate de la S.C. X S.R.L .

Se precizează că, S.C. X S.R.L. este înregistrată la Registrul Comertului sub nr. JX și a fost plătitoare de TVA în perioadele 03.06.2015-31.12.2015 și 01.01.2016 - 01.11.2016 având activitatea principală de "*Intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții*" - Cod CAEN 4613, iar cea din ultimul bilanț "*Intermedieri în comerțul cu produse diverse*" - Cod CAEN 4619.

Organele de inspecție fiscală precizează că S.C. X S.R.L. se află în procedură simplificată de insolvență din data de 13.12.2018 în baza Hotărârii nr.6922/13.12.2018, a fost verificată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița, fiind emisă Decizia de impunere nr. X din 30.10.2017, pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit și suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată, iar prejudiciul în sumă de S lei a fost transmis instituțiilor de urmărire penală.

Din analiza Deciziei de impunere nr. X din 30.10.2017, organele de inspecție fiscală au concluzionat:

*"-administratorul S.C. X S.R.L. în persoana doamnei XCNP X, nu s-a prezentat în timpul controlului.*

*-deoarece societatea nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele solicitate la control, din care să rezulte natura veniturilor declarate, realitatea și legalitatea livrărilor/prestărilor declarate, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul, prin estimare a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit, conform prevederilor art. 67 din OG 92/2003."*

◀**S lei** -taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor în sumă totală de S lei de la S.C. X S.R.L., prin intermediul unui număr de 10 facturi, facturi ce au fost achitate prin virament bancar.

Se precizează că S.C. X S.R.L. Baia Mare, (CUI X), a fost verificată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru perioada 01.07.2014 - 31.12.2015, în urma verificării a fost



întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-MM X din 27.04.2016, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X din 27.04.2016, pentru impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală transmitând către instituțiile de urmărire penală un prejudiciu în sumă totală de S lei.

Se precizează că din analiza Raportului de inspecție fiscală F-MM S din 27.04.2016, rezultă :

*" -evidențierea unor achiziții nereale sub aspectul identității furnizorului, pentru a procura avantaje fiscale persoanelor juridice în aval (deducerea TVA și a cheltuielilor la calculul impozitului pe profit).*

*-există suspiciunea ca S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidențele financiar-contabile, cheltuieli nereale privind tranzacțiile economice care nu au fost efectiv realizate;*

*-documentul justificativ folosit ca și suport material pentru înregistrarea în contabilitate a respectivelor operațiuni nereale este un document (factura fiscală) fals.*

◀ **S lei**- taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate de la S.C. X S.R.L. Hârlău, cod de identificare fiscală X, în sumă totală de S lei.

Se menționează că **S.C. X S.R.L., jud. Botoșani** a fost verificată de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 6, Oradea, fiind întocmit Proces verbal nr. X din 05.05.2015 în care se menționează:

*"1. Societatea X S.R.L. înregistrează achiziții de la S.C X S.R.L. în valoare de S lei, la care se adaugă TVA de S lei. Considerăm ca societatea X S.R.L. este beneficiară a unor achiziții nereale, de la un furnizor scriptic, furnizor care crează circuite comerciale simulate, având ca efect emiterea de facturi generatoare de deduceri fiscale ilegale, în beneficiul persoanei juridice din aval, respectiv societatea X S.R.L.*

*2.Considerăm că societatea X S.R.L. s-a implicat în derularea unor practici ilegale (evidențierea unor achiziții nereale) de natura de a-i procura avantaje fiscale (deducerea TVA) direct acesteia."*

Astfel pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de **S lei** aferentă achizițiilor efectuate de la cele trei societăți.

În ceea ce privește impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală precizează că:

-În perioada verificată contribuabilul a efectuat activități de "Extractia pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului" Cod CAEN 0111 și "Fabricarea betonului" COD CAEN 2363.

-În perioada verificată 01.01.2013-31.12.2017, în urma controlului, s-a constatat suplimentar un impozit pe profit în suma de S lei, aferent bazei impozabile în sumă de S lei, din care societatea contestă suma de **S lei**.

Impozitul pe profit în sumă de **S lei** este format din:

◀ **S lei** reprezintă impozitul pe profit constat suplimentar la control aferent achizițiilor efectuate de la S.C. X S.R.L., cod de identificare fiscală X, cu sediul social în București, Sectorul 3, Aleea X, nr. X, parter, bl. X, sc. X, ap.X și domiciliul fiscal în municipiul Bistrița, str. X, nr. X, județul Bistrița-Năsăud.

Achiziția a constat în aprovizionarea, în data de 11.12.2015, cu factura seria K2 nr. X, a cantității de 7660 kg tabla striată la un preț unitar de S lei/kg, valoarea totală a facturii fiind de S lei cu un TVA aferent în sumă de S lei ( baza impozabilă în sumă de S lei)

Se precizează că, în data de 05.06.2019, prin adresa nr. X, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Botoșani, au solicitat actele de inspecție fiscală întocmite de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Bistrița, documente ce au fost transmise prin adresa nr. BNG-AIF-X din 12.06.2019, înregistrată la A.J.F.P Botoșani sub nr. X din 25.06.2019 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Botoșani sub nr. X din 25.06.2019. Din analiza documentelor transmise, organele de inspecție fiscală au concluzionat:

-administratorul S.C. X S.R.L. în persoana doamnei X CNP X, nu s-a prezentat în timpul controlului.

-deoarece societatea nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele solicitate la control, din care să rezulte natura veniturilor declarate, realitatea și legalitatea livrărilor/prestărilor declarate, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul, prin estimare, a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit, conform prevederilor art. 67 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

◀ **S lei** - impozit pe profit aferent achizițiilor de la S.C. X S.R.L., achiziții, în perioada noiembrie-decembrie 2014, în sumă totală de S 4 lei, prin intermediul unui număr de 10 facturi reprezentând 9.000 kg oțel beton diametru 8mm și 9.000 kg oțel beton diametru 16 mm; motor Stalova Wola 680 complet; motor MAN-TGA 35480; 6 bucăți tub premo 5 ml; 6 bucăți tuburi beton diametru 1000 lungime 5 ml; motor SW 680 complet și pompă hidraulică P12-I34 HSW; kit ambreiaj Mercedes, un set injectoare, un compresor Mercedes, un alternator 24v, un cardan Mercedes, un pinion + coroana, un set vane descărcare cupă, o pompă injectie Iveco și un set injectoare Iveco; un radiator răcire Jelcz CWT 202-L34, un convertizor cutie viteză L34, o pompă direcție Stalova vola, o pompă apă, coroană pornire, etc.

Se precizează că S.C. X S.R.L. Baia Mare, cod de identificare fiscală X, a fost verificată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în urma verificării a fost emisă Decizia de impunere nr. X din 27.04.2016 pentru impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, fiind transmis către instituțiile de urmărire penală un prejudiciu în sumă totală de S lei.

Din documentele emise de organele de inspecție fiscală rezultă că *"-există suspiciunea că S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidențele financiar-contabile, cheltuieli nereale privind tranzacțiile economice care nu au fost efectiv realizate;*

*-documentul justificativ, folosit ca și suport material pentru înregistrarea în contabilitate a respectivelor operațiuni nereale este un document (factura fiscală) fals."*

◀ **S lei** - impozit pe profit aferent achizițiilor efectuate de la S.C. X S.R.L. Hârlău, cod de identificare fiscală X, înregistrată la ONRC Iași sub nr. JX, cu sediul social în localitatea Hârlău, str.X, nr. X, județul Iași.

Se menționează că valoarea achizițiilor efectuate în perioada aprilie-august 2014, sunt în suma totală de S lei, cu un TVA aferent în suma de S lei, (baza fiind în sumă de S lei), constând în anvelope GOODYEAR 23,5/25-WOLLA, bandă transportoare 650x10x4, electrotambur, tablou electric, vibrator buncar alimentare, inventar sudură, anvelope 315/80/22.5, pompe apă Lotru 125, trusă scule universală, țeavă sudată 1200x12, motor electric 22kw/3000 ret/minut, etc.

Se precizează că **S.C. X S.R.L.** a fost verificată de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 6 Oradea, fiind întocmit Procesul verbal nr. X din 05.05.2015 din care organele de inspecție fiscală rețin că :

*"1. Societatea X S.R.L. înregistrează achiziții de la S.C. X S.R.L. în valoare de S lei la care se adaugă TVA de S lei. Considerăm că societatea X SRL este beneficiară a unor achiziții nereale, de la un furnizor scriptic, furnizor care crează circuite comerciale simulate, având ca efect emiterea de facturi generatoare de deduceri fiscale ilegale, în beneficiul persoanei juridice din aval, respectiv societatea X SRL.*

*2. Considerăm că societatea X SRL s-a implicat în derularea unor practici ilegale (evidențierea unor achiziții nereale) de natura de a-i procura avantaje fiscale (deducerea TVA) direct acesteia."*

Organele de inspecție fiscală rețin că societatea S.C. X S.R.L nu are o activitate economică reală, având un comportament fiscal inadecvat de tip "fantomă" sau "missing trader" .

Se precizează că inspectorii antifraudă au constatat la data întocmirii Procesului verbal nr. X din 05.05.2015, că S.C. X S.R.L. are sediul social declarat în localitatea Xi, comuna X, nr. X, județul Bistrița Năsăud și domiciliul fiscal în localitatea Hârlău, str. Xr, nr. X, județul Iași, are obiect de activitate declarat *"Comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor"* - Cod CAEN 4677, societatea nu are personal angajat și nu deține puncte de lucru. Pe parcursul activității economice societatea a fost reprezentată de X, domiciliată în Hârlău, str.X, nr. X, jud. Iași CNP X, societatea a fost preluată odată cu părțile sociale de către X care declară prin notă explicativă că cesiunea părților sociale s-a făcut la data de 08.09.2014 și că de la acea dată societatea nu a mai desfășurat niciun fel de activitate economică.

În urma celor prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au modificat baza de calcul a impozitului pe profit cu suma de S lei, fiind calculat un impozit pe profit suplimentar la control în sumă de **S lei**.

Invocând prevederile art.11 alin.(1), art.19, art.21 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), art.134 alin.(1) și alin.(2) lit.b) art.145 și art.155 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ținând cont de constatările consemnate în Raportului de inspecție fiscală nr.F-BT X/ 23.07.2019, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C X S.R.L, jud. Botoșani** obligații fiscale în sumă totală **S lei** reprezentând:

-**S lei**- impozit pe profit;

-**S lei** -taxa pe valoarea adăugată,

din care societatea a contestat suma de **S lei** reprezentând:

-**S lei**- impozit pe profit;

-**S lei** taxa pe valoarea adăugată.

Totodată, organele de inspecție fiscală, apreciind că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, au întocmit Plângerea penală nr.Xdin 03.09.2019, împotriva dnei X, CNP X, în calitate de administrator al **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, plângere ce a fost transmisă către Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșanii, anexând, Procesul verbal nr. X/09.07.2019, Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT X și Decizia de impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice.

**III.**Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, contribuabil mijlociu, are ca obiect de activitate "*Fabricarea betonului*" cod CAEN 2363, capital social S lei, codul de înregistrare fiscală X, iar în perioada verificată a avut ca asociat și administrator pe dna X.

Perioada verificată:

-impozit pe profit

01.01.2013-31.12.2017

-taxa pe valoarea adăugată

01.09.2013-31.01.2019

**3.1 Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. X S.R.L, jud. Botoșani, pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și impozit pe profit în sumă de S lei aferent achizițiilor efectuate de la S.C. X S.R.L. București (CUI X), S.C. X S.R.L. Baia Mare, (CUI**



***X) și S.C. X S.R.L. Hârlău, (CUI X), în condițiile în care constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT X, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, fac obiectul Plângerii penale nr. X transmise către Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, iar soluționarea cauzei depinde de soluția ce urmează a fi dată de organele de urmărire penală privind stabilirea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.***

**În fapt**, urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C X S.R.L., jud. Botoșani**, organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de **S lei** și au considerat ca și cheltuieli nedeductibile fiscal, cheltuielile în sumă totală de S lei, pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **S lei**, aferente achizițiilor efectuate de la societăți cu un comportament fiscal inadecvat, respectiv achizițiilor efectuate de la:

-S.C. X S.R.L. Hârlău, cod de identificare fiscală X, în sumă totală de S lei și TVA în sumă de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei);

- S.C. X S.R.L., cod de identificare fiscală X, în sumă totală de S lei cu un TVA aferent în sumă de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei);

-S.C. X S.R.L., în sumă totală de S lei, cu un TVA aferent în sumă de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei).

Se precizează că S.C. X S.R.L. Baia Mare, cod de identificare fiscală X, a fost verificată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în urma verificării a fost emisă Decizia de impunere nr. X din 27.04.2016 pentru impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, fiind transmis către instituțiile de urmărire penală un prejudiciu în sumă totală de S lei.

Din documentele emise de organele de inspecție fiscală rezultă că *"-există suspiciunea că S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidențele financiar-contabile, cheltuieli nereale privind tranzacțiile economice care nu au fost efectiv realizate;*

*-documentul justificativ, folosit ca și suport material pentru înregistrarea în contabilitate a respectivelor operațiuni nereale este un document (factura fiscală) fals."*

Organele de inspecție fiscală rețin că societatea S.C .X S.R.L nu are o activitate economică reală, având un comportament fiscal inadecvat de tip "fantomă" sau "missing trader" .

În ceea ce privește S.C. X S.R.L, organele de inspecție fiscală precizează că inspectorii antifraudă au constatat la data întocmirii Procesului verbal nr. X din 05.05.2015, că, S.C. X S.R.L. are sediul social declarat în localitatea X, comuna X, nr. X, județul Bistrița Năsăud și domiciliul fiscal în localitatea Hârlău, str. X, nr. X, județul Iași, are ca obiect de activitate declarat "Comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor" - Cod CAEN 4677, nu are personal angajat și nu deține puncte de

lucru. Pe parcursul activității economice societatea a fost reprezentată de X, domiciliată în Hârlău, str. X, nr. X, jud. Iași CNP X, societatea a fost preluată odată cu părțile sociale de către X care declară prin Nota explicativă că cesiunea părților sociale s-a făcut la data de 08.09.2014 și că de la acea dată societatea nu a mai desfășurat niciun fel de activitate economică.

În ceea ce privește furnizorul S.C. X S.R.L, organele de inspecție fiscală precizează că aceasta se află în procedură simplificată de insolvență din data de 13.12.2018 în baza Hotărârii nr.X/13.12.2018, a fost verificată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița, fiind emisă Decizia de impunere nr. X din 30.10.2017 pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit și suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, iar prejudiciul în sumă de S lei a fost transmis instituțiilor de urmărire penală.

Organele de inspecție fiscală precizează că achizițiile de bunuri înregistrate de la cele trei firme, ridică suspiciuni rezonabile privind înregistrarea și declararea unor tranzacții artificiale.

Se precizează că societățile, S.C. X S.R.L, S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L. Hârlău, au un comportament fiscal inadecvat, asimilat entităților de tip „fantomă”, au fost implicate în mai multe circuite comerciale evazioniste, fiind întocmite acte fiscale respectiv decizii de impunere și sesizări penale.

Se precizează că **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani** este beneficiarul final al unei “fraude tip suveică”, organizată între mai multe entități cu scopul de a realiza operațiuni “fictive” de vânzări-cumpărări succesive de bunuri și servicii.

Se menționează că “frauda suveică” este o fraudă organizată între mai multe entități, în vederea obținerii rambursării de către stat a unor taxe și impozite care nu au fost achitate în amonte, sau în vederea reducerii taxelor și impozitelor datorate de o societate către bugetul consolidat a statului. În consecință, sunt înființate societăți, care pretind realizarea unor activități de comerț intern (inclusiv prestări de servicii), al căror principal sau unic scop este de a permite celorlalte verigi din lanțul de fraudă, să realizeze deducerea sau rambursarea unor sume de bani reprezentând impozite și taxe datorate, prin înregistrarea/declararea în evidențele contabile a unor operațiuni fictive de vânzări/cumpărări de bunuri sau servicii. Prin disimularea realității operațiunilor de vânzare/cumpărare menționate mai sus, se procedează inclusiv la rularea unor sume de bani prin conturile bancare ale persoanelor implicate, ca și cum ar reprezenta contravaloarea bunurilor, serviciilor sau avansurilor în cauză.

Se menționează că astfel:

*"- nu se poate stabili proveniența inițială a mărfurilor și nici realizarea prestărilor de servicii, întrucât nu există un furnizor inițial real care să înregistreze și să declare aceste livrări;*

*-în lanțurile comerciale nu există o entitate economică din România sau altă țară, care să înregistreze, să declare și să achite taxele și impozitele reale aferente acestor tranzacții, în special taxa pe valoarea adăugată;*

*-decontările în lanțul comercial, au fost efectuate doar în scopul de a se crea aparenta legalitate a operațiunilor, retragerile sumelor încasate în bancă făcându-se pe baza de documente false, de către împuterniciții societății și restituite către beneficiarii finali care i-au reintrodus din nou în circuitele economice și bancare;*

*-toate firmele implicate în aceste lanțuri tranzacționale, au un comportament fiscal asimilat societăților de tip <fantomă> ce participă la realizarea de tranzacții fictive de tip <suveică>;*

*-se conturează caracterul fals și fictiv al întocmirii și declarării facturilor din lanțul comercial prin întocmirea de documente fiscale de vânzări succesive și introduse în circuitul economic doar în mod arbitrar fără a avea o bază reală și legală;*

*-aceste tranzacții au ca și consecință reală, diminuarea creanței fiscale datorate către bugetul de stat sau rambursării ilegale de TVA de către ultimii beneficiari al facturilor, întrucât societățile furnizoare de tip "fantomă" nu au o activitate economică reală în sensul că nu au avut niciodată salariați, nu dețin spații de depozitare, utilaje de manipulare, mijloace de transport ci doar s-a creat aparenta existență a unei activități economice prin întocmirea unor facturi de achiziții și livrări."*

Totodată, organele de inspecție fiscală, apreciind că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, au întocmit Plângerea penală nr. X din 03.09.2019, împotriva dna X, CNP X, în calitate de administrator al **S.C. X S.R.L., jud. Botoșani**, plângere ce a fost transmisă către Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșanii, anexând, Procesul verbal nr. X/09.07.2019, Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT X și Decizia de impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice.

**În drept**, potrivit prevederilor art.277 alin.(1) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

***“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;”***

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă

privind stabilirea bazei de impozitare și care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.F-BT X care a stat la baza emiterii Deciziei se impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, contestată, și existența elementelor constitutive ale unei infracțiuni cu privire la mijloacele de probă există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani au constatat că în speță se ridică problema realității operațiunilor efectuate de **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani** astfel cum au fost detaliate la situația de fapt, tranzacții care nu au fost realizate iar circuitul facturilor a fost acela de a da o proveniență aparent legală unor livrări de bunuri care în fapt nu au fost efectuate.

Acest mod de lucru reprezintă un artificiu care a avut drept scop obținerea unui avantaj fiscal pentru **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, respectiv diminuarea profitului impozabil și a impozitului pe profit, precum și deducerea unei taxe pe valoarea adăugată care să diminueze TVA datorată bugetului de stat, operațiunile neavând conținutul economic reflectat în documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate.

Se reține că organele de inspecție fiscală, apreciind că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, au întocmit Plângerea penală nr.X din 03.09.2019, împotriva dnei X, CNP X, în calitate de administrator al **S.C. X S.R.L, jud. Botoșani**, plângere ce a fost transmisă către Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșanii, anexând, Procesul verbal nr. X/09.07.2019, Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT X și Decizia de impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale având în vedere faptul că **organele de verificare fiscală au considerat că pentru operațiunile înregistrate se ridică problema ascunderii sursei impozabile, cu consecința diminuării taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat.**

Se reține că orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită (CEJ–Cauza 255/2002 Halifax & alții).

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care *“constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. În acest sens, operațiunea fictivă poate să constea, printre*



*altele, și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale. Înalta Curte a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza, fie prin întocmirea de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele legale a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ”, astfel cum se precizează în considerentele Deciziei nr.X/28.01.2013 pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscrie speței.*

Afirmația societății privind existența documentelor justificative pentru operațiunile desfășurate, nu este de natură să conducă la pronunțarea unei soluții favorabile contribuabilului, întrucât numai organele de cercetare și urmărire penală, în cadrul competențelor de care dispun, pot stabili dacă operațiunile comerciale au fost derulate conform documentelor prezentate, respectiv dacă documentele justificative evidențiate în contabilitatea contestatarei reflectă realitatea operațiunilor.

Speța se circumscrie jurisprudenței europene ilustrată în cauza C-225/02 Halifax și alții, CEJ precizând următoarele: *”atunci când o persoană impozabilă sau un grup de persoane impozabile relaționează unele cu altele într-o serie de tranzacții care dau naștere unei situații artificiale cu scopul de a crea condițiile necesare pentru a deduce TVA, acele tranzacții nu ar trebui luate în considerare; orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația normală care ar fi existat în absența acestui artificiu va fi restabilită.”*

Practica judiciară europeană precizează prin Decizia CEJ 419/2002 următoarele: *”pentru ca taxa să devină exigibilă în cazul în care este plătită o sumă fără ca livrarea de servicii să fii avut loc, toate informațiile relevante privind momentul exigibilității, respectiv livrarea ulterioară sau prestarea ulterioară, trebuie să fie deja cunoscute. Îndeosebi când plata este efectuată, bunurile și serviciile trebuie să fie identificate cu exactitate.”*

În ceea ce privește jurisprudența europeană, care este parte a ordinii de drept interne a fiecărui stat membru al Uniunii Europene, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod repetat că pentru a putea stabili existența dreptului de deducere în temeiul unor livrări de bunuri sau servicii este necesar să se verifice dacă acestea au fost efectiv realizate și dacă bunurile sau serviciile în cauză au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile.

În consecință, se reține că autoritățile și instanțele naționale sunt în măsură să refuze acordarea dreptului de deducere dacă se stabilește, în raport cu elemente obiective, că acest drept este invocat fraudulos sau abuziv (a se vedea Hotărârea Fini H. C-32/03; Kittel și Recolta Recycling C-439/04 și C-440/04; Mahageben și David C-80/11 și C-142/11 și Bonik C-285/11).

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Prin Decizia nr. X/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, preluat de art.28 alin.(1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală potrivit căroră hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Prin Decizia nr.401/2016, Curtea Constituțională apreciază că „*cazul de suspendare a procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă se referă la o situație de excepție, aceea în care organul care a efectuat activitatea de control fiscal sesizează organele de urmărire penală în urma depistării indiciilor asupra săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi pronunțată în procedura administrativă. Este firesc ca, în virtutea principiului “penalul ține în loc civilul”, procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea.*”

Prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani, Activitatea de Inspecție Fiscală, au sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, cu privire la aspectele constatate în Procesul verbal nr. X/09.07.2019, aspecte cuprinse și în Raportul de inspecție fiscală nr.F-BT X, care a stat la baza emiterii Deciziei se impunere nr.F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, întocmind în acest sens Plângerea penală nr.X din 03.09.2019.

Justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii.

A proceda altfel, per a contrario, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.132 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni.

Practica judiciară s-a pronunțat constant în sensul necesității suspendării

soluționării contestațiilor în astfel de cazuri, relevantă în acest sens fiind **Decizia nr. X/25.05.2017 pronunțată de I.C.C.J.**, prin care instanța menține decizia de suspendare a soluționării cauzei până la definitivarea laturii penale, apreciind că *“aceste dispoziții speciale aplicabile prevăd îndeplinirea cumulativă a 2 condiții pentru a se dispune suspendarea [...] În speță, aceste două condiții sunt îndeplinite deoarece există sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la indiciile săvârșirii unei infracțiuni și faptele sesizate au o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce se va pronunța asupra contestației administrative având în vedere că ele vizează operațiunile comerciale înregistrate de către recurentă ca fiind livrări intracomunitare în state membre UE în perioada 2008-2012 și constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.”*

De asemenea, instanța apreciază că **”tocmai pentru a evita sancționarea atât penală, cât și administrativ-fiscală, s-a procedat la suspendarea contestației administrative până la soluționarea sesizării penale și nu se poate dispune, așa cum solicită recurenta, anularea obligațiilor fiscale având în vedere că eventuala obligație de plată a acestora se va stabili în cauza penală.”**

Totodată, în considerentele deciziei mai sus precizate se menționează: *“că în jurisprudența CJUE s-au stabilit condițiile și rolul pe care organele de control și ulterior instanțele naționale le au pentru a putea stabili dreptul unui contribuabil de a beneficia de restituire/scutire/deducere a TVA.*

*Astfel, în pct.62 din Hotărârea dată în C-131/13, C-163/13 conexat la C-164/13, s-a stabilit ca instanța națională are sarcina de a efectua o apreciere globală a tuturor împrejurărilor de fapt pentru a se stabili dacă o societate a acționat cu bună-credință și a luat toate măsurile care îi pot fi impuse în mod rezonabil pentru a se asigura că operațiunea realizată nu conduce la o participare la o fraudă fiscală (pct. 53 din hotărâre) și că dacă instanța ar ajunge la concluzia că operațiunea pe care a efectuat-o făcea parte dintr-o fraudă comisă de persoana care a achiziționat bunurile și că nu luase măsurile rezonabile care îi stăteau în putere pentru a evita fraudă respectivă, acesteia ar trebui să i se refuze dreptul de a beneficia de scutirea de tva (pct.54 Hotărârea C-273/11).”*

Cele prezentate mai sus trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluționarea laturii penale are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii pe cale administrativă, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina derularea simultană și în paralel a două proceduri independente, administrativă și penală cu privire la aceleași fapte, ce are drept consecință emiterea unor hotărâri contradictorii** (a se vedea Cauza Lungu și alți împotriva României, în care CEDO a statuat că instanțele naționale au încălcat principiul securității raporturilor juridice).

În același sens sunt și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție, exprimate prin Decizia nr.X, în dosar nr.X/2/2015:

*„În mod corect instanța de fond s-a raportat la hotărârea CEDO din cauza Lungu c.României. Prin această hotărâre a fost sancționată existența, cu privire la aceleași fapte, a două proceduri, una penală și una administrativă, derulate în paralel care au condus la soluții contrare, încălcându-se principiul securității juridice.*

*În concluzie (...) cât timp organul de soluționare a contestației a sesizat organul de urmărire penală cu privire la existența unor indicii privind săvârșirea unei infracțiuni care ar avea o înrâurire asupra soluției administrative, suspendarea procedurii de soluționare a contestației administrative este în deplin acord cu art. 214 din același act normativ.”*

Același punct de vedere este menținut de ICCJ și prin Decizia nr.X/2018, în dosar nr.X57/2016 *„instanța de fond a arătat, deci în mod corect, că în aplicarea dispozițiilor art.277 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, (echivalentul fostului art.214 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare) trebuie reținut că derularea simultană și în paralel a 2 proceduri independente cu privire la aceleași fapte poate crea premisele încălcării principiului securității juridice, concluzie care se desprinde din Hotărârea din 21.10.2014 pronunțată de CEDO în cauza Lungu și alții împotriva României.*

*Într-adevăr, măsura dispusă este justificată inclusiv pentru a se preveni situațiile contradictorii care s-ar putea ivi prin soluționarea într-un sens a contestației administrative și soluționarea într-un sens diferit a cauzei în procedura penală.”*

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, **nu se poate investi cu soluționarea pe fond** a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: **“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”**

De asemenea, pct. 10.2 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Anministrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

*“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la*



rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...].”

Având în vedere cele precizate mai sus, până la finalizarea laturii penale, se va suspenda soluționarea cauzei, pentru suma de **S lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **S lei** și taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, citat anterior.

**3.2 În ceea ce privește contestația formulată împotriva Anexei,** reprezentând **"Situția privind termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de către inspecția fiscală"** la Decizia de impunere nr. F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BTX din 23.07.2019 de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani, Activitatea de Inspecție Fiscală, se constată că aceasta a fost emisă în conformitate cu prevederile pct.6. „Dispoziții finale” din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3709/2015 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice" și privește termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de inspecția fiscală, în care este stabilit, pentru fiecare obligație fiscală principală, în baza prevederilor art. 154 și 155 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, componența debitelor suplimentare și termenele scadente aferente acestora, prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează, în vederea calculării și comunicării ulterioare a obligațiilor fiscale accesorii datorate.

Astfel, se reține că Anexa, reprezentând "Situția privind termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar de către inspecția fiscală", la Decizia de impunere nr. F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, nu constituie titlu de creanță și nu crează vreun raport obligațional între bugetul de stat și contribuabil, *motiv pentru care nu este susceptibilă de a fi pusă în executare și pe cale de consecință, de a fi contestată.*

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

### **DECIDE:**

*Suspendarea soluționării contestației* formulate de **S.C. X S.R.L., jud. Botoșani**, împotriva Deciziei de impunere de impunere nr. F-BT X privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT X de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, pentru suma de **S lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **S lei** și taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, până la soluționarea laturii penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va comunica organului de soluționare competent faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botoșani.