



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Bacau  
Biroul de solutionare contestestatii**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3  
Cod postal 600045, Bacau  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03  
e-mail : mail@mfinante.ro

### DECIZIA NR.69/12.02.2010

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr...., înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația SC ... SRL, cu sediul în jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr.. privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, care prezintă următoarea componentă :

- impozit pe venit microintreprinderi.
- majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microintreprindere.
- TVA.
- majorări de întârziere aferente TVA.
- impozit pe profit.
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, semnătura fiind însoțită de stampila acesteia.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** Prin contestația formulată, petenta contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere nr..., emisă de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală în baza raportului de inspecție fiscală nr..., pe care le consideră ca fiind netemeinice și nelegale, solicitând anularea acestora și exonerarea societății de la plata sumelor stabilite suplimentar.

De asemenea societatea contestă concluzia relațiilor de afiliere din raportul de inspecție afirmând că nu este motivată această afiliere prin analiza strictă a tuturor condițiilor cumulative și esențiale de afiliere prevăzute de art.27 din OG nr.92/2003.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

**1. Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor.**

SC ... SRL, mentioneaza ca nu datoreaza sumele reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor si majorarile aferente, deoarece de la infiintare si pana in prezent a fost platitoare de impozit pe profit asa cum rezulta din bilanturile contabile anuale.

La inceputul anului 2004, afirma contestatoarea a fost preluata de catre actualul administrator cu o pierdere uriasa, pierdere ce a fost reportata si acoperita in anii urmasori, pana la inceputul anului 2007, cand a declarat pentru prima data impozit pe profit de plata si a efectuat plati efective in contul acestui impozit.

Astfel, agentul economic sustine ca luarea in evidenta a societatii ca platitoare de impozit pe profit abia in anul 2007, a fost eronata si bazata exclusiv pe faptul ca societatea a aparut ca platitoare de impozit pe profit efectiv din momentul ce a declarat sume de plata. Aceasta nu inseamna insa ca SC ... SRL nu era platitoare de impozit, toate declaratiile lunare de la infiintare si pana in prezent reflectand faptul ca este platitoare de impozit pe profit.

Mai mult decat atat, mentioneaza petenta, organul fiscal s-a erijat in mod nelegal si a incadrat societatea ca fiind platitoare de impozit pe venit microintreprindere, deoarece optiunea pentru acest tip de impozit apartine exclusiv contribuabilului. In acest moment, organul fiscal nu poate proba ca SC ... SRL a optat vreodata pentru impozitul pe venitul microintreprinderii si atunci cu atat mai mult societatea nu poate datora o astfel de suma.

De altfel chiar si de pe site-ul Ministerului Finantelor rezulta ca societatea este luata in evidenta ca platitor de impozit pe profit cu data de 01.01.2007, data la care a efectuat efectiv plati in contul acestui impozit, iar la impozitul pe venitul microintreprinderii apare sintagma NU, ceea ce dovedeste ca si in datele oficiale ale Ministerului Finantelor, aceasta nu a fost vreodata platitoare de impozit pe venit microintreprindere.

Un alt motiv, sustine agentul economic de nelegalitate al estimarii sumelor suplimentare si a incadrarii societatii in categoria microintreprinderilor, il constituie faptul ca nu a existat o notificare din partea Administratiei Financiare prin care sa fie invitata ca in termen de 15 zile sa depuna declaratiile omise a fi depuse.

**2. Referitor la impozitul pe profit si TVA.**

SC ... SRL, sustine ca datorita faptului ca persoana impozabila, nu a inregistrat in contabilitate un numar de 71 de facturi emise de SC ... SRL in perioada 21.01.2008 – 30.04.2009, s-a considerat ca societatea a achizitionat materii prime si s-a estimat astfel o baza impozabila de ... lei, reprezentand paine fabricata aparent, pentru care s-a stabilit in sarcina acesteia plata unor impozite suplimentare, reprezentand impozit pe profit si TVA, dupa cum urmeaza:

- TVA.
- majorari de intarziere aferenta TVA.

- impozit pe profit.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Societatea contestatoare apreciaza ca aceste constatari si estimarea bazei de impunere de ... lei sunt nelegale, fapt pentru care nu datoreaza sumele contestate. Astfel in mod eronat s-a retinut ca SC ... SRL nu a inregistrat in contabilitate cele 71 de facturi emise de SC ... SRL, deoarece in realitate aceste facturi nu au fost acceptate vreodata de societate, marfa nu i-a fost livrata, nu a avut cunostinta de aceste facturi, neavand obligatia sa inregistreze in contabilitate facturi care nu aveau in spate livrarea unor materii prime catre aceasta.

De asemenea, petenta sustine ca in conditiile in care la raportul de inspectie fiscala si la decizia de impunere nu exista anexat decat un raport al Garzii financiare, considera ca situatia emiterii facturilor si inregistrarii acestora nu poate fi confirmata, deoarece singura societate care putea sa accepte aceste facturi si sa le confirme era SC ... SRL, SC ... SRL putea emite mii de facturi in contul sau, dar numai cele acceptate si existente in mod real pot constitui un punct real de plecare pentru orice fel de constatari. Facturile emise de SC ... SRL sunt fictive, cuprind livrari de marfuri imaginare si urmeaza ca autoritatile competente sa se autosesizeze pentru verificarea acestor operatiuni obscure.

In ceea ce priveste estimarea efectiva, afirma agentul economic, aceasta a fost efectuata de inspectorii fiscali ce nu au calitatea de specialisti in panificatie.

Avand in vedere cele precizate, SC ... SRL solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si raportului de inspectie fiscala si pe cale de consecinta exonerarea societatii de la plata impozitelor suplimentare stabilite eronat.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr..., incheiat la SC ... SRL, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de inspectie fiscala au urmarit solutionarea adresei Garzii Financiare – Sectia judeteana Bacau, nr..., inregistrata la AIF Bacau sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, prin neinregistrarea in evidenta contabila, in perioada ianuarie 2008 – aprilie 2009, a unui numar de 71 facturi de aprovizionare cu materii prime si materiale consumabile: drojdie, ameliorator, amidon, umplutura de nuca forte, seminte.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

**1. Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderii.**

Intrucat, persoana impozabila nu a evidentiat si nu a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe venitul microintreprinderii, in urma controlului s-a stabilit pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006, in conformitate cu prevederile art. 105, respectiv art.107 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, un impozit pe venitul microintreprinderii in suma de ... lei dupa cum urmeaza:

- pentru anul 2004.

- pentru anul 2005.
- pentru anul 2006.

Pentru diferentele stabilite la control si neachitate la bugetul de stat in contul impozitului pe venitul microintreprinderii, in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la calculul accesoriilor, respectiv dobanzi/majorari de intarziere pana la data de 18.12.2009 in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

## 2. Referitor la impozitul pe profit.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit in suma de ... lei, astfel:

- pentru exercitiul financiar 2008 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei**, din care:

\* – impozit pe profit stabilit ca urmare a estimarii bazei impozabile in baza indicatiilor transmise de Garda Financiara Bacau prin adresa nr...

\* – impozit pe profit stabilit suplimentar la control, aferent unei baze impozabile in suma de ... lei, care se compune din:

~ venituri suplimentare in suma de ... lei, urmare a neinregistrarii in totalitate a documentelor emise si gestionarii necorespunzatoare a documentelor cu regim special ( lipsa toate exemplarele din monetar nr... si factura nr.../septembrie 2008, drept pentru care s-a procedat la estimarea veniturilor in baza art.67 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, luand ca baza de calcul documentele cu regim special cu valoarea cea mai mica din carnetele din care fac parte formularele lipsa).

~ cheltuielile nedeductibile la control in suma totala de ... lei urmare unor cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri (c/v motocoasa – factura nr... emisa de SC ... SRL).

~ – diferenta dintre pierderea de recuperat din anii precedenti stabilita de societate in suma de ... lei si pierderea acceptata la control in suma de ... lei (anexa 9 la RIF).

- pentru perioada 01.01.2009 – 30.04.2009 organele de inspectie au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei**, din care:

\* ...lei – urmare a estimarii bazei impozabile urmare a indicatiilor transmise de Garda Financiara Bacau prin adresa nr...

\* .... lei – impozit pe profit suplimentar aferent veniturilor suplimentare in suma de ... lei, rezultate urmare a gestionarii necorespunzatoare a documentelor cu regim special(lipsa toate exemplarele din monetar nr..., drept pentru care s-a procedat la estimarea veniturilor in baza art. 67 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, luand ca baza de calcul documentele cu regim special cu valoarea cea mai mica din carnetele din care fac parte formularele lipsa).

Pentru suma de ... lei, stabilita ca fiind prejudiciu la bugetul de stat, aferenta impozitului pe profit suplimentar s-au calculat in conformitate cu prevederile

art.120 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, majorari de intarziere in suma de ... lei.

Pentru suma de ... lei, stabilita suplimentar la control s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

Astfel, totalul majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control este de ... **lei**.

### **3. Referitor la TVA.**

In urma inspectiei fiscale partiale s-a stabilit TVA suplimentar de plata in suma totala de ... **lei**, avand urmatoarea componenta:

- diferenta TVA colectata suplimentar la control.
- diferenta TVA deductibila neadmisa la deducere.

Diferenta de ... lei, stabilita in plus fata de TVA colectata inregistrata de persoana impozabila, se compune din:

- – tva colectata aferenta veniturilor estimate in suma de ... lei (luand ca baza de calcul facturile de aprovizionare de la SC ...SRL).
- – tva colectata stabilita la control aferenta documentelor emise si neinregistrate si formularelor cu regim special lipsa.

Diferenta de ... lei, reprezinta tva deductibila aferenta perioadei 01.01.2004 – 31.07.2009, pentru care s-a procedat la respingerea exercitarii dreptului de deducere , deoarece societatea fie nu detine documente legale (facturi fiscale ce nu au fost emise pe numele persoanei impozabile, sau au inscrise date eronate ale furnizorilor) fie reprezinta tva dedus eronat ( tva inregistrat dublu, tva neinscris in facturi fiscale), fie reprezinta tva deductibila aferenta achizitiilor ce nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Facem precizarea ca prin contestatia formulata, petenta contesta doar suma de ... lei, reprezentand tva colectata aferenta veniturilor estimate in suma de ...lei.

Pentru suma de ... lei, stabilita ca fiind prejudiciu la bugetul de stat, reprezentand tva colectata suplimentar, in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

**III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

**SC ... SRL** , are sediul social in jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... si are ca activitate principala - "...” – cod CAEN ...

Controlul fiscal a avut ca obiectiv solutionarea adresei Garzii Financiare – Sectia judeteana Bacau, nr..., inregistrata la AIF Bacau sub nr..., prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, prin neinregistrarea in evidenta contabila in perioada ianuarie 2008 – aprilie 2009, a unui numar de 71

facturi de aprovizionare cu materii prime si materiale consumabile: drojdie, ameliorator, amidon, umplutura de nuca forte, seminte.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul 01.01.2004 – 31.07.2009, respectiv:

- 01.01.2004 – 31.12.2006 – impozit pe venit microintreprindere.
- 01.01.2007 – 30.06.2009 – impozit pe profit.
- 01.01.2004 – 31.07.2009 – taxa pe valoarea adaugata.

#### A. Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderii.

***Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ... lei reprezentand : ...lei – impozit pe venitul microintreprinderii si ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderii, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...***

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca nu datoreaza la buget obligatiile fiscale privind impozitul pe venitul microintreprinderii, stabilite prin decizia de impunere mentionata anterior, intrucat de la infiintare si pana in prezent a fost platitoare de impozit pe profit asa cum rezulta din bilanturile contabile anuale.

Prin raportul de inspectie fiscala, s-a constatat ca persoana impozabila nu a depus in conformitate cu prevederile art 83 alin (1) din OG 92/2003 republicata ,la DGFP Bacau pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006 Declaratie de inregistrare fiscala /declaratie de mentiuni pentru persoane juridice ,ca urmare SC ... SRL nu figureaza in vectorul fiscal platitor de impozit profit/impozit venit microintreprinderi .

Administratia Finantelor Publice Comanesti a transmis Notificarea privind obligatiile de plata cuprinse in vectorul fiscal, potrivit prevederilor OG 29/2004, inregistrata sub nr ..., prin care comunica societatii ca figureaza in evidentele fiscale ale Ministerului Finantelor Publice la 31 ianuarie 2004, ca platitor a urmatoarelor impozite, taxe si contributii :

- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- contributia de asigurari pentru somaj ;
- contributia de asigurari sociale ;
- contributia pentru asigurari de sanatate ;
- impozit pe venitul din salarii si pe veniturile asimilate salariilor ;
- taxa pe valoarea adaugata, cu obligatia contribuabilului in cazul existentei unei neconcordanțe ,de a comunica organului fiscal in a carui raza teritoriala este luat in evidenta modificarile in termen de 30 zile.

In conformitate cu prevederile art 83 alin (4) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,



**„Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67”**,

Potrivit art.103 din Legea nr.571/2003, republicata:

***„o microintreprindere este o persoana juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:***

***a) are înscrisă în obiectul de activitate producția de bunuri materiale, prestarea de servicii și/sau comerțul;***

***b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;***

***c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;***

***d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice”.***

De asemenea potrivit art.1 din OG nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor:

***(1) „Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursă persoanele juridice, denumite în continuare microintreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, următoarele condiții:***

***a) sunt producătoare de bunuri materiale, prestează servicii sau/și desfășoară activitate de comerț;***

***b) au până la 9 salariați;***

***c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv;***

***d) au capital integral privat”.***

Având în vedere prevederile legale menționate anterior, s-a procedat la încadrarea din oficiu a SC ... SRL ca platitor de impozit pe venitul microintreprinderii, având în vedere datele identificate în baza de date a Ministerului de Finanțe :

-anul 2003 :venituri ... lei

nr salariați ...

-anul 2004 : venituri ...lei;

nr salariați ...

-anul 2005 :venituri ...lei ;

nr salariați ...

În urma controlului s-a stabilit perioada 01.01.2004-31.12.2006, un impozit pe venitul microintreprinderii în suma de ... lei, din care:

- pentru anul 2004 - impozit venit microintreprinderi in suma de ... lei, conform art 105 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 1,5% prevazuta la art 107 din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra veniturilor inregistrate de societate in suma de ... lei.

- pentru anul 2005 - impozit venit microintreprinderi in suma de ...lei conform art 105 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 3% prevazuta la art 107 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra veniturilor totale de ...lei, din care: venituri inregistrate de societate...si venituri stabilite la control...urmare a neinregistrarii in totalitate a veniturilor( monetare nr., factura nr... beneficiar SC...) si gestionarii necorespunzatoare a documentelor cu regim special( lipsa toate exemplarele monetar nr... pentru care s-au stabilit venituri prin estimare conform art 67 din OG 92/2003 republicata in suma de ...lei ROL luand ca baza de calcul monetarul cu valoarea cea mai mica din carnetul de monetare.

- pentru anul 2006 - impozit venit microintreprinderi in suma de ...lei conform art 105 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 3% prevazuta la art 107 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra veniturilor totale in suma de ... RON ,din care: venituri inregistrate de societate in suma de ... RON si venituri stabilite la control in suma de ... RON in conformitate cu prevederile art 105 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,urmare a neinregistrarii in totalitate a veniturilor.

Pentru diferentele stabilite la control si neachitate la bugetul de stat in contul impozitului pe venit microintreprinderi, s-a procedat la calculul accesoriilor ( dobanzi,majorari de intarziere) in conformitate cu prevederile art. 120 din OG 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare in cotele prevazute prin, H.G.1513/2003(0.6%) si Legea 210/2005 art III si O.G.nr.92/2003 (0,1%), pana la data de 18.12.2009, in suma totala de ... RON, din care :

- dobanzi impozit venit microintreprinderi
- majorari impozit venit microintreprinderi

De asemenea, s-a procedat la calculul penalitatilor de intarziere de 0,5%, 0.6% pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere, aferente impozitului venit microintreprinderi stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile art.120 din OG 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare in suma de ... RON.

Referitor la precizarile din Contestatia nr... depusa de SC ... SRL, inregistrata sub nr... la DGFP Bacau-Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv:

*-”...de la infiintare si pana in prezent SC...SRL a fost platitoare de impozit profit asa cum rezulta in mod indubitabil din bilanturile contabile*



*anuale...*”mentionam ca in baza de date gestionata de DGFP Bacau-vectorul fiscal-pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006 societatea nu s-a inregistrat platitor de impozit profit sau impozit venit microintreprinderi, bilanturile contabile invocate de persoana impozabila nu constituie :”Declaratie de inregistrare fiscala /declaratie de mentiuni pentru persoane juridice ” ce trebuia depusa la registratura organului fiscal competent conform art 83 alin (1)din OG 92/2003 republicata .

-« *...luarea in evidenta a societatii ca platitoare de impozit pe profit abia in anul 2007,a fost eronata si bazata exclusiv pe faptul ca societatea a aparut ca platitoare de impozit profit efectiv din momentul ce a declarat sume de plata....Toate declaratiile lunare de la infiintare si pana in prezent au refectat faptul ca societatea este platitoare de impozit profit...* » mentionam ca in baza de date gestionata de DGFP Bacau-vectorul fiscal-societatea figureaza ca platitor de impozit profit incepand cu data de 01.01.2007 urmare a inregistrarii la 31.12.2006 a veniturilor mai mari de 100.000 euro si nu datorita declararii sumelor de plata, iar “*declaratiile lunare* » invocate de societate nu constituie documente legale in baza carora sa se stabileasca pentru persoane juridice calitatea de platitor impozit profit. Conform prevederilor art. 81 alin (1) din OG 92/2003 : »...Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal... ».

-“*...potrivit art 84,alin 4 din Codul de procedura fiscala,in anumite conditii organul fiscal poate estima o suma impozabila asta nu inseamna ca poate incadra contribuabilul intr-o anumita categorie de impozit pentru ca textul de lege-Codul Fiscal in vigoare nu permite acest lucru...*” mentionam ca petenta a invocat eronat art 84 alin 4 din Codul de procedura fiscala, corect fiind art. 83, alin 4 din Codul de procedura fiscala, in baza caruia nedepunerea declaratiei fiscale da dreptul organului fiscal sa procedeze la stabilirea din oficiu a impozitului venit microintreprinderi pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006 in suma de ... RON;

-“*...se poate estima o anumita suma dar in nici un caz nu se poate estima insasi provenienta legala – fundamentul de unde emana aceasta suma ...*”mentionam ca impozitul venit microintreprinderi in suma de ... RON s-a stabilit prin aplicarea cotei prevazuta la art 107 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra veniturilor inregistrate de societate si veniturilor stabilite la control .

-“*...in acest moment organul fiscal nu poate proba ca SC ... SRL a optat vreodata pentru impozitul pe microintreprinderi si atunci cu atat mai mult societatea nu poate datora o astfel de suma...*”mentionam ca societatea nu a fost in masura sa prezinte pe durata desfasurarii inspectiei fiscale pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006 Declaratia de inregistrare fiscala /declaratie de mentiuni pentru persoane juridice care sa confirme calitatea de platitor impozit profit sau impozit venit microintreprinderi, desi Administratia Finantelor Publice Comanesti a transmis Notificarea privind obligatiile de plata cuprinse in vectorul fiscal ,potrivit prevederilor OG 29/2004, inregistrata sub nr... - « *...pe site-ul Ministerului Finantelor ...rezulta ca SC...SRL este luata in evidenta ca platitor de impozit pe*

*profit cu data de 01.01.2007-data de la care a efectuat efectiv plati in contul acestui impozit ,iar la impozitul pe microintreprinderi apare sintagma NU,fapt ce dovedeste inca o data ca pana si in datele oficiale ale Ministerului Finantelor afisate public SC ... SRL nu a fost vreodata platitoare de impozit pe microintreprinderi... »*, mentionam ca persoana impozabila nu face referire la faptul ca in perioada 01.01.2004-31.12.2006 nu figureaza in « *datele oficiale ale Ministerului Finantelor* » ca platitor de impozit profit sau platitor de impozit venit microintreprinderi.

*-« ... din punctul nostru de vedere ,incadrarea din oficiu s-a facut in afara limitelor oricarei bune credinte, ignorandu-se practic ,ca totusi SC ... SRL a fost o societate de productie,care a creat locuri de munca.Cum poate un inspector fiscal sa recurga la o astfel de maniera de estimare ,si sa se erijeze in numele unei societati efectiv de productie... »* mentionam ca inspectia fiscala partiala s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, H.G.nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, a O.M.F.P. nr. 1753/2003, privind Codul etic al inspectorului de control fiscal, impozitul pe venitul microintreprinderii in suma de ... RON s-a stabilit prin aplicarea cotei prevazuta la art 107 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra veniturilor inregistrate de societate si veniturilor stabilite la control ,fara ca “ *...un inspector fiscal sa recurga la o astfel de maniera de estimare* « .

*-« ...este regretabil si inuman ,ca de dragul inventarii unor sume sa se estimeze la plata sume nereale ....Mai ales ca singura situatie in care s-ar fi creat obligatii de plata ale SC ... SRL ar fi fost incadrarea in cadrul impozitului pe venit microintreprinderi ce are in vedere efectiv impozitarea veniturilor fara a se tine seama de cheltuieli... »* mentionam ca prin inspectia fiscala partiala efectuata la SC ... SRL au fost stabilite obligatii suplimentare fata de bugetul statului, urmare a incalcarii prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, organele de inspectie fiscala sunt indreptatite sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile si documentele conform art.7, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pe baza mijloacelor probante administrate asa cum prevede art.49 din acelasi act normativ, solicitate si prezentate de contribuabil, in conformitate cu prevederile art.56, ce constituie probe in stabilirea bazei de impunere, conform art.64 si care au stat la baza intocmirii declaratiilor sale, conform art.65 din O.G.nr.92/2003, republicata.

Obligatiile suplimentare stabilite fata de bugetul de stat si prevederile legale incalcate, au fost fundamentate in decizia de impunere nr. 893 din 22.12.2009 si

raportul de inspectie fiscala nr... din 21.12.2009 si nu au absolut nici o legatura cu afirmatia petentei : »... *de dragul inventarii unor sume sa se estimeze la plata sume nereale...* »

-« in conditiile in care prin aceleasi dispozitii europene ESTE CONSACRAT PRINCIPIUL NEUTRALITATII IMPOZITELOR FISCALE,O ASTFEL DE IMIXTIUNE IN STRATEGIA FIRMEI NOASTRE PRIN CARE NI S-A BAGAT PE GAT UN IMPOZIT INVENTAT,POATE FI PRIVITA SI CA UN ATENTAT LA VALORILE FUNDAMENTALE PROTEJATE DE COMUNITATILE EUROPENE... » mentionam ca impozitul pe venitul microintreprinderii, nu este un « *impozit inventat* » ci este stabilit prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, iar suma de ... RON s-a stabilit in urma inspectiei fiscale partiale urmare a aplicarii prevederilor legale in vigoare;

-“...*nu poate fi admisibil ,sa ni se impuna astazi un astfel de impozit la care numai noi am fi putut opta !!!,in conditiile in care nu am optat si nu am avut in vedere o astfel de strategie economica la momentul respectiv ,pentru ca altfel procedeaza o firma platitoare de impozit pe profit.Stia oare fiscul ce e mai bine si ce e mai rau pentru activitatea noastra economica?Am intrat oare intr-o era a Dictaturii fiscale in care la adapostul unui Cod de procedura Fiscala permisiv sa se inventeze impozite nereale si sa se dicteze retroactiv regimuri de impozitare pe care contribuabilul nu le-a avut vreodata in vedere?...*” mentionam ca persoana impozabila nu a depus pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006 Declaratia de inregistrare fiscala /declaratie de mentiuni pentru persoane juridice care sa confirme calitatea de platitor impozit profit sau platitor impozit venit microintreprinderi, drept urmare in conformitate cu prevederile art 83 alin (4)din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , s-a procedat asa cum s-a precizat anterior la incadrarea din oficiu a SC ... SRL ca platitor impozit venit microintreprinderi pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006, avand in vedere datele identificate in baza de date a Ministerului de Finante.

S-a procedat la stabilirea impozitului pe venitul microintreprinderii in suma de ... lei, urmare a aplicarii prevederilor legale in vigoare, fara a stabili “ *ce e mai bine si ce e mai rau pentru activitatea economica...* ” a persoanei impozabile.

-« ...*un alt motiv de nelegalitate al estimarii sumelor suplimentare si al incadrarii noastre pentru impozitul pe microintreprinderi il constituie faptul ca nu a existat o Notificare din partea Administratiei Financiare prin care eram invitati ca in termen de 15 zile sa depunem declaratiile omise a fi depuse...* », mentionam ca Administratia Finantelor Publice Comanesti a transmis Notificarea privind obligatiile de plata cuprinse in vectorul fiscal, potrivit prevederilor OG 29/2004, inregistrata sub nr ... prin care comunica societatii ca figureaza cu in evidentele fiscale ale Ministerului Finantelor Publice la 31 ianuarie 2004,ca platitor a urmatoarelor impozite,taxe si contributii :

- contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- contributia de asigurari pentru somaj ;
- contributia de asigurari sociale ;
- contributia pentru asigurari de sanatate ;
- impozit pe venitul din salarii si pe veniturile asimilate salariilor ;
- taxa pe valoarea adaugata,si in care se mentioneaza : »... *In cazul existentei unei neconcordanțe între datele privind vectorul fiscal notificate și situația reală ,aveți obligația de a comunica modificările organului fiscal în a cărui rază teritorială sunteți luat în evidență ,prin depunerea unei declarații de mențiuni ,în termen de 30 zile de la data primirii notificării »*

Urmare acestei Notificari, persoana impozabila nu a depus in conformitate cu prevederile art 83 alin (1)din OG 92/2003 republicata ,la DGFP Bacau pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006 : Declaratie de inregistrare fiscala /declaratie de mențiuni pentru persoane juridice , ca urmare SC ... SRL nu figureaza in vectorul fiscal platitor de impozit profit/impozit venit microintreprinderi pentru aceasta perioada.

Fata de cele prezentate mai sus, consideram ca s-a procedat in mod legal si corect la stabilirea impozitului pe venitul microintreprinderii in suma de ...RON si a accesoriilor aferente in suma de ...RON, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia formulata de SC ...SRL Comanesti, pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

#### B. Referitor la impozitul pe profit si TVA.

***Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget suma de ...lei reprezentand : ...lei - impozit pe profit, ...lei – majorari de intarziere impozit pe profit, ...lei – TVA si ...lei - majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...***

Prin contestatia formulata, petenta contesta baza impozabila stabilita prin estimare, in suma de ...lei, aferente cantitatilor de materii prime si materiale consumabile achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.01.2008 – 30.04.2009 ce ar fi putut fi utilizate de persoana impozabila in productia de paine, pentru care s-a stabilit in sarcina societatii plata unor impozite suplimentare, reprezentand impozit pe profit si tva, considerand ca aceste constatari sunt eronate si nelegale si nu datoreaza sumele contestate.

Prin raportul de inspectie fiscala nr..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de inspectie fiscale au stabilit un impozit suplimentar de plata in suma de ...lei, din care petenta contesta suma de ...lei, aferent perioadei 01.01.2008 –31.12.2008.

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Cu adresa nr..., inregistrata la AIF Bacau sub nr..., Garda Financiara – sectia judeteana Bacau, solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, prin neinregistrarea in evidenta contabila, in perioada ianuarie 2008 – aprilie 2009, a unui numar de 71 facturi de aprovizionare cu materii prime si materiale consumabile: drojdie, ameliorator, amidon, umplutura de nuca forte, seminte, emise de SC ... SRL Bacau, situatie constatata urmare a investigatiilor efectuate.

Prin nota de constatare, seria BC nr... din data de 02.06.2009, comisarii din cadrul Garzii Financiare – Sectia judeteana Bacau, au efectuat un control inopinat la SC ... SRL Comanesti avand ca obiectiv relatiile comerciale cu SC ... SRL Bacau din perioada 01.01.2008 – 30.04.2009.

In urma controlului efectuat comisarii Garzii Financiare au constatat ca persoana impozabila nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 71 facturi emise de SC ... SRL Bacau si in consecinta nu a calculat si declarat la organul fiscal teritorial obligatiile datorate bugetului de stat.

In consecinta, organele de inspectie fiscala, au procedat la estimarea productiei de paine si productie de patiserie aferente cantitatilor de materii prime aprovizionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, in perioada la care se refera, potrivit [prevederilor art. 67 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se precizeaza :](#)

Estimarea bazei de impunere

**(1) “ Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale”.**

Procedura de estimare a bazei de impunere s-a efectuat in conformitate cu prevederile OPANAF 364/2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri fiscale, care precizeaza ca: **„ in cazul in care in timpul inspectiei fiscale se constata ca pe perioada verificata contribuabilul a desfasurat activitate, pentru stabilirea obligatiilor fiscale catre bugetul statului se vor estima atat veniturile cat si cheltuielile aferente”.**

Mentionam ca la stabilirea productiei estimate, organele de inspectie fiscala, au avut in vedere retetarele utilizate in procesul de productie (costurile efective realizate de contribuabil) si preturile de vanzare inregistrate in evidenta contabila, (deci valoarea veniturilor ce ar fi putut fi obtinute de persoana impozabila este apropiata de valoarea reala).

Avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC ... SRL, prin neinregistrarea in evidenta contabila, in perioada



ianuarie 2008 – aprilie 2009, a unui numar de 71 facturi de aprovizionare reprezentand :

- drojdie "Fala";
  - amidon;
  - ameliorator "Gamma innov";
  - "Presta ciocolata"
  - faina;
  - faina porumb pt panacoate;
  - umplutura nuca forte;
  - margarina foetaj;
  - "Darlo"
- seminte, marfuri inscrise in facturile emise de SC ...SRL Bacau in valoare totala de ...lei, situatie constatata urmare a investigatiilor efectuate de Garda Financiara – sectia judeteana Bacau.

Facem precizarea ca in perioada 01.01.2008-30.04.2009, persoana impozabila a desfasurat preponderent activitate de productie a painii, dar in perioada 01.07.2008-31.10.2008 a desfasurat si activitate de fabricare a produselor de patiserie.

Organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea bazei impozabile aferente cantitatilor de drojdie achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.01.2008 – 30.04.2009 astfel:

- s-a determinat consumul de drojdie pentru obtinerea unui kilogram de paine, in baza rapoartelor de productie, la data emiterii facturilor de aprovizionare de la SC ... SRL Bacau care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii(modul de calcul este prezentat in anexa nr. 2 pentru fiecare perioada in parte), astfel:

-conform retetarului folosit de societate, pt obtinerea a ...buc franzela a 350 g se consuma ...drojdie;

-... buc franzela a 350 g echivaleaza cu ...kg paine, rezultand astfel ca dintr-un kg de de drojdie se obtin .. kg paine;

- s-a estimat productia de paine aferenta cantitatilor de drojdie achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii; (modul de calcul este prezentat in anexa nr. 2 pentru fiecare perioada in parte), rezultand ca s-ar fi putut produce cu cele ... kg de drojdie o cantitate de ...kg paine;

- s-a determinat pretul mediu de vanzare a unui kilogram de paine in baza veniturilor inregistrate de persoana impozabila in perioada 01.01.2008 – 30.04.2009; (modul de calcul este prezentat in anexa nr. 3), astfel:

- in perioada 01.01.2008-30.04.2009, societatea a inregistrat o productie de paine de ... kg, pentru care a inregistrat venituri in suma totala de ...lei. Organul de inspectie fiscala a determinat productia obtinuta si veniturile inregistrate aferente acesteia pe fiecare luna in parte din perioada 01.01.2008-30.09.2009, calculand preturile medii de vanzare pe fiecare luna, luand in calcul pentru determinarea



bazei impozabile estimate pretul de vanzare cel mai mic (inregistrat in luna aprilie 2009) de 2, 15 lei, asa cum rezulta din anexa nr 2.

Rezulta astfel ca baza impozabila aferente cantitatilor de ...kg drojdie "Fala", ... Kg ameliorator "Gamma innov" si ...Kg faina achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.01.2008 – 30.04.2009 ce ar fi putut fi utilizate de persoana impozabila in productia de paine este in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea bazei impozabile aferente cantitatilor de margarina foetaj, presta ciocolata si umplutura nuca forte achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.01.2008 – 30.04.2009, care ar fi putut fi folosite in productia de patiserie, perioada in care societatea a desfasurat si activitate de fabricare a produselor de panificatie, fabricand si comercializand mai multe sortimente de astfel de produse. In baza retetarelor folosite in procesul tehnologic, s-a considerat ca materiile prime mentionate mai sus ar fi putut fi utilizate pentru fabricarea aluatului foietaj, respectiv melcisor, ce ar fi putut fi fabricate si comercializate de persoana impozabila.

Baza impozabila aferenta cantitatilor de margarina foetaj achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.07.2008 – 31.10.2008, s-a stabilit astfel:

- s-a determinat consumul de margarina foetaj pentru obtinerea unui kilogram de aluat foetaj, in baza rapoartelor de productie, la data emiterii facturilor de aprovizionare de la SC ... SRL Bacau care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii;(modul de calcul este prezentat in anexa nr. 4 la prezentul proces verbal pentru fiecare perioada in parte), astfel:

-conform retetarului folosit de societate, pt obtinerea a 90 buc foetaj a 350 g se consuma 2 kg margarina foetaj;

-din 60 kg margarina foetaj se obtin 2700 buc foetaj;

-pretul de vanzare a unei buc specialitate-melcisor inregistrat de persoana impozabila in perioada 01.07.2008 – 31.10.2009 este de 0,76 lei fara TVA(0,90 lei cu TVA), modul de calcul este prezentat in anexa nr. 3 la prezentul proces verbal.

Rezulta astfel ca baza impozabila aferente cantitatilor de margarina foetaj, presta ciocolata si umplutura nuca forte achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.07.2008 – 31.10.2008 ce ar fi putut fi utilizate de persoana impozabila in productia de produse de patiserie este in suma de ...lei.

Centralizand datele de mai sus s-a determinat prin estimare venituri aferente cantitatilor de materii prime si materiale consumabile achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.01.2008 – 30.04.2009 ce ar fi putut fi utilizate de persoana impozabila in productia de paine si produse de patiserie este in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a procedat si la estimarea cheltuielilor efectuate de persoana impozabila pentru realizarea veniturilor ce au facut obiectul estimarii

redate mai sus. Astfel, s-a inclus in totalul cheltuielilor estimate, cheltuielile pe care persoana impozabila le-ar fi putut inregistra in baza facturilor emise de SC ... SRL Bacau in suma totala de ... lei, din care ... lei aferente exercitiului financiar 2008 si ... lei aferente perioadei 01.01.2009-30.04.2009.

De asemenea, s-a procedat la determinarea prin estimare a cheltuielilor cu materia prima ce ar fi fost necesare a se efectua pentru realizarea productiei de paine si produse de panificatie, tinandu-se cont ca principalul ingredient folosit in procesul tehnologic este faina.

S-a determinat astfel consumul de faina necesar pt obtinerea unui kilogram de paine, respectiv consumul de faina necesar pentru obtinerea productiei estimate de paine de ... kg, rezultand ca pentru fabricarea unui kg de paine se consuma 0,96 kg de faina, deci pentru obtinerea a ... kg de paine sunt necesare ... kg de faina, modul de determinare a acestor consumuri fiind redat in anexa nr. 5 la prezentul proces verbal.

Facem precizarea ca organul de inspectie fiscala a procedat la determinarea acestor consumuri functie de retetarele de fabricatie si datele de evidenta contabila puse la dispozitie de persoana impozabila.

Conform documentelor de evidenta contabila, s-a procedat la determinarea valorii consumului de faina ce ar fi putut fi inregistrat de societate, astfel determinandu-se pretul de achizitie al fainii in perioada 01.01.2008-30.04.2009, calculat pe fiecare luna din perioada in parte, functie de preturile de achizitie ale fainii inregistrate in evidenta contabila, modul de calcul fiind redat in anexa nr 6.

Pretul astfel determinat a fost aplicat asupra cantitatilor estimate de faina ce s-ar fi putut folosi in procesul de fabricatie, rezultand astfel o valoare a cheltuielilor cu materia prima in suma totala de ... lei, din care ... lei aferente exercitiului financiar 2008 si ... lei aferente perioadei 01.01.2009-30.04.2009.

Centralizand cheltuielile ce au putut fi estimate de organul de inspectie fiscala, pentru perioada 01.01.2008-30.04.2009, rezulta cheltuieli totale in suma de ... lei, din care ... lei cheltuieli estimate in baza facturilor identificate de Garda Financiara si neinregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL Comanesti si ... lei cheltuieli estimate de organul de inspectie fiscala in baza datelor din evidenta contabila a persoanei impozabile.

Referitor la estimarea bazei de impunere, in motivarea contestatiei petenta, sustine urmatoarele :

: « *Fara a incerca un comentariu spectaculos, in sustinerea tezei netemeinice si nelegalitatii stabilirii bazei de impunere suplimentare s-a pornit de catre inspectorii fiscali de la o premiza eronata. Astfel in mod eronat s-a retinut ca SC ... SRL nu a inregistrat in contabilitate cele 71 de facturi emise de SC ...SRL !!!*

In realitate, ACESTE FACTURI NU AU FOST ACCEPTATE VREODATA DE SC ... SRL, marfa nu ne-a fost livrata, nu am avut cunostinta de aceste facturi deci nu aveam obligatia sa inregistram in contabilitate aceste facturi care nu aveau in spate livrarea vreunor materii prime catre societatea noastra.A existat o

*relatie comerciala cu SC...SRL dar de fiecare data potrivit deciziei interne nr... marfa este receptionata de persoane desemnate de la punctul de lucru din Moinesti jud. Bacau. In momentul primirii marfii salariatii-sefa de sectie D-na ... sau alti angajati, dupa receptionarea marfurilor livrate de diferiti furnizori, acceptau sub semnatura de primire factura fiscala emisa ce insotea marfa livrata. In facturi urmau sa fie mentionate si datele de buletin al salariatului primitor.*

*Anexam un esantion cu facturi emise si acceptate corect de SC ... SRL.*

*Daca veti studia facturile pe care ni le-au pus la dispozitie pentru prima oara inspectorii fiscali, acestea contin un viciu fundamental – NU SUNT SEMNATE SI ACCEPTATE DE PRIMIRE !!!, singurele persoane desemnate de societatea noastra pentru preluarea, receptionarea marfurilor si acceptarea facturilor fiind cele din decizia nr...*

In conditiile in care potrivit art.46 din Codul Comercial o obligatie de plata, o relatie comerciala si in final livrarea unor marfuri ESTE CONFIRMATA AD PROBATIONEM DE FACTURI ACCEPTATE, nu putem fi de acord ca aceste facturi AU FOST EMISE VREODATA catre SC ... SRL si marfa efectiv a fost livrata, din moment ce noi nu am primit marfa in gestiune, nu exista alte documente doveditoare(Nir sau aviz de expeditie) iar facturile nu au fost semnate si confirmate de primire !!! »

Fata de aceste argumente mentionam ca, in vederea determinarii corecte a situatiei fiscale a petentei, organele de inspectie fiscala au examinat starea de fapt si au utilizat toate informatiile si documentele conform art.7, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pe baza mijloacelor probante administrate, potrivit art. 49 din acelasi act normativ, solicitate si prezentate de petenta, in conformitate cu prevederile art. 56, ce constituie probe in stabilirea bazei de impunere, conform art. 64, potrivit caruia: **"Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere. "**

Prin contestatia formulata petenta considera ca cele 71 de facturi emise de SC ... SRL Bacau, pe numele SC ... SRL Comanesti, nu pot dovedi livrarea marfii catre societate deoarece facturile in cauza nu poarta stampila si nici semnatura de primire a marfii din partea unui reprezentant al firmei.

Afirmatia petentei este lipsita de temei legal, intrucat conform prevederilor art. 155, alin. (1) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cele 71 de facturi contin toate informatiile obligatorii prevazute, respectiv contin toate datele de identificare ale SC ...SRL Comanesti.

Faptul ca, SC ... SRL Comanesti, nu a inregistrat in evidentele societatii operatiunile referitoare la: receptia marfii din facturile intocmite de furnizor, inregistrarea cantitatilor receptionate in fisele de magazie si fisele contabile,

eliberarea in consum, plata facturilor la acest furnizor, nu probeaza faptul ca, cele 71 de facturi nu apartin SC ... SRL Comanesti, ci tocmai contrariul si anume faptul ca marfurile evidentiata pe cele 71 de facturi, emise de SC ... SRL Bacau, au fost livrate catre SC ...SRL Comanesti, care le- a introdus in procesul de fabricare a painii si produselor de panificatie, fara sa inregistreze in evidenta contabila aceste 71 de facturi si operatiunile conexe.

Referitor la o eventuala conventie de plata intre cei doi operatori economici, precizam ca, nu prezinta nici o relevanta, deoarece faptul generator, exigibilitatea TVA si baza de impozitare estimata de organele de inspectie fiscala nu au nici o legatura cu modalitatea de plata intre furnizor si SC ... SRL Comanesti.

Referitor la afirmatia petentei ca: *“AFIRMAM ASTFEL CU TARIE, ca noi nu aveam cunostinta de aceste operatiuni, iar societatea care trebuie sa fie verificata in realitate pentru emiterea nereala a acestor facturi este SC ...SRL»* mentionam ca fata de aspectele constatate comisarii din cadrul Garzii Financiare – Sectia judeteana Bacau au luat in data de 02.06.2009 nota explicativa d-nei..., avand calitatea de programator productie la SC ... SRL prin care aceasta declara ca nu a primit marfa si nici cele 71 facturi de aprovizionare de la furnizorul SC ...SRL Bacau, deci petenta avea cunostinta despre aceasta stare de fapt insa pana la data inspectiei fiscale nu a intreprins nici un demers in vederea stabilirii starii reale de fapt.

Petenta afirma ca : *« Este relevant si faptul ca exista nemulțumiri ale altor firme din zona in legatura cu maniera bizara a celor de la SC... SRL de a se descarca de anumite marfuri si de a emite facturi neacceptate vreodata de aceste societati si nici de societatea noastra ».*

Fata de aceasta afirmatie mentionam ca organul de inspectie fiscala isi indeplineste sarcinile de serviciu cu respectarea prevederilor art. 11 din OG 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la secretul fiscal:

**„(1) Functionarii publici din cadrul organului fiscal, inclusiv persoanele care nu mai detin aceasta calitate, sunt obligati, in conditiile legii, sa pastreze secretul asupra informatiilor pe care le detin ca urmare a exercitarii atributiilor de serviciu.**

**(2) Informatiile referitoare la impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat pot fi transmise numai:**

**a) autoritatilor publice, in scopul indeplinirii obligatiilor prevazute de lege;**

**b) autoritatilor fiscale ale altor tari, in conditii de reciprocitate in baza unor conventii;**

**c) autoritatilor judiciare competente, potrivit legii;**

**d) in alte cazuri prevazute de lege.”**

Petenta afirma ca: *“In conditiile in care la raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nu exista anexat decat un Raport al Garzii Financiare*

*consideram ca situatia emiterii facturilor si inregistrarii acestora nu poate fi confirmata DEOARECE SINGURA SOCIETATE CARE PUTEA SA ACCEPTE ACESTE FACTURI SI SA LE CONFIRME ERA SC ... SRL, ... SC ...SRL putea emite mii de facturi in contul nostru , dar numai cele acceptate de noi si existente in mod real pot constitui un punct real de plecare pentru orice fel de constatar.*

*Fata de acest aspect este absolut clar ca FACTURILE NESEMNATE SI NEACCEPTE DE REPREZENTANTUL SC ...SRL nu pot avea forta probanta si sa confirme existenta unei operatiuni comerciale reale (LIVRARE DE MARFURI) asa cum dispune art. 46 din Codul Comercial.Nu exista nici un fel de astfel de documente care sa emane de la SC ...SRL si care sa probeze existenta operatiunilor si intrarea marfurilor facturate in gestiune.*

*Punctul nostru de vedere este constant si clar,- FACTURILE EMISE DE SC ... SRL SUNT FICTIVE, CUPRIND LIVRARI DE MARFURI IMAGINARE si urmeaza ca autoritatile competente sa se autosesizeze pentru verificarea acestor operatiuni obscure, ce actualmente au facut mai multe victime printre producatorii de produse de panificatie din zona. Desi ar fi trebuit specificat, in R.I.F. nu apare modul de declarare al facturilor si de depunere a declaratiei 394 de catre SC...SRL deoarece avem convingerea ca aceste facturi au fost declarate prin DECLARATIE RECTIFICATIVA SAU nu la DATA ipoteticului moment al emiterii».*

*Fata de aceste afirmatii precizam ca, in vederea determinarii corecte a situatiei fiscale a petentei, organele de inspectie fiscala au examinat starea de fapt si au utilizat toate informatiile si documentele conform art.7, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pe baza mijloacelor probante administrate, potrivit art. 49 din acelasi act normativ, solicitate si prezentate de petenta, in conformitate cu prevederile art. 56, ce constituie probe in stabilirea bazei de impunere, conform art. 64, potrivit caruia: "Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere. "*

*Petenta afirma ca : « In ceea ce priveste estimarea efectiva, aceasta a fost efectuata de inspectorii fiscali CE NU AU CALITATEA DE SPECIALISTI IN PANIFICATIE.*

*Astfel concluzia existentei unui profit si a unor venituri trebuia fundamentata laborios atat raportat la pretul de productie cat si raportat la conditiile de piata- pret de vanzare ori astfel de analize trebuiau efectuate clar de un expert.*

*Nimeni nu ar fi putut sa impiedice inspectorii fiscali sa apeleze la serviciile unui expert, iar din moment ce estimarea veniturilor pornea IN URMA UNUI PROCES DE PRODUCTIE aceasta estimare trebuia efectuata de catre un specialist in panificatie si nu de persoane neavizate !!!!!*

*Art.49 alin.1 lit.b din OG 92/2003*



*1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la: .....*

*Art.55 din OG 92/2003*

*Expertiza*

*(1) Ori de cate ori considera necesar, organul fiscal are dreptul sa apeleze la serviciile unui expert pentru intocmirea unei expertize. Organul fiscal este obligat sa comunice contribuabilului numele expertului.*

Consideram ca aceste afirmatii ale petentei sunt tendentioase, motivand acestea cu prevederile art.94 din OG 92/2003, republicatata cu modificarile si completarile ulterioare referitoare la obiectul si functiile inspectiei fiscale care stipuleaza:

**(1)” Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.**

**(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:**

**a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

**b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;**

**c) sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale.**

**(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:**

**a) examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului;**

**b) verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;**

**c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz;**

**d) solicitarea de informatii de la terti;**

**e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale;**

**f) stabilirea de diferente de obligatii fiscale de plata, precum si a obligatiilor fiscale accesorii aferente acestora;**

**g) verificarea locurilor unde se realizeaza activitati generatoare de venituri impozabile;**



- h) dispunerea masurilor asiguratorii in conditiile legii;**
- i) efectuarea de investigatii fiscale potrivit alin. (2) lit. a);**
- j) aplicarea de sanctiuni potrivit prevederilor legale;**
- k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, intocmind in acest sens proces-verbal.**

**(4) Nu intra in atributiile inspectiei fiscale efectuarea de constatari tehnico-stiintifice sau orice alte verificari solicitate de organele de urmarire penala in vederea lamuririi unor fapte sau imprejurari ale cauzelor aflate in lucru la aceste institutii”.**

Petenta afirma ca : *« Un ultim aspect care confirma fictivitatea facturilor este acela ca toate cele 71 de facturi au anexata chitanta de plata in aceeasi zi, insa, niciodata in cursul colaborarii cu SC...SRL nu am achitat facturile in aceeasi zi ci la termen de 7-14 zile !!!! »*

Fata de aceste afirmatii ale petentei mentionam ca o eventuala conventie de plata intre cei doi operatori economici, nu prezinta nici o relevanta, deoarece faptul generator, exigibilitatea TVA si baza de impozitare estimata de organele de inspectie fiscala nu au nici o legatura cu modalitatea de plata intre furnizor si SC ...SRL Comanesti.

Urmare aspectelor prezentate mai sus privind estimarea productiei de paine si produse de patiserie aferente cantitatilor de materie prima si materiale auxiliare achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, pentru perioada verificata, dupa cum urmeaza:

- impozit pe profit.
- majorari de intarziere impozit pe profit.
- TVA.
- majorari de intarziere TVA.

### **1. Referitor la impozit pe profit.**

Prin raportul de inspectie fiscal contestat, organele de inspectie au stabilit in sarcina societatii pentru perioada 01.01.2007 – 31.07.2009 un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ...lei.

Prin contestatia formulata, societatea contesta impozitul pe profit in suma de ...lei, aferent perioadei 01.01.2008 – 31.12.2008.

Suma contestata de ...lei se compune din:

- impozit pe profit stabilit urmare a estimarii bazei impozabile in baza indicatiilor transmise de Garda Financiara Bacau.
- impozit pe profit stabilit la control.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ...lei, acesta este aferent a unei baze impozabile in suma de ...lei, rezultata in urma :

- estimarii veniturilor din productia de paine si produse de patiserie pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 in suma totala de ...lei in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. (modul de calcul este prezentat in anexa nr.9 pentru fiecare perioada in parte);

- estimarii cheltuielilor aferente productiei de paine si produse de patiserie pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 in suma totala de **...lei** in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. (modul de calcul este prezentat in anexa nr.9 la prezentul proces verbal pentru fiecare perioada in parte).

Prin aplicarea cotei de 16% prevazuta la art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal asupra bazei impozabile in suma de **...lei** ( venituri estimate - cheltuieli estimate ), a rezultat un impozit pe profit aferent anului 2008 in suma de **...lei**.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei, acesta este aferent unei baze impozabile in suma de **...lei**, care prezinta urmatoarea componenta:

- **... lei** - venituri suplimentare stabilite in conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, urmare a neinregistrarii in totalitate a documentelor emise (factura nr **...beneficiar SC...**) si gestionarii necorespunzatoare a documentelor cu regim special ( lipsa toate exemplarele din monetar nr **.../august 2008** si factura nr **...**,drept pentru care s-a procedat la estimarea veniturilor in baza art 67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata (citate anterior), luand ca baza de calcul documentele cu regim special cu valoarea cea mai mica din carnetele din care fac parte formularele lipsa).

- **...lei** - cheltuieli inregistrate in evidenta contabila, care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri( cv motocoasa-factura nr **...emisa de SC ...SRL Bacau**), considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,in care se precizeaza :

**(1) „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.**

- **...lei** – diferenta dintre pierderea de recuperat din anii precedenti stabilita de societate in suma de **...lei** si pierderea de recuperat acceptata la control in suma de **...lei** (anexa 9 la RIF).

Pentru neplata impozitului pe profit in suma de **...lei**, s-au stabilit in mod legal, in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, accesorii in suma totala de **...lei**, calculate pana la data de 18.12.2009, din care:

- **...lei** - pentru impozitul pe profit in suma de **...lei**, stabilit urmare a estimarii bazei impozabile in baza indicatiilor transmise de Garda Financiara Bacau.

- **...lei** – pentru impozitul suplimentar stabilit la control de **... lei**.

## **2. Referitor la TVA.**

Prin contestatia formulata, din taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, stabilita la control prin decizia de impunere nr..., petenta contesta suma de ...lei.

Asa, cum s-a precizat anterior, intrucat conform evidentei contabile a SC ...SRL, pentru perioada 01.01.2008 – 30.04.2009, s-a constatat ca persoana impozabila nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 71 de facturi emise de SC ...SRL Bacau si in consecinta nu a calculat si declarat la organul fiscal teritorial obligatiile datorate bugetului de stat, organele de inspectie fiscala, in baza prevederilor art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au procedat la estimarea productiei de paine si produse de patiserie aferente cantitatilor de materii prime si materiale consumabile achizitionate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, din perioada 01.01.2008 – 30.04.2009, rezultand o baza de impunere suplimentara in suma de ...lei.

Conform prevederilor art.137, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

**a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;**

Potrivit art.140, alin.1 din același act normativ;

**(1) „Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”**

Totodata la pct.23, alin.1 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se stipuleaza:

**23.”(1)Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii”.**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de impunere de ...lei, organele de inspectie au determinat in mod legal o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ...lei (conform anexei nr.4 la RIF).

Pentru neplata la termen a sumei de ...lei, reprezentand TVA colectata, stabilita ca fiind prejudiciu la bugetul de stat, in conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, s-au calculat in mod legal, accesorii in suma totala de ...lei, calculate pana la data de 18.12.2009.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.19, art.137, alin.1, lit.a si art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a pct.23, alin.1 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile

ulterioare, a art.67 (1), art.120, si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL Comanesti**, pentru suma de ... **lei**, reprezentand :

- impozit pe venit microintreprinderi.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit microintreprindere.
- TVA.
- majorari de intarziere aferente TVA.
- impozit pe profit.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR COORDONATOR,  
**CORNEL ASANDI**

SEF BIROU  
JURIDIC si CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE