

D 135

Cu adresa nr.... dinActivitatea de Control Fiscal Galati a restituit in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare, dosarul contestatiei formulata de petenta suspendata prin Decizia nr.... din, cu mentiunea ca "intrucat din documentul prezentat de contribuabil pentru a justifica solutionarea laturii penale a cauzei nu s-a putut determina exact legatura cu sesizarea facuta de DGFP Galati, au fost initiate demersuri la organele de cercetare penala pentru a se obtine informatii despre stadiul acestor cercetari."

Cu adresa nr..... Activitatea de Control Fiscal Galati inainteaza copia adresei nr..... a IPJ Galati - Serviciul de Investigare a Fraudelor, inregistrata la DGFP Galati sub nr....., referitoare la petenta, in care se fac urmatoarele precizari:"(..) in dosarul nr..... s-a dispus inceperea urmaririi penale la si a fost inaintat la Parchetul de pe langa Judecatoria Galati la data de cu referatul de terminare a urmaririi penale."

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Galati prin care nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoare adugata in suma de lei.

Intrucat prin Decizia nr.... din emisa de DGFP Galati s-a verificat modul de indeplinire a conditiilor de procedura reglementate prin OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se va trece la solutionarea pe fond a contestatiei.

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca, in mod legal organul de control nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de SC SRL, SC SA si SC SRL, in conditiile in care imprimatele facturilor identificate la cele trei societati care au in comun pe actionarul, au fost achizitionate de societatea furnizoare pe data de dar au fost emise pentru date anterioare procurarii, respectiv luna si impotriva administratorului furnizorului s-a inceput urmarirea penala.

In fapt, in cursul lunii ... petenta se aprovizioneaza cu material lemnos(cherestea) de la SC SRL, SC SA si SC..... SRL, principalul furnizor fiind SC SRL atat pentru societatea contestatara cat si pentru cele doua societati care la randul lor devin furnizoare de material lemnos pentru firma petenta;

Din analiza documentelor existente la dosrul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- La sediul declarat in Galati, SRL nu desfasoara nici un fel de activitate, la adresa respectiva locuind alta familie. Avizul de verificare transmis la aceasta adresa a fost restituita cu mentiunea "societatea mutata de la adresa fara a se cunoaste noua adresa".

- SC SRL nu a depus la organul fiscal teritorial din nici un fel de document, respectiv declaratii de impozite si taxe, deconturi TVA, bilant, prin ultima cerere de mentiune

inregistrata la Registrul Comertului sub nr..... se face mentiunea privind inchiderea procedurii de faliment a debitoarei SC SRL.

- Rezentantul SC SRL, administrator unic achizitioneaza de la DGFP Galati facturi fiscale in data de iar intocmirea acestora catre cele 3 societati se efectueza in cursul lunii la date diferite, asa cum rezulta din evidenta contabila a petenta coroborate cu datele din Notele de constatare intocmite la SC SA si SC SRL.

- Desi petenta sustine ca SC SRL a adus marfa, respectiv cheresteaua, la punctul de lucru aflat la, zona, parcela ..., pentru care s-au intocmit procese verbale de custodie in data de, potrivit mentiunilor organului de control nu exista avize de expeditie cu mentiunea "marfa in custodie" iar marfa nu a fost inregistrata in mod corespunzator in contabilitate, conform balantei de verificare a lunii

- din analiza facturilor fiscale de aprovizionare cu material lemnos se constata ca acestea nu au fost completate cu toate elementele prevazute de formular, respectiv cele emise de SC SRL nu au completata adresa furnizorului si nu se mentioneaza numele, prenumele si codul numeric personal al persoanei care a intocmit factura; la facturile emise de SC SA si SC fie nu este mentionata adresa cumparatorului si acolo unde este mentionata se constata ca aceasta este identica la cele trei societati: petenta, SC SA si SC SRL (Galati) si de asemenea nu sunt copletate datele privind expeditia, facandu-se doar mentiunea "marfa in custodie".

In drept, in conformitate cu prevederile art.3 din ORDIN Nr. 29 din 14 ianuarie 2003 privind aplicarea prevederilor [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

“(1) În situația în care bunurile nu se livrează de la sediul social înscris în antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor menționa pe factura fiscală sau pe documentul respectiv, în mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, și anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru etc., localitatea, strada și numărul, sectorul/județul.

(2) În partea stângă jos a facturii fiscale vor fi menționate și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, și anume: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), codul numeric personal.”

In speta sunt aplicabile prevederile Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care la Cap. "Obligatiile platitorilor de taxa pe valoarea adaugata", art.29 litera B "Cu privire la întocmirea documentelor" stipuleaza:

"Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a

acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”

Potrivit art.16 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:”Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoarea adaugata, la o anumita data, plata taxei datorate bugetului de stat” si potrivit art.59 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata :”Taxa pe valoarea adaugata este deductibila la beneficiari in momentul in care aceasta este exigibila la furnizori si/sau prestatori (...)” .

Avand in vedere dispozitiile legale citate si tinand cont ca SC SRL - principalul furnizor de material lemnos al societatii contestatare nu a putut fi identificat si pe cale de consecinta statul nu poate pretinde de la acesta TVA dedusa de petenta si totodata luand in considerare ca, in fapt, suspiciunea organului fiscal de evaziune fiscala a furnizorului de cherestea a fost confirmata de organul de cercetare penala , se apreciaza ca in mod legal organul de control nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei, care s-a dovedit ca intr-o etapa anterioara nu a fost colectata pentru a deveni exigibila.

Mai mult, la data tranzactiei SC SRL incheiase procedura de faliment asa cum a comunicat Oficiul Registrului Comertului iar imprimarele facturilor fiscale nici nu erau achizitionate, fiind datate retroactiv achizitionarii, in fapt fiind o premeditare a prejudicierii bugetului de stat.

Petenta, in acest caz are la dispozitie calea dreptului civil pentru a pretinde de la partenerul de afaceri contravaloarea TVA nerecunoscuta la deductibilitate din vina acestuia.

Din considerentele mentionate in cuprinsul deciziei si in temeiul prevederilor art.29 lit.B, ale art.16 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, ale art.59 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu prevederile art.186 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de petenta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termenul prevazut de lege.