

DECIZIA nr.75/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X împotriva Deciziei de impunere nr.Y intocmita de organele de control din cadrul D.G.F.P. X - A.I.F. si inregistrata la D.G.F.P. X sub Y

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X a fost sesizat de catre Directia Generala a Finantelor Publice X –Activitatea de Inspecție Fiscala asupra contestatiei formulata de X , constatand urmatoarele:

X cu sediul in strada Xsi avand cod de identificare fiscala 7725510, contesta suma de Ylei reprezentand debit la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap si suma de Ylei reprezentand dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere , sume stabilite de inspectori din cadrul D.G.F.P. X- A.I.F. prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare intocmita in urma raportului de inspectie fiscala nr.Y al A.I.F.X.

La data de 25.05.2006 , formuleaza si depune la D.G.F.P. X contestatia inregistrata sub nr.Y, respectand conditia de procedura ceruta de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Directia Generală a Finantelor Publice este investita să soluționeze contestatia formulata de .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Petenta contesta suma de Ylei reprezentand debit la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap si suma de Ylei reprezentand dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere , sume stabilite de inspectori din cadrul D.G.F.P. X- A.I.F., prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.Y.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

“ Procentul de 4% , prevazut de Legea nr.343, cel putin pentru perioada iulie 2004-martie 2006, se aplica asupra numarului de functii contractuale, si nu asupra numarului de angajati, intrucat art.42 alin.1 face distinctie intre agentii economici- unde procentul se aplica la numarul de angajati, si institutiile publice- unde procentul se aplica la numarul functiilor contractuale.

Ne sustinem cele afirmate mai sus si prin faptul ca in perioada 12iulie 2004 (data la care s-a publicat legea) 2004 si martie 2006(luna in care a inceput controlul)D.G.F.P. X nu a semnalat, in scris, faptul ca ar figura in evidentele D.G.F.P. X cu obligatii bugetare de plata restante in ceea ce priveste contributia pentru persoanele cu handicap neincadrate.

In momentul emiterii Legii 343/12.07.2004, prevederile articolului 43 in ceea ce priveste constituirea si virarea contributiei pentru persoanele cu handicap neincadrate, nu au fost coroborate cu Legea bugetului de stat.

Mai mult decat atat, atat bugetul de venituri si cheltuieli al intocmit pe baza Legii bugetului de stat si a Ordinelor mai sus mentionate, cat si contractele de furnizare de servicii medicale incheiate cu Casa de Asigurari de Sanatate X , nu au capitol de cheltuieli cu aceasta destinatie, lucru care demonstreaza imposibilitatea de aplicare a legii respective in conditiile actualelor acte legislative in vigoare.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 19.04.2006 si inregistrat la D.G.F.P.X- A.I.F.sub nr.Y, organul de control a constatat ca in perioada iulie 2004-februarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat in totalitate persoane cu handicap in procent de 4% fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale de la A.J.O.M.F. asa cum prevede art.43, alin.2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si complementari prin Legea nr.519/2002, din Monitorul Oficial al Romaniei nr.364/28.05.2003.

Urmare acestora , controlul a determinat suplimentar pentru perioada 01.07.2004- 28.02.2006, o obligatie fiscala in suma de Ylei reprezentand diferente la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si complementarile ulterioare pentru debitul in suma de Y lei , controlul a stabilit suplimentar, dobanzi in suma de Ylei, majorari de intarziere in suma de Ylei si penalitati de intarziere in suma de Ylei.

Prin nedeclararea la bugetul de stat a acestor obligatii fiscale s-au incalcat prevederile art.80 din O.G. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societatea comerciala contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de organele de inspectie fiscala si de societatea comerciala contestatoare , se retine:

Cauza supusa solutionarii este realitatea si legalitatea sumelor stabilite prin Decizia de impunere fiscala inregistrata sub nr.Y,intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. X

In fapt, Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 19.04.2006 si inregistrat la D.G.F.P. X- A.I.F. sub nr.Y, organul de control a constatat ca in perioada iulie 2004-februarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat in totalitate persoane cu handicap in procent de 4% fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale de la A.J.PO.M.F. , asa cum prevede art.43, alin.2.

Urmare acestora , controlul a determinat suplimentar pentru perioada 01.07.2004- 28.02.2006, o obligatie fiscala in suma de Yei reprezentand diferente la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si complementarile ulterioare pentru debitul in suma de Ylei , controlul a stabilit suplimentar, dobanzi in suma de 11.026lei, majorari de intarziere in suma de 8668lei si penalitati de intarziere in suma de Ylei Petenta considera nelegale constatarile organului de control privind determinarea suplimentar, pentru fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap, a unui debit de Ylei si accesorii aferente in suma totala de Ylei., invocand ca baza de calcul la care se aplica procentul de 4% este numarul de functii contractuale.

In drept, potrivit art.2 din O.U.G. nr.102/1999, modificat si completat prin Legea nr.343/2004, agentii economici care au cel putin 75 angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr- un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale.

Conform prevederilor art.43(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42(1),au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Alineatul (2) din acelasi articol, prevede ca sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alineatul(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la A.J.O.F.M., repartizarea de persoane cu handicap, calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Deoarece si la alte institutii publice punctul de vedere al organelor de control a fost diferit de cel al unitatilor privind interpretarea art.42 si 43 din O.U.G. nr.102/1999 modificata si completata de Legea nr.343/2004, cu adresa nr.1309/27.03.2006, D.G.F.P. X a solicitat Autoritatii Nationale pentru Persoane cu Handicap (fost Secretariat de Stat pentru Persoane cu Handicap)- initiatorul O.U.G. nr.102/1999 si Legii 343/2004-precizari privind baza de impozitare la care se aplica procentul de 4%.

Cu adresa nr.2375/04.04.2006, Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap, precizeaza ca :” procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazuti in statul de functii”.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, tinand cont si de faptul ca nu s-au prezentat adrese trimestriale de la A.J.O.F.M. X(la solicitarea societatii verificate) in care sa se mentioneze ca nu se pot repartiza persoane cu handicap pentru angajarea acestora, consideram ca in mod legal organul de control a stabilit suplimentar pentru perioada 01.07.2004- 28.02.2006 , diferente la fondul

special pentru persoane cu handicap în suma totală de Ylei, iar potrivit art.115 , art.116 și art.121 din O.G. nr.92/2003 republicată , respectiv:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere; “

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”;

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”, organul de control în mod legal a stabilit suplimentar, dobânzi în suma de Ylei, majorări de întârziere în suma de Ylei și penalități de întârziere în suma de Ylei

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în referat, în conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, se

DECIDE

respingerea contestației formulată de X ca neîntemeiată.

*

*

*

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul X în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

Oficiul Juridic,

Sef Serviciu:
Consilier :