



ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

**DOSAR NR.65/2008**

### **DECIZIA NR.62/09.07.2008**

privind solutionarea contestației depuse de SC A SRL, cu sediul în loc. la D.G.F.P.  
Bistrița-Năsăud sub nr. 10365/04.06.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului B, în legătură cu contestația formulată de SC A SRL din loc. B

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice B prin Decizia de impunere nr. 314/12.05.2008 (filele 23-24), act prin care s-a stabilit suplimentar de plata obligații fiscale în sumă de S1 lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S2 lei și accesorii aferente în suma de S3 lei. . Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. 944/12.05.2008 (filele 1-20), s-a efectuat inspecție fiscală generală , la solicitarea contribuabilului.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală-republicat, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

Prin adresa nr.10365/13.06.2008 (fila 55) s-au solicitat petentei detalii cu privire la activitatea desfășurată.

În cauză a fost întocmit referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**I.** Prin Decizia de impunere nr. 314/12.05.2008 (filele 23-24) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice B, pentru SC A SRL B s-au stabilit suplimentar de plată obligații fiscale în sumă totală de S1 lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S2 lei, precum și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de S3 lei.

Argumentele organelor competente se regădesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 944/12.05.2008 (filele 1-20), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală și a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

În concret, SC A SRL, având ca obiect principal de activitate înscris în actele constitutive: *Activități de consultare și management (cod CAEN 7414)*, a obținut venituri din activitatea de consultanță și management în domeniul calității produselor. SC A SRL a încheiat cu SC A I SRL B, Contractul de prestări servicii nr. 7/18.02.2004 având ca obiect controlul calității produselor realizate de către firme din România cu care clientul are contracte în derulare.

Facturile emise au ca obiect "prestări de servicii de consultanță tehnică conform contract 7/2004" și "prestări servicii control calitativ".

În aceste condiții, organul de inspecție fiscală a considerat că petenta nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.103, lit. a) din Codul Fiscal, care stipulează că pentru a fi considerată microintreprindere din punct de vedere fiscal, o persoană juridică trebuie să realizeze venituri, altele decât cele din consultanța și management în proporție de peste 50% din veniturile totale. Organul de inspecție fiscală a reîncadrat petenta în societate comercială platitoare de impozit pe profit.

În ce privește cheltuielile cu deplasarea administratorului societății la SC M S ITALIA, aceste cheltuieli nu au fost justificate ca fiind necesare pentru realizarea de venituri impozabile și prin urmare nu au fost considerate deductibile fiscal conform art. 21 alin. (1) din Codul Fiscal. Atât în raportul de inspecție fiscală, cât și în referatul cu propuneri de soluționare întocmit s-a precizat că SC A SRL nu are contracte sau comenzi încheiate cu SC M S ITALIA, și prin urmare deplasările nu sunt aferente activității desfășurate.

În consecința, organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere prezentat detaliat în Raportul de inspecție fiscală nr. 944/12.05.2008, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. 314/12.05.2008 și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației anexat.

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr 314/12.05.2008 (filele 23-24) petenta a formulat și a depus contestație, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 1182/24.05.2008 (filele 26-50). Dosarul contestației a fost completat prin referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr.10365/04.06.2008 (filele 26-54 ).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă suma de S1 lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S2 lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de S3 lei. Aceasta solicită reanalizarea situației faptice și pronunțarea unei decizii de anulare a deciziei de impunere menționată mai sus.

SC A SRL a executat lucrări de verificare a calității tricotajelor la producătorii în sistem lohn pentru beneficiarul M S Italia , dar în baza unui contract de prestări servicii control tehnic de calitate încheiat cu SC A I SRL, această societate fiind comisionar pentru beneficiarul italian. Prin natura obligațiilor față de clientul final, comisionarul A I SRL era interesat de aspecte legate de modul de consum al

firelor și al celorlalte materiale precum și de calitatea produselor rezultate . În opinia petentei, activitatea de control tehnic de calitate este o fază a procesului de producție, presupunând o comparare a bunurilor cu parametrii tehnici calitativi înscriși în documentația fiecărui produs impus ca model, spre deosebire de activitatea de "management și consultanța" care presupune " a da indicații sau a trage concluzii într-un anumit domeniu , de către un specialist".

În aceste condiții , contestatara consideră că societatea îndeplinea condițiile de încadrare din punct de vedere fiscal în prevederile Titlului IV ale Codului fiscal referitoare la microintreprinderi și solicită anularea deciziei de impunere nr. 314/12.05.2008.

**III.** Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Prin decizia de impunere nr. 314/12.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Publice B (fila 23-24) s-au stabilit în sarcina SC A SRL B obligații fiscale de S1 lei constând în impozit pe profit în suma de S2 lei și obligații fiscale accesorii în sumă de S3 lei.

În concret SC A SRL B, în calitate de prestator, a încheiat contractul de prestări servicii nr. 7/18.02.2004 cu SC A I SRL în calitate de client (fila 45-47) prin care s-a obligat să execute în numele și pentru client, controlul calității produselor realizate de către firmele producătoare cu care clientul are contracte în derulare, înregistrând venituri doar din această activitate. Petenta a considerat că a îndeplinit condițiile necesare opțiunii pentru plata impozitului pe veniturile microintreprinderilor reglementat de Titlul IV al Codului Fiscal și prin urmare a calculat, a declarat și plătit acest impozit.

În urma verificării efectuate, organul de inspecție fiscală a apreciat că societatea a desfășurat activitate de consultanța și prin urmare, aceasta trebuia să calculeze și să declare impozit pe profit începând cu 1 ianuarie 2007.

Cu adresa nr. 10365/13.06.2008 (fila 55) s-a solicitat petentei să enumere și să detalieze operațiunile concrete pe care le-a desfășurat în conformitate cu contractul de prestări de servicii menționat mai sus. SC A SRL a transmis biroului de soluționare cu adresa nr. 11463/19.06.2008 (filele 56-66) atât o detaliere a activității sale vizând controlul de calitate, cât și o specificație aferentă unuia dintre produsele finite contractate de către SC A I SRL cu diverși producători, specificație conform căreia trebuia produs și livrat acesta.

În drept , sunt aplicabile prevederile Titlului IV al Codului Fiscal referitoare la impozitul pe veniturile microintreprinderilor. Astfel, conform art.103:

*"În sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:*

*a) realizează venituri, altele decât cele din consultanța și management, în proporție de peste 50% din veniturile totale;*

*b) are de la 1 pana la 9 salariați inclusiv;*

*c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;*

d) *capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.*"

Potrivit art. 109 alin. (3) dacă în cursul unui an calendaristic una din condițiile impuse nu mai este îndeplinită, microintreprinderea are obligația de a păstra pentru anul respectiv regimul de impozitare pentru care a optat. Prin excepție, în conformitate cu art. 107<sup>1</sup> din Codul Fiscal, schimbarea sistemului de impozitare operează de la începutul anului fiscal curent dacă, în cursul acestuia o microintreprindere realizează venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanță și management în veniturile totale este de peste 50% inclusiv.

În raport cu normele legale precitate, urmează a se stabili dacă prestările efectuate de către SC A SRL se încadrează în activitate de management și consultanța, așa cum opinează organele de control și în consecința dacă petenta trebuia să calculeze și să plătească impozit pe profit.

Este adevărat că în obiectul de activitate al societății sunt cuprinse: *Activități de consultare pentru afaceri și management (cod 7414)*. Aceasta clasă include, printre altele, **acordarea de consultații, îndrumare sau asistența operațională** pentru firme și instituții publice. În sinteză, consultanța în domeniul economic reprezintă "procesul prin care o firmă (sau o persoană fizică) acordă asistență unei persoane fizice și juridice în vederea îmbunătățirii organizării activității economice, prin modernizarea procesului tehnologic sau prin perfecționarea conducerii" (Dicționar de economie, pag. 68).

Din analiza operațiunilor stipulate și prestate efectiv de către petenta conform contractului încheiat, rezultă că nici una dintre acestea nu se încadrează din punct de vedere al conținutului și a modului de acționare efectivă, în noțiunea de consultanță.

Dacă prin consultanța se aduce un aport de capacități și cunoștințe într-un anumit domeniu ce lipsesc firmei, în scopul evaluării și implementării unor posibile soluții sau sisteme noi, a formulării unor direcții de acțiune viitoare și a indicării pașilor de urmat pentru atingerea acestora, activitatea petentei desfășurată în baza contractului de prestări nr. 7/18.12.2004 a constat în controlul tehnic de calitate a diverselor produse.

Astfel, conform contractului încheiat și a documentelor transmise, petenta a efectuat controale de calitate la tricotajele care urmau să fie trimise unui beneficiar din Italia. Controlul tehnic de calitate se referă la inspectarea fizică a produselor pentru a verifica dacă acestea sunt conforme cu anumite specificații/cerințe prestabilite. În acest scop, beneficiarul final al tricotajelor, și anume M S împreună cu comisionarul SC A I SRL a pus la dispoziția petentei specificațiile privind modelele, dimensiunile și alte elemente legate de modul de realizare și furnizare al produselor (etichetare, împachetare, etc.), iar aceasta din urmă, conform contractului menționat, a verificat prin sondaj, la sediul producătorilor, încadrarea în parametrii prevăzuți în respectivele documentații.

Așadar, activitatea de control tehnic de calitate desfășurată de către petentă nu poate fi considerată o activitate de consultanță în domeniul calității, întrucât prestarea efectivă are în vedere, așa cum am menționat, **o activitate concretă de comparare a**

**calității și caracteristicilor produselor finite cu cerințele cumpărătorului**, pe baza documentațiilor puse la dispoziție de către acesta. Petenta nu s-a angajat prin contractul încheiat să presteze servicii de consultanță constând în instruirea de persoane, organizarea de compartimente și oferirea de asistență în vederea organizării și perfecționării procesului tehnologic sau de perfecționare a activității de conducere, ci a desfașurat controlul tehnic de calitate a produselor realizate de diferite firme.

Verificarea modului de încadrare în anumite standarde de calitate după realizarea produselor finite sau în anumite faze ale procesului de fabricație, nu poate constitui activitate de consultanță așa cum în mod eronat au calificat-o organele de inspecție. De altfel, încadrarea în categoria veniturilor din consultanță și management, se efectuează prin analizarea contractelor încheiate și a prestărilor efectiv desfașurate în baza acestora, așa cum dispun prevederile pct. 3<sup>1</sup>, ultima teză, din Normele metodologice aprobate prin HG 44/2004 date în aplicarea Titlului IV din Codul Fiscal.

În raport cu cele arătate mai sus, constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 103 din Codul Fiscal datorită faptului că pe unele facturi s-a înscris "prestări de servicii de consultanță tehnică conform contract 7/2004" nu poate fi luată în considerare. În acest context, decizia de impunere se va desfășura urmând a se încheia un alt act administrativ, cu precizarea că sistemul de impunere aplicat de petenta a fost corect .

În ce privește capătul de cerere referitor la neadmiterea deductibilității cheltuielilor cu deplasarea efectuate de către administratoarea societății în Italia, facem mențiunea că în cazul impozitului pe veniturile microintreprinderii, calculul acestuia se face în raport de venituri înregistrate. Prin urmare, se constată că în raport de considerentele deciziei, atât cererea petentei cât și măsurile dispuse de organele de control rămân fără obiect.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală -republicat, coroborat cu pct. 12.1 lit. c din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul ANAF nr. 519/2005, se

### **DECIDE:**

Desființarea deciziei de impunere nr. 314/12.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, pentru sumă de S1 lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de S2 lei și obligații fiscale accesorii în sumă de S3 lei, cu precizarea că sistemul de impunere aplicat de contestatoare a fost corect, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal având în vedere strict considerentele prezentei decizii, cu respectarea termenului și condițiilor prevăzute de pct. 12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul ANAF NR. 519//2005 și restabilirea impozitului pe veniturile microintreprinderii în raport cu prevederile Titlul IV din Codul Fiscal.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

---

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080  
Telefon: 0263-21066; 212623 Fax: 0263-216880