

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 37 din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
**Consiliul Local**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulate de **Consiliul Local** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. ... din **2006**, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... **RON** reprezentand:

- ... RON TVA suplimentara
- ... RON dobanzi aferente TVA suplimentare
- ... RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../2006 (...2006 la DGFP Harghita), Consiliul Local solicita anularea deciziei de impunere nr... din 2006, precum si dispunerea rambursarii sumei de ... RON TVA, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Consiliul local prin decontul TVA inregistrat la AFP Toplita sub nr.../2005 a solicitat rambursarea sumei de ... RON. In urma controlului fiscal s-a emis decizia de impunere nr... din care rezulta ... RON obligatii fiscale. Organul de control a transformat nejustificat pozitia de "creditor" al bugetului de stat in cea de "debitor".

Consiliul local precizeaza, ca in perioada 2003 - 2004 a incheiat un numar de 6 contracte de prestari de servicii avand ca obiect exploatarea si transportul de masa lemnoasa in vederea asigurarii cu

lemn de foc a institutiilor subordonate consiliului. Intrucat consiliul local nu dispunea la aceea data de mijloacele financiare necesare platii contravalorii serviciilor in cauza, contractele au fost incheiate in conditiile platii prestatilor in natura, contravaloarea lemnului atribuit fiind egala cu contravaloarea serviciilor prestate.

Consiliul local, prin contestatie mai precizeaza, ca aceste relatii contractuale au fost supuse mai multor controale, iar in final prin raportul de inspectie fiscala nr.../2005 s-a constatat ca " pentru a se reintra in legalitate, Consiliul local a intocmit si a emis facturi fiscale pentru cantitatile de material lemnos in contrapartida..." (urmeaza tabelul cu cele 6 societati partenere, nr. si data facturilor, valoarea acestora si TVA), facturarea cu taxare inversa facand la indicatiile inspectiei fiscale.

Contestatorul nu este de acord cu cele stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.../2006, prin care organele de inspectie fiscala au stabilit ca consiliul local ar fi prejudiciat bugetul consolidat cu suma de ... RON, reprezentand TVA necolectata aferente veniturilor facturate mentionate in raportul de inspectie fiscala anterioara.

**II.** Activitatea de control fiscal din cadrul DGFP Harghita, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../2006, a stabilit obligatii suplimentare pentru perioada verificata 01.09.2001 - 31.08.2005 in suma de ... RON taxa pe valoarea adaugata, pe perioada 30.07.2005 - 28.10.2005 s-a calculat dobanzi in suma de ... RON aferente taxei pe valoarea adaugate, iar pe perioada 30.07.2005 - 28.12.2005 s-a calculat penalitati de intrziere in suma de ... RON aferente taxei pe valoarea adaugate. Tot prin aceasta decizie s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON.

La motivele de fapt organul de inspectie fiscala a mentionat ca institutia nu a inregistrat in evidenta contabila toate operatiunile economice, respectiv neachitare la scadenta si neplata la scadenta.

Temeiul de drept invocat de organul de inspectie fiscala este art.41 alin.1, lit., pct.1 din Legea nr.82/1991.

**III.** Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care organul de inspectie fiscala nu face dovada existentei elementelor noi suplimentare,***

***necunoscute la verificarile anterioare care sa indreptateasca revalidarea aceleasi perioade si aceluasi tip de impozite si taxe, in conformitate cu prevederile art. 103(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.***

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.09.2001-31.08.2005.

In fapt, prin decizia de impunere nr. ../2006 emisa urmare raportului de inspectie fiscala nr../2006, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal Harghita - Serviciul fiscal IV - a stabilit ca pentru perioada 01.09.2001 - 31.08.2005, Consiliul local datoreaza suplimentar suma de ... RON taxa pe valoarea adaugata, pe perioada 30.07.2005 - 28.10.2005 dobanzi in suma de ... RON aferente taxei pe valoarea adaugata, iar pe perioada 30.07.2005 - 28.12.2005 penalitati de intrziere in suma de ... RON aferente taxei pe valoarea adaugata. Tot prin aceasta decizie s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON.

Prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2005, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal Harghita a verificat perioada 01.03.2003 - 30.09.2004, stabilind ca Consiliul local in cursul anului 2003 a incheiat un numar de 6 contracte pentru prestari de servicii de exploatare a masei lemnoase, cu plata in natura, prin compensare cu material lemnos. Cantitatiile de material lemnos livrat in contrapartida nu au fost facturate si nu au fost inregistrate in evidenta contabila a consiliului local, dar nici furnizorii nu au emis facturi pentru prestari de servicii. In timpul controlului consiliul local, pe baza celor 6 contracte si pentru "a intra in legalitate", a emis facturi fiscale pentru cantitatiile de material lemnos livrat in contrapartida, organul de inspectie fiscala facand mentiunea in raportul de inspectie fiscala, insirand cele 6 facturi in valoarea totala de .... lei ROL, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de ... lei ROL. In urma acestei inspectii fiscale s-a emis decizia de impunere nr../2005, prin care taxa pe valoarea adaugata aferenta cantitatii de material lemnos livrat in contrapartida, in suma totala de ... lei ROL, nu a fost stabilita ca obligatie suplimentara, stabilind numai accesoriile dupa aceasta suma pana la data emiterii facturilor, respectiv ...2005.

Se retine ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ../2006 se rezulta din anul 2003 dupa operatiunile a celor 6 contracte pentru prestari de servicii de exploatare a masei lemnoase, cu plata in natura, prin compensare cu material lemnos, operatiunile care deja au fost verificate de organele de inspectie fiscala conform raportului de inspectie fiscala nr... incheiat in data de ...2005.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 103(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza urmatoarele:

***“Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora”.***

In conformitate cu textul de lege sus citat, **reverificarea aceleasi perioade si aceluasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula care interzice aceasta reverificare, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiei fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute organului de inspectie fiscala la data efectuării verificării care influenteaza rezultatele acestora, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare.**

In consecinta, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, cu exceptiile strict prevazute la art. 103(3).**

In aceste conditii, se retine ca reconsiderarea regimului de taxare fata de inspectia fiscala precedenta nu poate constitui un temei care sa indrituiasca reverificarea consiliului local contestator pe perioada 01.03.2003 - 30.09.2004 privind cele 6 contracte pentru prestari de servicii de exploatare a masei lemnoase, cu plata in natura, prin compensare cu material lemnos, fapt pentru care, conform prevederilor art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca *“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”*, decizia de impunere nr. ../2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006, se va desfiinta, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cele constatate prin rapoartele de inspectie fiscala si executarea masurilor dispuse prin actele de control. Analiza care va sta la baza emiterii noului act administrativ fiscal (decizie de impunere, daca va fi cazul, si dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala).

Totodata, in conformitate cu dispozitiile art. 183 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "*Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei*".

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 103(3), art. 176, art. 179 si art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Desfiintarea decizia de impunere nr. ../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006 incheiat la Consiliul local, pentru suma totala de ... **RON** reprezentand:

- ... RON TVA suplimentara
  - ... RON dobanzi aferente TVA suplimentare
  - ... RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar,
- urmand a se încheia un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**