

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Control Fiscal, cu privire la contestația formulată de SC X SRL.

Contestatia a fost formulata si depusa de catre petent, prin avocat, la dosar neexistand imputernicirea avocatiala, asa cum prevede Art.176 alin. (1) lit.e) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Obiectul contestației îl constituie rapoartele de inspectie fiscala precum si deciziile de impunere aferente acestor rapoarte, intocmite de Activitatea de Control Fiscal.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

I. Prin contestatia formulata, societatea invoca urmatoarele argumente:

SC X SRL, a depus contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice, impotriva rapoartelor de inspectie fiscala precum si impotriva deciziilor de impunere aferente acestor rapoarte, intocmite de Activitatea de Control Fiscal solicitand anulara acestora , rambursarea cu titlu de TVA a sumelor care au fost respinse la rambursare, si anulara masurilor de sanctionare luate prin actele de control atacate.

In sustinerea contestatiei, societatea petenta invoca urmatoarele

MOTIVE:

-in fapt, societatea a fost controlata de inspectorii fiscali, controlul avand drept obiect verificarea inregistrarilor de TVA, in vederea stabilirii sumelor de TVA rambursabile in favoarea societatii

-cu ocazia controlului au fost verificate patru perioade de timp, perioade pentru care s-au intocmit rapoartele fiscale contestate

- potrivit concluziilor rapoartelor fiscale intocmite, doar o parte din sumele inregistrate de societate in evidentele contabile cu titlu de TVA de rambursat au fost avute in vedere, o alta parte, fiind considerate ca nedatorate societatii de catre buget, motiv pentru care au fost excluse de la rambursare

-petenta sustine ca ratiunile pentru care aceste sume au fost excluse nu sunt legale, si considera ca se impune a se reveni asupra concluziilor prin admiterea contestatiei

-se retine in mod gresit ca societatea a inregistrat in cursul lunii decembrie 2005 facturi fiscale care nu contin codul fiscal, adresa societatii cumparatoare, numarul de inregistrare la ORC , documente care nu au caracter justificativ si care nu puteau sa stea la baza deducerii cheltuielilor efectuate in baza acestora, din punct de vedere fiscal.

-in legatura cu aceste documente fiscale, petenta sustine ca societatea este cea care in raportul comercial are calitatea de cumparatoare si ele provin de la furnizorii de utilitati, bunuri sau servicii care au aceasta practica si refuza sa completeze facturile cu toate datele de identificare ale firmelor in intregime ; sustine de asemenea ca realitatea facturilor si plata contravalorii lor se poate verifica la furnizorii de utilitati , platile fiind reale

-al doilea aspect pe care societatea il invoca este inregistrarea unor facturi fiscale pentru aprovizionare a societatii cu materii prime, materiale auxiliare si prestari servicii, emise de furnizori din lunile octombrie si noiembrie 2005 si inregistrate in contabilitate doar in cursul lunii decembrie 2005.

-inregistrările in registrele de casa ale societatii sunt obligatorii a fi facute zilnic, ceea ce inseamna ca doar facturile ajunse la societate zilnic pot fi inregistrate, iar cele ajunse cu intarziere nu se pot inregistra decat in momentul in care le parvin

-intrucat furnizorii societatii au trimis cu intarziere documentele fiscale, registrele fiind intocmite zilnic, s-au putut inregistra in evidentele contabile doar in momentul in care le-au parvenit aceste acte justificative si nicidecum mai devreme

-pentru cele expuse considera ca o astfel de fapta nu poate fi retinuta, pentru unele dintre aceste acte avand inca dovada datei cand au fost expediate de furnizorii societatii

-se retine existenta in actele contabile ale societatii si inregistrarea in evidentele contabile a unei cheltuieli facute in baza unei facturi in copie, aceasta factura neajungand la societate in original, fiind expediată de emitent prin posta, motiv pentru care a fost solicitata o copie dupa acest document fiscal, copie care este certificata de catre emitentul facturii ca fiind conforma cu originalul

II. Din Rapoartele de inspectie fiscala , si a deciziilor de impunere aferente acestor rapoarte, atacate de catre petenta, reies urmatoarele:

Organele abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal, au efectuat , inspectia fiscala la SC X SRL, obiectivul controlului fiind inspectia fiscala partiala ulterioara privind verificarea sumei negative a TVA-ului pentru luna decembrie 2005, perioada supusa inspectiei fiscale fiind 01.12.2005-31.12.2005

In urma controlului efectuat a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala din 13.07.2006. La pct.III din raportul mentionat sunt cuprinse constatarile fiscale ale organelor de control, referitor la TVA-ul deductibil, TVA-ul colectat, TVA-ul de rambursat, rezultatele inspectiei fiscale partiale prezentandu-se astfel:

-suma solicitata la rambursare si compensata de AFP fara control=..... RON

-suma care se justifica la rambursare in urma controlului ulterior=..... RON

-suma respinsa la rambursare=.....RON

-suma de plata =.....RON

La punctele urmatoare sunt prevazute obligatiile de plata ale societatii fata de bugetul statului, alte aspecte retinute de catre organele de control, respectiv sinteza constatarilor inspectiei fiscale .

In perioada 15-16.06.2006 si 13.07.2006 organele de inspectie fiscala au efectuat controlul la acelasi contribuabil, perioada supusa inspectiei fiscale fiind 01.01-31.01.2006, vizand inspectia fiscala partiala ulterioara privind verificarea sumei negative a TVA-ului pentru luna ianuarie 2006.

In urma controlului efectuat a fost intocmit un alt raport de inspectie fiscala din 13.07.2006.La pct.III din raportul mentionat sunt cuprinse constatările fiscale ale organelor de control, referitor la TVA-ul deductibil, colectat si de rambursat, rezultatele inspectiei fiscale partiale, prezentandu-se astfel:

-suma solicitata la rambursare=..... RON

-suma care se justifica la rambursare=.....RON

-suma respinsa=.....RON

-suma de reportat in decontul lunii urmatoare = Ron

La punctele urmatoare sunt prevazute obligatiile de plata fata de bugetul statului, alte aspecte retinute de catre organele de control, respectiv sinteza constatarilor inspectiei fiscale.

In perioada 20, 21 iunie 2006 si 14 iulie 2006, organele de inspectie fiscala au efectuat controlul la SC X SRL, perioada supusa controlului fiind 01.03.2006-31.03.2006, vizand inspectia fiscala partiala privind verificarea sumei negative a TVA-ului pentru luna martie 2006.

In urma controlului efectuat, a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala din data de 14.07.2006 pentru rambursarea soldului negativ TVA.La pct III din raportul mentionat sunt cuprinse constatările fiscale ale organelor de control, referitor la TVA-ul deductibil, colectat si de rambursat, rezultatele inspectiei fiscale, prezentandu-se astfel:

-suma solicitata la rambursare=..... RON

-suma care se justifica la rambursare =.....RON

-suma care nu se justifica la rambursare =.....RON

-suma de reportat in decontul lunii urmatoare=.....Ron

La punctele urmatoare sunt prevazute obligatiile de plata fata de bugetul statului, alte aspecte retinute de catre organele de control, respectiv sinteza constatarilor inspectiei fiscale.

In perioada 19-20.06.2006 si 14.07.2006 organele de inspectie fiscala au efectuat controlul la SC X SRL, perioada supusa inspectiei fiscale

fiind 01.02.2006-28.02.2006, vizand inspectia fiscala partiala ulterioara privind verificarea sumei negative a TVA-ului pentru luna februarie 2006.

In urma controlului a fost intocmit Raportul de inspectie Fiscala din data de 14.07.2006, pentru rambursarea soldului negativ TVA.La pct III din raportul mentionat sunt cuprinse constatările fiscale ale organelor de control, referitor la TVA-ul deductibil, de colectat, de rambursat, rezultatele inspectiei fiscale partiale, prezentandu-se astfel:

-suma solicitata la rambursare=..... RON

-suma care se justifica la rambursare=.....RON

-suma respinsa =..... RON

-suma de reportat in decontul lunii urmatoare=.....Ron

La punctele urmatoare sunt prevazute obligatiile de plata ale contribuabilului fata de bugetul statului, alte aspecte retinute de catre organele de control, respectiv sinteza constatarilor inspectiei fiscale.

Mentionam ca prin contestatia formulata au fost atacate de catre petenta si deciziile de impunere aferente Rapoartelor intocmite de Activitatea de Control Fiscal.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de catre petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu analiza pe fond a constatarilor organelor de control, in conditiile in care petenta nu a respectat prevederile art.176 alin.(1) lit e) din O.G nr.92/2003 republicata, privind depunerea imputernicirii avocatiale la dosarul cauzei.

In fapt, SC X SRL, a formulat si depus prin avocat, contestatie impotriva rapoartelor de inspectie fiscala, precum si impotriva deciziilor de impunere aferente acestor rapoarte, solicitand a se dispune anulara acestora, rambursarea cu titlu de TVA a sumelor care au fost respinse la rambursare prin actele de control atacate si anulara masurilor de sanctionare luate, in sustinerea contestatiei sale invocand o serie de motive.

Procedand la analiza conditiilor de procedura impuse de lege, s-a constatat ca petenta nu a anexat la dosar imputernicirea avocatiala, pentru a certifica faptul ca este reprezentata in cauza prin avocat.

Prin adresa nr...../17.08.2006, Biroul de Solutionare Contestatii din cadrul DGFP a solicitat societatii, ca in conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) lit.e) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura

Fiscala sa inainteze imputernicirea avocatiala, pentru a putea fi atasata la dosarul contestatiei, confirmarea de primire a adresei fiind data 20.08.2006.

Vazand ca petenta nu inainteaza imputernicirea avocatiala, pentru a nu se tergiversa analiza fondului cauzei, Biroul de Solutionare Contestatii a revenit printr-o noua adresa din data de 29.08.2006 , solicitand ca in termen de 5 zile de la comunicare, in conformitate cu prevederile pct.2.2 din Ordinul nr.519/2006 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, sa inainteze imputernicirea avocatiala, confirmarea de primire a adresei fiind data 31.08.2006.

In drept, la ART. 176 referitor la forma si continutul contestatiei, din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, se prevede:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

Conform ART. 183 alin. (5) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala:

"(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

La punctul 9.3. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se prevede:

" În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat. "

La punctul 3.2. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, sunt enumerate elementele care trebuie sa le contina dosarul contestatiei, si anume:

*" Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, **împuternicirea avocațială**, după caz, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele*

depuse de contestator, decizia de instituire a măsurilor asigurătorii și sesizarea penală în copie, după caz"

La pct.2.2 din actul normativ invocat mai sus, se stipulează:

*" În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**"* Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei așa cum prevede pct.3.3 din Ordinul nr.519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală.

Așa cum lesne se poate observa din actele existente la dosar, Biroul Soluționare Contestatii prin adresa nr..... din 17.08.2006 a solicitat societății împuternicirea avocată, pentru a putea fi anexată la dosar, iar ulterior s-a revenit printr-o nouă adresă din data de 29.08.2006 vizând aceeași solicitare.

Așa cum prevede pct.3.3 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală, confirmările de primire de către societate ale celor două adrese au fost depuse la dosar, fiind datate 20.08.2006, respectiv 31.08.2006.

SC X SRL, până la data emiterii prezentei decizii, nu a dat curs celor solicitate de către Biroul Soluționare Contestatii, în ceea ce privește transmiterea împuternicirii avocată, pentru a putea fi anexată la dosarul cauzei, fiind depășit termenul prevăzut la pct.2.2 din Ordinul nr.519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală.

Pentru considerentele expuse în conținutul prezentei decizii, și în temeiul Art.180, Art.187 din O.G nr.92/2003 republicată privind Codul de Procedura Fiscală, coroborat cu prevederile pct.13 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003, republicată, privind Codul de Procedura Fiscală, s-a decis respingerea contestației formulate de SC X SRL, împotriva rapoartelor de inspecție fiscală, precum și împotriva deciziilor de impunere aferente acestor rapoarte, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.