



DECIZIA NR.din03.2007

privind modul de soluționare a contestației formulată de domnul înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.03.2004.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de domnul....., înregistrată la aceasta sub nr.....03.2007.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....01.2007 precum și Înștiințarea de plată nr....01.2007 întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea reprezentând :

- ... lei taxe vamale ;
- lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale ;
- lei accize;
- lei majorări de întârziere aferente accizelor ;
- lei TVA ;
- lei majorări de întârziere aferente TVA .

Contestația este formulată prin Cabinet Av..... conform împuternicirii avocațiale nr... existentă în original la dosarul cauzei .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul Rădulescu Vasile înregistrată sub nr.....03.2007.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Domnul..... contestă Decizia pentru regularizarea situației nr....01.2007 și Înștiințarea de plată nr....01.2007, motivând următoarele :

Petentul arată că în luna august 2006 a achiziționat de la firma Mohag Automobile Sprungman GmbH Dorsten un autoturism marca Ford Mondeo an de fabricație 2001, autoturism pentru care a achitat taxe vamale potrivit chitanței nr.../R din data de2006, iar în baza certificatului EUR 1 A..... emis de firma exportatoare a beneficiat de preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul efectuat.

Petentul arată că urmare controlului a posteriori a certificatului EUR 1 A..... a rezultat că administrația vamală germană a informat faptul că exportatorul a vândut autoturismul fără să i se fi solicitat emiterea certificatului EUR 1 și pe cale de consecință acesta nu beneficiază de regim preferențial, stabilindu-se diferențe de taxe vamale în cuantum de lei .

Petentul arată că în realitate potrivit art.17 din protocolul din 2001 " **Un certificat EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului său, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului său autorizat.**", astfel încât consideră că este absurd ca în calitate de beneficiar să i se impute îndeplinirea unei obligații care nu-i incumbă potrivit dispozițiilor legale în materie .

În concluzie, petentul solicită admiterea contestației și exonerarea de la plata sumei la care a fost obligat .

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

În data de....2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., în baza prevederilor HG 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal .

Din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal de control anexă la acesta rezultă că în baza certificatului EUR 1 A.... au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul autoturismului rulat Ford Mondeo, import realizat la biroul Vamal Rm.Vâlcea cu chitanța vamală nr..../R din data de2006

Prin adresa nr..../...01.2007, înregistrată la Biroul Vamal Rm.Vâlcea sub nr.../....01.2007, Autoritatea Națională a Vămirilor a comunicat că " administrația vamală germană informează că exportatorul menționat în caseta 1 a vândut autoturismul persoanei menționate în caseta 3 totuși nu a solicitat emiterea certificatului EUR 1 și nu a împuternicit o altă persoană în acest sens, drept pentru care nu se poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului anexă la Acordul european ."

Constatând astfel că autoturismul în cauză nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord, organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale în sumă de 9.502 lei la care au calculat majorări de întârziere în sumă 1.530 lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală și accesoriile aferente în sumă de lei, stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina domnului sunt legal datorate de acesta, în condițiile în care Administrația Vamală Germană a comunicat Autorității Naționale a Vămirilor din România că autoturismul Ford Mondeo nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de Acordul European România - U.E.

În fapt, în luna august 2006 domnuldin Rm.Vâlcea a achiziționat de la firma X din Germania un autoturism marca Ford Mondeo, pentru care a achitat taxe vamale în sumă delei, conform chitanței nr..../R din data de2006

În baza certificatului de origine EUR 1, (existent în copie la dosarul cauzei) au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul autoturismului rulat Ford Mondeo .

Ulterior, cu scrisoarea nr..../....01.2007, Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal a transmis Biroului vamal Rm.Vâlcea, că " urmare adresei nr..../.....2006 prin care se solicita controlul a posteriori al certificatului EUR 1 administrația vamală germană ne informează că exportatorul menționat în caseta 1 a vândut autoturismul persoanei menționate în caseta 3, totuși nu a solicitat emiterea certificatului EUR 1 și nu a împuternicit o altă persoană în acest sens. De aceea nu se poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor protocolului 4 anexă la Acordul european.

Autoturismul nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord ."

În drept, art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 , precizează :

" Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte."

Art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Art.16, pct.1 lit.a din Titlul V - Dovada originii din Protocolul din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană prevede :

“ Condiții generale

1.Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, [...] "

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, art.32 din același act normativ precizează :

"1.Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2.În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente *autorităților vamale ale țării exportatoare*, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. **Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse

originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol. [...] ."

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 din 2001 verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

Verificarea se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, acestea având dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Totodată documentele sau informațiile obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale care solicită verificarea.

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol .

Totodată, dacă în urma controlului ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale ale țării importatoare sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, precum și adresa nr..../....2007 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din care rezultă că autoturismul în cauză nu beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de Acordul European ***întrucât exportatorul nu a solicitat emiterea certificatului EUR 1 și nu a împuternicit o altă persoană în acest sens***, se reține că în mod corect organele vamale au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale pentru importul autoturismului marca Ford Mondeo .

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de domnul pentru debitul suplimentar în sumă de lei .

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia nu i se poate imputa lui în calitate de beneficiar îndeplinirea unei obligații care nu-i incumbă potrivit dispozițiilor legale, se rețin următoarele :

Art.17 din Protocolul nr.4 din 2001 precizează care este procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, astfel :

1.Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III. [...].

3.Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4.Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea

celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă. [...]

Din aceste prevederi se reține că exportatorul sau reprezentantul său autorizat în baza unei cerei scrise solicită autorităților vamale eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, trebuind să prezinte în acest sens toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

Întrucât exportatorul nu și-a îndeplinit această sarcină, la controlul vamal ulterior organele vamale germane au comunicat că autoturismul marca Ford Mondeo ce a făcut obiectul importului nu este original conform Protocolului nr.4 și nu beneficiază de preferințe tarifare .

În aceste condiții asupra vinovăției exportatorului din Germania, pentru neîndeplinirea obligațiilor ce-i reveneau, domnul.... are posibilitatea să se îndrepte pe cale civilă împotriva acestuia, printr-o acțiune în pretenții .

Luând act de aceste împrejurări susținerea petentului nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât în calitate de importator al bunului în cauză vămuirea este efectuată de autoritățile vamale române care acordă regimul vamal preferințial funcție de documentele prezentate care atestă dovada originii comunitare a acestuia.

Or cum dovada prezentată nu atestă originea comunitară a bunului importat așa cum precizează autoritățile vamale din țara exportatoare, petentul nu poate beneficia de preferințele tarifare stabilite prin acordul de asociere de O (zero) % ci taxa vamală de bază de 30 %.

În acest sens opiniază și Biroul vamal Rm. Vâlcea prin referatul nr..../.....2007 precum și serviciul juridic din cadrul DGFP Vâlcea prin scris. nr..../...2007, existente la dosarul cauzei.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de..... lei aferente datoriei vamale stabilită suplimentar în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit de organele de control vamal.

În fapt, potrivit deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.../...01.2007, organele vamale au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată, accize auto și taxelor vamale stabilite suplimentar .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca datorat debitul în sumă lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă delei sunt datorate de petentă .

b) Referitor la înștiințarea de plată nr.../.../...01.2007 emisă de Biroul Vamal Rm.Vâlcea , se rețin:

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../.../...01.2007 emisă de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, s-a stabilit în sarcina domnului o datorie vamală și accesorii în sumă totală de lei .

Prin Înștiințarea de plată nr.../.../...01.2007 domnul a fost înștiințat că datorează o datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de lei.

În drept, art.179 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către

organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art.179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art.179 alin.1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea .

Mai mult decât atât, pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, **înștiințări de plată**, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă înștiințarea de plată nr..../.../.....2007 întocmită de Biroul vamal Rm.Vâlcea, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia, au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Biroului Vamal Rm.Vâlcea, organul competent cu soluționarea acestuia .

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa nr..../.....2007, existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit. a) și alin.2, art.180, art.181 și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de domnul ca neântemeiată pentru suma de lei reprezentând TVA, accize auto, taxe vamale și accesorii aferente stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../.../.....2007.

Art.2 Transmiterea contestației formulate de domnul pentru capătul de cerere privind Înștiințarea de plată nr..../.../.....2007, Biroului Vamal Rm.Vâlcea, organ competent să o soluționeze potrivit art.179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

