



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 1587 din 18.08.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SA**, cu domiciliul fiscal in B M, str. G.,
nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../04.07.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../04.07.2011, inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../04.07.2011 asupra
contestatiei depuse de SC X SA impotriva deciziei de impunere privind
obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....-..
.../20.05.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de
20.05.2011.

Contestatia are obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;

..... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea
adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art. 207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SA solicita admiterea acesteia si
anularea in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand
urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de
..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei societatea
precizeaza ca actele administrative fiscale atacate nu sunt fondate deoarece
detine acte doveditoare din care rezulta ca a cumparat cele doua autobuze cu
nr. ID si nr. ID

Este adevarat ca facturile ... nr. .. si .. din data de 17.02.2008 nu au fost achitate SC L SRL, inasa aceasta societate a cesionat creanta rezultata din cele doua facturi, in valoare totala de lei, inclusiv TVA, catre SC P SA, care s-a inscris cu aceasta creanta la masa credala a debitoarei SC X SA.

Contractul de cesiune de creanta dintre SC L SRL si SC P SA, avand ca obiect creanta rezultata din cele doua facturi a fost incheiat in data de 19.12.2009.

Astfel, in mod gresit s-a retinut in raportul de inspectie fiscala ca cele doua facturi fiscale nu au la baza operatiuni reale, intrucat societatea detine cele doua autovehicule, cu care efectueaza transport de calatori.

Suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, aferenta facturii seria ..-... nr./-./28.10.2008, avand ca obiect vanzarea unor utilaje generale pentru constructii civile si industriale emisa de SC P SA din B.

Utilajele mentionate in factura sunt inregistrate in evidenta contabila a SC X SA in contul 371 "Marfuri", inca din luna octombrie 2008.

Factura fiscala seria ... nr./-./28.10.2008 nu a fost achitata SC P SA, inasa cu valoarea acestei facturi, vanzatoarea s-a inscris la masa credala a SC X SA.

Utilajele nu sunt detinute in fapt de SC X SA (nu se gasesc fizic la societate), fiind date in custodie altei societati si au fost inventariate dupa data efectuarii controlului.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.05.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 – 31.01.2011.

SC X SA are ca obiect principal de activitate: Alte transporturi terestre de calatori, cod CAEN 4939.

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie al judetului M. – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr././...../2009/ec, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr./09.02.2011, prin care s-a solicitat verificarea relatiilor comerciale dintre SC X SA si SC P SRL din B., reprezentand achizitia a .. utilaje destinate lucrarilor de constructii si dintre SC X SA si SC L SRL din B.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Anterior, societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale partiale privind soldul negativ al TVA pentru perioada 01.03.2008 – 30.04.2008 in sa, avand in vedere informatiile furnizate prin adresa Inspectoratului de Politie al judetului M. si situatia neconcordanțelor intre declaratiile 394 depuse de SC X SA si de partenerii acesteia in semestrul I 2008, a fost emisa Decizia de reverificare nr...../28.04.2011 pentru perioada respectiva.

In luna martie 2008, SC X SA a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale seria ... nr./17.03.2008 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si nr./17.03.2008 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, emise de SC L SRL, reprezentand “Autobuz turistic nr. ID. si nr. ID.”.

Cele doua facturi nu au fost achitate pana la data controlului iar societatea nu a putut prezenta nici un contract in baza caruia s-ar fi facut achizitia.

In cartile de identitate ale celor doua vehicule, la inmatricularea anterioara a fost inscrisa ca proprietara SC V SRL din B.

Astfel, din cartile de identitate rezulta ca autovehiculele ar fi apartinut anterior SC V SRL, in sa aceasta societate nu a declarat livrari catre SC X SA.

SC L SRL are sediul social declarat in B., str. V., nr. ..., bl., ap. ..., sector .., are CUI iar asociatii societatii sunt domnul N V cu 50% (care este si administrator) si domnul R S cu 50% (fiul domnului R G care este administrator al SC X SA).

Societatea nu a depus decontul de TVA pentru trimestrul I 2008 (perioada in care au fost emise facturile catre SC X SA), deconturile anterioare si ulterioare acestei perioade fiind depuse pana la luna iunie 2010.

SC L SRL nu a cuprins in declaratia 394 livrarea catre SC X SA, pentru semestrul I 2008 fiind declarata o singura livrare, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

Obiectul principal de activitate al SC L SRL este “Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii” si se afla in insolventa din data de 02.04.2010, ultimul bilant fiind depus pentru anul 2008.

Relatiile economice dintre cele doua societati au continuat in luna mai 2009 prin incheierea unui Acord-tranzactie, prin care SC X SA a pus la dispozitia SC L SRL .. utilaje pe durata de un an. Utilajele urmau sa fie administrate de SC L SRL in schimbul unui comision anual de administrare, in sa acest comision nu a fost facturat de catre SC X SA, iar utilajele nu au mai fost returnate de catre SC L SRL.

Astfel, exista suspiciuni fundamentate cu privire la legalitatea si realitatea operatiunilor economice derulate intre SC L SRL si SC X SA, fapt care a condus la concluzia ca cele doua facturi emise de SC L SRL nu au la baza operatiuni reale.

Conform cartilor de identitate ale autovehiculelor, este posibil ca cele doua autobuze turistice Setra sa fi fost achizitionate de la alt furnizor (SC V SRL) in baza unui contract care a permis inmatricularea, dar acest furnizor nu a emis facturi catre SC X SA si in acelasi timp SC X SA sa fi acoperit intrarea cu cele doua facturi emise de SC L SRL (furnizor care nu le-a inregistrat si nu le-a declarat).

Ca urmare, in luna martie 2008, SC X SA a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pe baza celor doua facturi emise de SC L SRL.

Astfel, suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu ocazia controlului.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a), ale art. 146 alin. (1) lit. a) si ale art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, "evidentierea in actele contabile sau in alte documente legale a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea unor operatiuni fictive, constituie infractiune."

Raspunderea revine conducerii societatii verificate din perioada in care au avut loc relatiile economice dintre cele doua societati.

In baza art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, pentru neplata in termen a TVA stabilita suplimentar au fost calculate majoari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 25.04.2008 – 08.02.2010.

La calculul majorarilor s-a tinut cont de soldul TVA de rambursat inregistrat si declarat de societate in perioada respectiva, nesolicitat la rambursare.

In luna octombrie 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pe baza facturii seria nr. ..././28.10.2008 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei emisa de SC P SA din B, reprezentand "Utilaje generale pentru constructii civile/industriale Anexa factura-...".

De asemenea, in luna decembrie 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pe baza facturii seria ..-.... nr. .../..-

../30.10.2008 in valoare de lei emisa de acelasi furnizor, reprezentand "Utilaje generale pentru constructii civile/industriale Anexa factura-...".

Emiterea facturilor s-a facut in baza Contractului de livrari&servicii suport/parteneriat nr...../25.07.2008, reprezentant din partea SC X SA fiind domnul M I, in calitate de director general.

SC P SA are sediul social declarat in B., str. S U, nr. ..., bl. ../..., sector .. si are CUI iar asociati sunt domnii P C si B I (care este si administrator).

Utilajele au fost inregistrate in contabilitatea SC X SA in contul 371 "Marfuri" in luna octombrie 2008 (factura 202), respectiv decembrie 2008 (factura ...).

Factura nr. ../30.10.2008 a fost stornata in luna decembrie 2009.

La data controlului, suma de lei (contravaloarea facturii nr. 202) se regaseste in soldul contului 371 "Marfuri" si nu a fost achitata furnizorului.

In data de 11.05.2009, SC X SA a incheiat un Acord-tranzactie cu SC L SRL pentru o perioada de un an, prin care societatea verificata, prin reprezentantul R G "se obliga sa predea, in sensul de a pune la dispozitia SC L SRL un numar de .. utilaje pentru lucrari generale de constructii".

La cap. IV din Acord se prevede ca SC L SRL "este indreptatita, autorizata si mandatata sa le foloseasca/utilizeze/administreze pentru sine sau terti, dupa cum crede de cuviinta."

Potrivit cap. V din Acord, pentru dreptul acordat si beneficiile folosintei bunurilor incredintate, SC L SRL se obliga sa plateasca o contraprestatie (taxa anuala de folosinta/administrare).

SC X SA trebuia, potrivit acordului incheiat, sa emita semestrial facturi reprezentand 1/2 din taxa anuala, dar de la incheierea acordului si pana la data controlului, societatea verificata nu a emis nici o factura catre SC L SRL in baza acordului mentionat, ca urmare nu s-au efectuat nici compensarile prevazute la cap. V pct. 4-5 din Acord.

Predarea-primirea utilajelor a fost consemnata in Protocolul incheiat intre cele doua parti in data de 18.05.2009 (reprezentantul SC X SA a fost domnul A A L).

In luna noiembrie 2009, furnizorul SC P SA a emis factura de stornare nr. ../../03.11.2009 in valoare de lei si TVA aferenta in suma de lei, cu mentiunea "neplata" (valoarea stornata corespunde valorii facturate prin factura nr. ../30.10.2008). Factura de stornare a fost inregistrata de SC X SA in luna decembrie 2009.

Desi Acordul-Tranzactie a incetat in luna mai 2010 si nu a mai fost prelungit, utilajele nu au mai fost returnate catre SC X SA pana la data controlului.

Ca urmare, la inventarierea generala a patrimoniului, efectuata de societatea verificata la data de 31.12.2010, nu s-a putut constata existenta factica a stocului de utilaje in valoare totala de lei (sold cont 371 "Marfuri").

In lista de inventariere la "loc de depozitare a utilajelor" a fost inregistrat "inchiriate".

In procesul verbal incheiat in data de 05.01.2010, cu ocazia finalizarii inventarului dispus prin Decizia nr...../13.12.2010, se mentioneaza ca "Nu s-au putut numara si verifica utilajele prezentate in anexa deoarece acestea sunt inchiriate conform contract."

Din nota explicativa data de domnul D D C, in calitate de director general al SC X SA rezulta ca acesta nu detine informatii legate de utilaje.

Conform pct. 19 alin. (3) din OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, SC X SA avea obligatia de a solicita confirmarea privind bunurile existente la terti.

Societatea nu a solicitat SC L SRL, cu ocazia inventarierii, confirmarea stocului de utilaje date spre administrare, ca urmare nu s-a putut face dovada existentei factice a acestora.

Referitor la utilajele facturate de SC P SA catre SC X SA in luna octombrie 2008, in urma controalelor efectuate de comisarii Garzii Financiare B. la SC P SA, s-a constatat ca aceasta societate a inregistrat intrarea utilajelor respective in luna octombrie 2008 pe baza unor facturi emise de SC R SRL.

Circuitul complet al utilajelor a fost urmatorul: SC P SRL din B. le-a livrat catre SC R SRL, care le-a livrat catre SC P SA, care le-a livrat catre SC X SA din B M.

SC P SRL din B. nu a inregistrat si declarat obligatiile de plata rezultate in urma livrarii. Toate facturile sunt emise in luna octombrie 2008, ca urmare la SC P SA, taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta intrarilor se compenseaza cu taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta iesirilor.

SC X SA deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor de utilaje dar nu mai inregistreaza in toata perioada urmatoare taxa pe valoarea adaugata colectata ca urmare a realizarii unor operatiuni taxabile cu aceste utilaje (inchiriere, vanzare, etc.), iar la data prezentului control nu s-a putut face dovada existentei factice a acestora.

In luna mai 2010 s-a efectuat la SC R SRL o inspectie fiscala generala, fiind verificat inclusiv modul in care au fost derulate operatiunile economice legate de intrarea si iesirea utilajelor in cauza.

Astfel, in luna octombrie 2008, SC R SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale emise de catre SC P SRL din B. reprezentand utilaje (buldoexcavatoare, wole, excavatoare si compactor).

Toate utilajele achizitionate de SC X SA de la SC P SA se regasesc intre utilajele livrate de SC P G SRL catre SC R SRL.

Prin adresa nr..../21.10.2009 s-a solicitat AFP sector .. B efectuarea unui control incrucisat la SC P G SRL pentru stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor economice care au stat la baza emiterii celor .. facturi emise catre SC R SRL.

AFP sector .. B. mentioneaza prin adresa nr...../05.03.2010 ca SC P G SRL nu functioneaza la sediul social declarat si se afla pe lista contribuabililor inactivi din data de 11.06.2009 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, fiind sesizate organele de cercetare penala in legatura cu cele constatate.

Din evidenta fiscala rezulta ca SC P G SRL s-a infiintat in luna iulie 2007 si a depus numai decontul de TVA si declaratia 100 privind obligatiile fata de buget pentru trimestrul III 2007. Incepand cu trimestrul IV 2007 nu mai depune nici o declaratie si nu a depus nici un bilant de la infiintare pana in prezent.

Garda Financiara M. a solicitat de asemenea, prin adresa nr./05.03.2009, Garzii Financiare B., efectuarea unui control incrucisat la SC P G SRL.

Prin adresa nr...../19.08.2009, Garda Financiara B. precizeaza ca SC P G SRL nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus la organele fiscale declaratii, deconturi si bilanturi. De asemenea, Garda Financiara Bucuresti a sesizat organele de cercetare penala, prin adresa nr./14.08.2009, cu privire la constatarea elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art. 9 lit. b) si f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Avand in vedere cele mentionate, respectiv ca SC P G SRL nu a mai depus deconturi de TVA si declaratii din trimestrul III 2007, nu a depus nici un bilant contabil, se sustrage de la efectuarea verificarilor financiare prin declararea fictiva sau inexacta a sediului social si nu a colectat si declarat obligatiile fiscale aferente celor .. facturi emise catre SC R SRL, rezulta ca exista suspiciuni intemeiate cu privire la realitatea operatiunilor desfasurate intre cele doua societati.

SC R SRL s-a sustras de asemenea inspectiei fiscale generale, administratorul care era si asociat unic cedand partile sociale altei persoane dupa inceperea inspectiei fiscale si refuzand punerea la dispozitie a actelor si documentelor societatii.

Tinand cont de cele precizate referitor la circuitul utilajelor, rezulta ca exista suspiciuni temeinic fundamentate cu privire la realitatea si legalitatea operatiunilor privind livrarea acestor utilaje pentru lucrari de constructii, prin

urmare TVA dedusa in baza celor doua facturi nu este destinata realizarii unor operatiuni taxabile.

Astfel, suma de lei a fost dedusa in mod eronat de SC X SA in baza facturii nr. .../28.10.2008 si reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Conform art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata dedusa in mod necuvenit pe baza facturilor nr. ... si emise de SC P SA (in cazul facturii nr. ... numai pana la data stornarii).

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, "evidentierea in actele contabile sau in alte documente legale a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea unor operatiuni fictive constituie infractiune.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.05.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../20.05.2011 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SA in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr..... .../20.05.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.05.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie 2008, SC X SA a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturilor fiscale seria ... nr. si nr. din data de 17.03.2008 emise de SC L SRL din B., reprezentand "Autobuz turistic nr. ID. si nr. ID.".

Cele doua facturi nu au fost achitate de SC X SA catre SC L SRL iar prin contractul de cesiune de creanta incheiat in data de 19.12.2009 SC L

SRL a cedat dreptul de creanta asupra debitorului SC X SA in favoarea SC P SA din B.

Conform cartilor de identitate ale celor doua vehicule, proprietarul acestora, anterior inmatricularii pe SC X SA, a fost SC V SRL si nu SC L SRL, insa aceasta societate nu a declarat livrari catre SC X SA.

SC L SRL nu a depus decontul de TVA pentru trimestrul I 2008, respectiv in perioada in care au fost emise facturile in cauza si nu a cuprins in declaratia 394 livrarile catre SC X SA, pentru semestrul I 2008 fiind declarata o singura livrare in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

De asemenea, obiectul principal de activitate la SC L SRL este "Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii".

Unul din asociatii SC L SRL este domnul R S, fiul domnului R G, care in perioada verificata era administrator al SC X SA.

Luand in considerare cele mentionate, organele de inspectie fiscala au avut suspiciuni cu privire la legalitatea si realitatea operatiunilor economice derulate intre SC L SRL si SC X SA, fapt care conduce la concluzia ca cele doua facturi emise de SC L SRL nu au la baza operatiuni reale.

Conform cartilor de identitate ale autovehiculelor, este posibil ca cele doua autobuze turistice sa fi fost achizitionate de la alt furnizor, respectiv SC V SRL, in baza unui contract care a permis inmatricularea, dar acest furnizor nu a emis facturi catre SC X SA si in acelasi timp SC X SA sa fi acoperit intrarea cu cele doua facturi emise de SC L SRL, furnizor care nu le-a inregistrat si nu le-a declarat.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SA nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Intrucat contestatia formulata de SC X SA nu continea motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa nr...../11.07.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat societatii sa le precizeze, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa nr...../26.07.2011, inregistrata la Directia Generala a Finanelor Publice a judetului M. sub nr...../26.07.2007, SC X SA precizeaza ca isi intemeiaza sustinerile pe prevederile art. 15, art. 146, art. 147¹, art. 147[^] si art. 155 din Codul fiscal si transmite facturile fiscale de achizitie a autovehiculelor, cartile de identitate ale acestora, contractul de cesiune de creanta incheiat intre SC L SRL si SC P SA si declaratia de creanta a SC P SA.

Din facturile prezentate de contestatoare rezulta ca autovehiculele in cauza au fost livrate de SC L SRL, inasa conform cartilor de identitate, proprietarul acestora era SC V SRL.

De asemenea, conform contractului de cesiune de creanta incheiat in data de 19.12.2009, SC L SRL a cedat SC P SA dreptul de creanta asupra SC X SA in suma totala de lei, provenit din facturile fiscale nr. .. si nr. .. din data de 17.03.2008, de unde rezulta ca SC X SA nu a achitat cele doua facturi catre SC L SRL.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Art. 146 alin. (1) lit. a) același act normativ, prevede:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

Art. 155 alin. (5) lit c) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SA nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile emise de SC L SRL, in conditiile in care, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, din cartile de indentitate ale vehiculelor in cauza, rezulta ca proprietarul acestora era o alta societate, respectiv SC V SRL si nu SC L SRL.

Mai mult, SC L SRL are ca obiect principal de activitate comertul cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii, astfel ca nu putea livra autobuzele in cauza si nici nu a declarat livrarile catre SC X SA.

Sustinerea contestatoarei ca detine acte doveditoare din care rezulta ca a cumparat cele doua autobuze nu poate fi retinuta in solutionarea

favorabila a cauzei deoarece, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, conform cartilor de indentitate ale vehiculelor proprietarul acestora a fost SC V SRL si nu SC L SRL, emitentul facturilor.

In luna octombrie 2008, SC X SA a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza facturii seria ..-... nr. .../...-/28.10.2008, reprezentand "Utilaje generale pentru constructii civile/industriale Anexa factura-... .", emisa de SC P SA din B. in baza Contractului de livrari&servicii suport/parteneriat nr...../25.07.2008.

Utilajele in valoare de lei au fost inregistrate de SC X SA in contul 371 "Marfuri" in luna octombrie 2008 si nu au fost achitate furnizorului pana la data controlului.

In data de 11.05.2009, SC X SA a incheiat un Acord-tranzactie cu SC L SRL pentru o perioada de un an, prin care "se obliga sa predea, in sensul de a pune la dispozitia SC L SRL un numar de .. utilaje pentru lucrari generale de constructii", printre care si cele .. utilaje din factura fiscala seria ..-... nr. .../...-/28.10.2008.

Conform capitolului V din Acord, "pentru dreptul acordat si beneficiile folosintei bunurilor incredintate, SC L SRL se obliga sa plateasca o contraprestatie (taxa anuala de folosinta/administrare)".

SC X SA trebuia, potrivit acordului incheiat, sa emita semestrial facturi reprezentand $\frac{1}{2}$ din taxa anuala, dar de la incheierea acordului si pana la data controlului, societatea verificata nu a emis nici o factura catre SC L SRL.

Predarea-primirea utilajelor a fost consemnata in Protocolul incheiat intre cele doua parti in data de 18.05.2009.

Acordul-tranzactie incheiat in data de 11.05.2009 a incetat in luna mai 2010 si nu a mai fost prelungit, insa utilajele nu au mai fost returnate catre SC X SA pana la data controlului.

Cu ocazia inventarierii generale a patrimoniului, efectuata de SC X SA la data de 31.12.2010, nu s-a putut constata existenta factica a stocului de utilaje in valoare totala de lei iar in lista de inventariere la "loc de depozitare a utilajelor" a fost inscris "inchiriate".

In procesul verbal incheiat in data de 05.01.2010, cu ocazia finalizarii inventarului dispus prin Decizia nr./13.12.2010, se mentioneaza ca "nu s-au putut numara si verifica utilajele prezentate in anexa deoarece acestea sunt inchiriate conform contract."

Desi in nota explicativa data organelor de inspectie fiscala in data de 18.05.2011, la intrebarea unde se gasesc utilajele care au facut obiectul

acordului-tranzactie incheiat cu SC L SRL, domnul D D C, in calitate de director general al SC X SA, precizeaza "nu cunosc si nu detin informatii legate de utilaje", in contestatia formulata in data de 30.06.2011, acesta mentioneaza ca utilajele nu sunt detinute de SC X SA, fiind date in custodia altei societati.

Luand in considerare prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 citate in continutul deciziei, se retine ca SC X SA nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de utilaje in baza facturii seria ..-... nr. .../...-/28.10.2008 emisa de SC P SA deoarece achizitiile in cauza nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, conform Acordului-tranzactie din data de 11.05.2009, utilajele achizitionate au fost puse de SC X SA la dispozitia SC L SRL din B., in schimbul unei contraprestatii denumita "taxa anuala de folosinta/administrare", reprezentand ... din valoarea de referinta pentru fiecare utilaj in parte, insa desi conform capitolului V din acord, SC X SA trebuia sa emita semestrial o factura pentru 1/2 din cuantumul taxei anuale, societatea nu a emis nici o astfel de factura.

Mai mult, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, dupa expirarea acordului, utilajele nu au fost returnate de catre SC L SRL iar directorul general al SC X SA, persoana insarcinata cu administrarea societatii, a declarat ca nu detine informatii cu legate de acestea.

Cu adresa nr...../26.07.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./26.07.2011, SC X SA a transmis Actul aditional la Contractul de gaj din 15.10.2009, conform caruia societatea a garantat o creanta in suma de lei cu utilajele achizitionate cu factura seria ..-.. nr. .../-./28.10.2008, acestea fiind preluate de creditorul gajist, SC P SA.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr...-../20.05.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SA datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 25.04.2008 – 08.02.2010.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7)Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitata la scadenta, SC X SA datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SA, cu domiciliul fiscal in B M, str. G., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV