

## d 110/2006

**I.** Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Actului constatator nr.572/14.04.2006 , intocmit de catre BV... , cu privire la contractul de leasing incheiat cu SC,,,..."din... pentru care a fost intocmit D.V.A.T.I nr.24017/2002 , avand ca obiect utilaje specifice pentru marcatul drumurilor , prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei plata sumei de... lei reprezentand drepturi vamale de import (diferenta TVA).

Petenta mentioneaza in contestatie ca a respectat prevederile legale in vigoare in perioada 01.06.2002 - 30.04.2003 achitand TVA la bugetul statului in suma de... lei iar incepand cu luna martie 2003 odata cu aplicarea prevederilor pct.17 lit.d din OG nr.36/2003 nu mai datora TVA la scadenta fiecarei rate.

Petenta considera ca nu datoreaza suma de... lei , reprezentind diferenta de TVA si solicita sa fie intocmite documentele vamale pentru import definitiv care sa ateste transferul dreptului de proprietate prin care sa achite TVA in suma de 10.669 lei.

**II.** Prin Actul constatator nr.572/14.04.2006 , BV... a stabilit in sarcina contestatoarei diferenta de drepturi vamale in suma de ... lei , reprezentind TVA. In data de 02.04.2002 SC,,,..."SRL a deschis la BV ... operatiunea de import in regim de leasing , obiectul importului a fost masini de marcat drumul cu accesorii.

La data importului , ca urmare a contractului de leasing , autoritatea vamala a acordat ca termen de incheiere a operatiunii de import in regim de leasing data de 02.04.2006 , urmind ca in cadrul acestui termen SC,,,..." SRL , sa solicite prelungirea termenului de incheiere a operatiunii vamale sau sa prezinte autoritatii vamale documente aferente finalizarii operatiunii si sa faca dovada transferului de proprietate de la locator la utilizator.

Intrucat SC,,,..."SRL nu a respectat conditiile mentionate mai sus , calculul drepturilor vamale a fost efectuat in conformitate cu prevederile art.155 alin.2 din HG nr.1114/2001 prin intocmirea Actului constatator nr.572/14.04.2006 pentru incasarea drepturilor vamale in suma de... lei , iar taxele vamale si alte drepturi de import au fost calculate pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale nr.I 24017 pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

Transferul de proprietate de la locator la utilizator are loc la prezentarea facturii de vanzare - cumparare care sa ateste acest lucru.

**III.** Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca BV... a intocmit Actul constatator nr.572/14.04.2006 prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de... lei , reprezentind diferenta de drepturi vamale de import (TVA).

Organul de solutionare a contestatiei constata ca :

- In data de 02.04.2002 SC,,,..."SRL a deschis la BV... operatiunea de import in regim de leasing , obiectul importului a fost masini de marcat drumul cu accesorii.

- Ca urmare a contractului de leasing , autoritatea vamala a acordat ca termen de incheiere a operatiunii de import in regim de leasing data de 02.04.2006 , urmind ca in cadrul acestui termen SC,,,..." SRL , in calitate de titular de operatiune vamala si locator , sa prezinte autoritatii vamale documentele necesare finalizarii operatiunii si sa faca dovada transferului de proprietate de la locator la utilizator.

- SC,,,..."SRL nu a solicitat in cadrul termenului acordat de autoritatea vamala prelungirea termenului de incheiere a operatiunii vamale sau incheierea regimului vamal suspensiv prin import definitiv sau reexport si nici nu a depus la organele vamale factura prin care se face transferul dreptului de proprietate de la locator la utilizator.

Prin acest mod de lucru petenta nu a avut in vedere dispozitiile art. 95 alin.2 din Legea nr.141/1997 care prevede: *„Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, aneierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim an termenul aprobat”.*

Determinarea drepturilor vamale s-a efectuat conform dispozitiilor art.155 alin.2 din HG nr.1114/2001: *„Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin1 taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza , din oficiu . de birourile vamale in baza unui act constatator iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”*

SC,,..."SRL in calitate de titular de operatiune vamala si locator nu a prezentat autoritatii vamale documentele necesare finalizarii operatiunii de leasing la termenul de incheiere a operatiunii stabilit de autoritatea vamala ca fiind data de 02.04.2006 si nu a facut dovada transferului de proprietate de la locator la utilizator pina la data intocmirii Actului constatator nr.572/14.04.2006 si in aceste conditii petenta datoreaza drepturi vamale de import pentru operatiunea de leasing asa cum au fost stabilite prin Actul constatator nr.572/14.04.2006 , in suma de ... lei , reprezentind TVA , adica calculate asupra elementelor de taxare inregistrate in declaratia vamala si nu calculate asupra valorii reziduale.

Referitor la sustinerea petentei cumca in solutionarea spetei sunt aplicabile incepind cu luna martie 2003 a prevederilor pct.17 lit.d din OG nr.36/2003: *„...daca la expirarea contractului de leasing bunurile care au facut obiectul acestuia trec in proprietatea beneficiarului , taxa pe valoarea adaugata datorata pentru valoarea la care se face transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective se achita la organele vamale”* , facem precizarea ca nu sunt aplicabile aceste prevederi deoarece SC,,..."SRL in calitate de titular de operatiune vamala si locator nu a prezentat organelor vamale documentele necesare finalizarii operatiunii de leasing la termenul de incheiere a operatiunii stabilit de autoritatea vamala la data de 02.04.2006 si nu a facut dovada transferului de proprietate de la locator la utilizator.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr 92/2003 , actualizata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale , in baza referatului nr.27439/05.06.2006, se

## **D E C I D E :**

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC,,..." , impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator nr.574/14.04.2006 , intocmit de catre BV ... , prin care s-au calculat drepturi vamale in suma de...lei