



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 184 din 16.03.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. I., nr. ../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../21.02.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../20.02.2012, inregistrata sub nr..../21.02.2012 asupra contestatiei depuse de X impotriva deciziilor de impunere nr...../09.12.2011, emise in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 09.12.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe venit;
- ... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anularea in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Conform mentiunilor de la capitolul III.2 din raportul de inspectie fiscala, ca urmare a verificarilor efectuate cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la utilizarea carburantului achizitionat pentru autoturisme, organele de inspectie fiscala au determinat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru anul 2009 si in suma de ... lei pentru anul 2010, insa din verificarea documentelor puse la dispozitie de contestatoare rezulta clar ca aceste sume au fost stornate in semestrul I 2011.

Cu privire la stabilirea impozitului pe venit aferent anului 2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in evidenta contabila a contribuabilului au fost inregistrate facturile fiscale nr..... si nr..... din data de 10.08.2009 emise de SC L. SRL, in valoare de ... lei, fara taxa pe valoarea adaugata, reprezentand cheltuieli cu achizitia si montarea unei centrale termice si a radiatoarelor aferente, bunurile fiind folosite in spatiul in care acesta isi desfasoara activitatea.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) si (3) si art. 48 pct. 7 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit, astfel in temeiul prevederilor art. 48 alin. (4) au procedat la calcularea amortizarii deductibile aferente acestui mijloc fix.

Contestatoarea precizeaza ca o parte din contravaloarea acestor facturi o reprezinta manopera aferenta montarii si punerii in functiune a centralei termice si a radiatoarelor, aceasta suma deducandu-se integral si ca incadrarea la .. ani a perioadei de amortizare este gresita deoarece perioada corecta este de .. pana la .. ani si trebuia decisa de o comisie sau chiar de contestator.

De asemenea, contestatorul considera ca se putea aplica metoda de amortizare accelerata, care se foloseste pentru echipamente tehnologice, respectiv pentru masini, unelte, instalatii si pentru computere si echipamente periferice ale acestora.

Astfel, decizia de a incadra la .. ani amortizarea mijlocului fix este incorecta deoarece organele de inspectie fiscala trebuiau sa ia in considerare varianta cea mai favorabila contestatorului.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.12.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 – 31.12.2010.

X are ca obiect principal de activitate: Activitati juridice, cod CAEN 6910.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Contribuabilul este inregistrat ca platitor de TVA incepand cu data de 01.10.2007 iar conform decontului de TVA depus pentru trimestrul IV 2010, inregistreaza TVA de plata in suma de lei.

In urma verificarii efectuate cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la utilizarea carburantului achizitionat pentru autoturisme, pe baza

bonurilor fiscale emise de casele de marcat, conform OUG nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca in semestrul II 2009, contribuabilul a inregistrat cheltuieli in suma de ... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei iar in trimestrul I 2010, cheltuieli in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, din bonuri fiscale privind achizitia de combustibil.

Contribuabilul a detinut in aceasta perioada un autoturism care a fost folosit pentru desfasurarea activitatii, respectiv pentru deplasari la instantele de judecata, clienti si pentru alte activitati administrative.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca autoturismul nu a fost utilizat in scopurile exceptate de la limitarea speciala a dreptului de deducere, prevazute la art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia incepand cu data de 01.05.2009 sunt exceptate de la aceasta limitare carburantii achizitionati pentru vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, pentru interventii, activitati de curierat, etc., astfel au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila si au determinat-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art. 120 si art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, pe care insa X nu a contestat-o.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Referitor la impozitul pe venit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Pentru anul 2009, X a depus declaratia de venit inregistrata la AFP B. M. sub nr..../12.05.2010 din care rezulta un venit net anual impozabil in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei.

In semestrul II 2009, asa cum s-a aratat la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata", contribuabilul a achizitionat in baza unor bonuri fiscale, combustibil in valoare de lei fara taxa pe valoarea adaugata, care a fost utilizat pentru un autoturism folosit pentru desfasurarea activitatii, respectiv pentru deplasari la instantele de judecata, clienti si pentru alte activitati administrative.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal deoarece autoturismul nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute la art. 48 alin. 7 lit. l¹ din Legea nr. 571/2003.

Contribuabilul a inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati cheltuieli in suma de lei in baza facturilor nr..... si nr..... din data de 10.08.2009 emise de SC L. SRL, reprezentand achizitia si montarea unei centrale termice si a radiatoarelor, conform situatiei de lucrari anexate la raportul de inspectie fiscala.

Bunurile au fost folosite in spatiul in care contribuabilul isi desfasoara activitatea, in baza contractului de comodat incheiat in data de 03.02.2003.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, "cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, ansamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii" iar potrivit art. 24 alin. (3) al aceluasi articol, "sunt considerate mijloace fixe amortizabile si investitiile efectuate la mijloace fixe care fac obiectul unui contract de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau alte asemenea".

Avand in vedere art. 48 pct. 7 lit. i) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din registrul-inventar, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe venit cheltuielile cu achizitia si montarea centralei termice si a radiatoarelor.

In temeiul art. 48 alin. (4) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea amortizarii deductibile fiscal aferente acestui mijloc fix, incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, respectiv incepand cu luna septembrie 2009.

Conform catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 2139/2004 durata normala de functionare pentru mijloacele fixe in cauza este de ani.

Avand in vedere valoarea investitiei de lei si o durata normala de functionare de .. ani, organele de inspectie fiscala au calculat o amortizare lunara de ... lei iar pentru perioada septembrie – decembrie 2009, o amortizare in suma de ... lei, care reprezinta o cheltuiala deductibila fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul 2009, in conformitate cu prevederile art. 48 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, un venit net impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe venit aferent in suma de lei precum si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, conform art. 120 si art. 120¹ alin. (1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Pentru anul 2010, contribuabilul a depus declaratia de venit inregistrata la AFP B. M. sub nr...../13.05.2011 din care rezulta un venit net anual impozabil in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei.

In trimestrul I 2010, asa cum s-a aratat la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata", contribuabilul a achizitionat in baza unor bonuri fiscale combustibil in valoare de lei fara taxa pe valoarea adaugata, utilizat pentru un autoturism care nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute la art. 48 alin. 7 lit. I¹ din Legea nr. 571/2003.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal si au calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei.

Nu au fost calculate majorari si penalitati de intarziere deoarece decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului in cursul lunii noiembrie 2011.

Raportul de inspectie fiscala a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../09.12.2011 privind obligatiile fiscale contestate de X in suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin deciziile de impunere nr./09.12.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.12.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, din care suma de ... lei in semestrul II 2009 si suma de ... lei in trimestrul I 2010, in baza unor bonuri fiscale reprezentand achizitia de combustibil destinat unui autoturism folosit pentru deplasari la instantele de judecata, la clienti si pentru alte activitati administrative.

In drept, art. 145¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.05.2009, precizeaza:

“(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.”

Luand în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei, se reține că taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei nu este deductibilă deoarece autovehiculul în cauză nu se încadrează în nici una din excepțiile menționate mai sus.

Sustinerea contestatorului că taxa pe valoarea adăugată aferentă combustibilului achiziționat a fost stornată în semestrul I 2011 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece organele de inspecție fiscală au verificat taxa pe valoarea adăugată doar până la data de 31.12.2010, astfel că raportul de inspecție fiscală nu putea să conțină constatări cu privire la anul 2011.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe dacă X, datorează impozitul pe venit în suma de lei stabilit suplimentar prin deciziile de impunere nr. /09.12.2011, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.12.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, X a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma totala de lei, din care suma de lei in semestrul II 2009 si suma de lei in trimestrul I 2010.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata, X nu a precizat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza cu privire la aceste cheltuieli, considerate nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala, Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat cu adresa nr...../24.02.2012 sa indeplineasca aceste cerinte, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr.../07.03.2012, X precizeaza ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul exercitarii profesiei de avocat, respectiv pentru transportul rutier la instantele judecatoresti.

In drept, art. 48 alin. (1) si (7) lit. I¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

I¹) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

În temeiul prevederilor legale citate și având în vedere cele precizate în conținutul deciziei, se reține că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul în suma totală de lei, deoarece autovehiculul utilizat de X nu se încadrează în nici una din excepțiile menționate mai sus.

Sustinerea contestatorului că aceste cheltuieli sunt justificate, fiind efectuate în scopul exercitării profesiei de avocat, respectiv pentru transportul rutier la instanțele judecătorești este contrazisă chiar de acesta, deoarece în contestație recunoaște că a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată aferentă carburantului achiziționat, motiv pentru care a stornat-o în semestrul I 2011.

De asemenea, X a înregistrat în registrul jurnal de încasări și plăți cheltuieli în suma de lei în baza facturilor nr..... și nr..... din data de 10.08.2009 emise de SC L. SRL, reprezentând achiziția și montarea unei centrale termice și a unor radiatoare în apartamentul în care își desfășoară activitatea, în baza contractului de comodat încheiat în data de 03.02.2003, între N-T P C în calitate de proprietar și X în calitate de comodată.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că centrala termică și radiatoarele în cauză îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate mijloace fixe iar cheltuielile cu achiziția și instalarea acestora se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, prin urmare cheltuielile în suma de lei sunt nedeductibile fiscal.

Art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

Art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 571/2003 precizează:

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.(...)”

Art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 105/2007 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, prevede:

“(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 1.800 lei”.

Luand în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei, se reține că, X a dedus în mod eronat cheltuielile în suma de lei din facturile nr..... și nr..... din data de 10.08.2009 emise de SC L. SRL, întrucât centrala termică și radiatoarele în cauză îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate mijloace fixe iar cheltuielile cu achiziția și instalarea acestora se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.

Art. 24 alin. (7) și (11) din Legea nr. 571/2003 precizează:

“(7) În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

Cota de amortizare liniară se calculează raportând numărul 100 la durata normală de utilizare a mijlocului fix.

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;”

Ținând cont de prevederile legale citate se reține că pentru centrala termică și radiatoarele în valoare de lei, achiziționate în luna august 2009, amortizarea se calculează începând cu luna septembrie 2009, prin aplicarea metodei amortizării liniare.

Conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, pentru codul 2.1.17.3. “Ventilatoare, aeroterme și microcentrale termice murale sau de pardoseli”, durata normală de funcționare este de ... ani.

Luând în considerare varianta cea mai favorabilă contribuabilului, respectiv durata normală de funcționare de .. ani, rezultă o amortizare anuală de lei și o amortizare lunară de lei, prin urmare pentru perioada septembrie – decembrie 2009, X avea dreptul să deducă cheltuielile cu amortizarea în suma de ... lei.

Astfel, pentru anul 2009, ținând cont de cheltuielile nedeductibile cu combustibilul în suma de lei, cheltuielile nedeductibile privind achiziția și instalarea centralei termice și a radiatoarelor în suma de lei și cheltuielile cu amortizarea în suma de lei, deductibile fiscal, rezultă un venit net impozabil suplimentar în suma de lei și un impozit pe venit suplimentar în suma de lei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, rezulta ca diferenta in suma de ... lei nu este datorata de X.

Pentru anul 2010, avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, contribuabilul avea drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, reprezentand amortizarea centralei termice si radiatoarelor, care insa nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala la calculul impozitului pe venit.

Astfel, avand in vedere venitul brut in suma de lei si cheltuielile deductibile in suma de lei, declarate de contribuabil, cheltuielile cu combustibilul nedeductibile in suma de ... lei si cheltuielile cu amortizarea deductibile in suma de lei, rezulta un venit net impozabil in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei.

Luand in considerare impozitul pe venit in suma de lei, determinat conform deciziei de impunere pentru veniturile realizate in anul 2010 nr./11.07.2011 emisa de AFP B. M., rezulta un impozit pe venit determinat in plus in suma de .. lei, care urmeaza sa fie compensat cu impozitul pe venit in suma de lei, datorat de contribuabil pentru anul 2009.

Astfel, X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei, stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pentru anul 2010.

Sustinerea contestatorului ca manopera aferenta montarii si punerii in functiune a centralei termice si a radiatoarelor, reprezinta cheltuieli deductibile fiscal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, citat in continutul deciziei, atat cheltuielile cu achizitionarea mijloacelor fixe cat si cele cu instalarea acestora se recupereaza prin deducerea amortizarii.

Nici sustinerea contestatorului ca perioada corecta de amortizare a mijloacelor fixe in cauza este de ... ani nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform Hotararii Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, pentru codul 2.1.17.3. "Ventilatoare, aroterme și microcentrale termice murale sau de pardoseli", durata normala de functionare este de ani.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca pentru mijloacele fixe in speta, organele de inspectie fiscala puteau sa aplice amortizarea accelerata, precizam ca prevederile art. 24 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 se refera la echipamentele tehnologice, respectiv masinile, uneltele si instalatiile care se utilizeaza in procesul de productie.

Avand in vedere ca pentru aceste mijloace fixe, contribuabilul avea posibilitatea sa opteze pentru metoda de amortizare liniara sau degresiva,

organele de inspectie fiscala au aplicat varianta cea mai favorabila, respectiv amortizarea liniara iar organele de solutionare a contestatiei au luat in considerare durata normala de functionare cea mai mica, respectiv cea de .. ani.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe venit in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca X datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de ... lei aferente impozitului pe venit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin deciziile de impunere nr...../09.12.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de .. lei, aferent anului 2009 prin urmare nu datoreaza nici majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de .. lei.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, aferenta unui autoturism achizitionat de societate, care nu se incadreaza in exceptiile de la limitarea speciala a dreptului de deducere a taxei pe valoarea, aceasta suma nefiind contestata inasa de contribuabil, prin urmare datoreaza dobanzile de intarziere aferente in suma de lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de lei, intrucat acestea reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul.

De asemenea, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, contribuabilul datoreaza impozitul pe venit in suma de lei aferent anului 2009 si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta perioadei iulie 2009 - martie 2010.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe venit in suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe venit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei neachitate la scadenta, X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ... lei, respectiv in suma de ... lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat X nu a achitat impozitul pe venit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ... lei, respectiv in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe venit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de .. lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. I., nr.../... pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .. lei si anulara deciziilor de impunere nr...../09.12.2011 pentru aceasta suma si **respingerea ca neintemeiata** pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV