

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA NR. 331
DIN2006**

**privind solutionarea contestatiei nr..../.....2006 formulata de
S.C.S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila
sub nr...../.....2006**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Braila prin adresa nr./.....2006, inregistrata sub nr...../.....2006, asupra contestatiei nr..../.....2006 formulata de S.C.S.R.L. Braila.

S.C.S.R.L. Braila are sediul social in Braila, str.nr., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr..../.../..... si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala.....

Contestatia poarta semnatura reprezentantului legal,....., administrator, si amprenta stampilei societatii comerciale, in original.

Contestatia nr. .../.....2006 este formulata de S.C.....S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila pentru suma de..... lei RON, reprezentand:

- lei RON, taxa pe valoarea adaugata;
- lei RON, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei RON, majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei RON, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

precum si taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de..... lei RON.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.2006 a fost comunicata de Activitatea de Control Fiscal Braila, catre S.C..... S.R.L. Braila, cu adresa nr.2006, prin reprezentantul sau, sub semnatura, in data de.....2006, iar contestatia nr.....2006 a fost depusa la Activitatea de Control Fiscal Braila in data de.....2006, inregistrata sub nr., rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dosarul cauzei a fost completat de catre Activitatea de Control Fiscal Braila cu actele si documentele transmise cu adresa nr.2006, inregistrata

sub nr.2006, la solicitarea D.G.F.P. judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor din adresa nr.2006, dar si de catre contestatoare in ceea ce priveste cuantumul sumelor contestate, defalcate pe naturi de debite, prin adresele nr.2006 si nr.....2006, inregistrate sub nr.2006 si nr.2006, la solicitarea D.G.F.P. judetul Braila din adresele nr.2006 si nr.2006.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 176 si art. 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia nr.2006, S.C.S.R.L. Braila solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.2006, insotita de Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.2006 si de Raportul de inspectie fiscala nr.2006, pe motiv ca, societatea comerciala si-a exercitat dreptul de deducere a TVA cu respectarea conditiilor legale in vigoare si, astfel, organul de inspectie fiscala a dispus in mod netemeinic si nelegal anularea rambursarii TVA in suma de..... lei RON (..... lei ROL), solicitata la rambursare cu control ulterior prin cererea de rambursare nr.2002, rezultata din decontul aferent lunii..... 2002, si aprobata prin Referatul nr.2003, cu recalcularea TVA deductibila si a TVA de plata, dar si a accesoriilor aferente, si respingerea de la rambursare a TVA in suma de.....lei RON(..... lei ROL), solicitata prin decontul cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare depus pentru luna..... 2005, inregistrat sub nr.2005, pe considerentul ca "pana la data prezentului raport de inspectie fiscala partiala nu s-a putut efectua verificarea realitatii tranzactiei comerciale derulate in anul intre cele doua societati (n.n. S.C.S.R.L. Braila si S.C.S.R.L. Bucuresti), respectiv daca facturile fiscale care au permis exercitarea dreptului de deducere a TVA si, implicit, de rambursare de la bugetul statului cu control ulterior, indeplinesc conditiile legale prevazute de art. 24 din Legea nr. 345/2002".

Intelegand sa reitereze continutul art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002, dar si art. 62 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002, contestatoarea arata ca, in calitate de beneficiar al dreptului de deducere a TVA, a prezentat organului de inspectie fiscala, si acesta a verificat, documentele justificative in baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata, respectiv facturi fiscale, in original, bonuri fiscale emise de aparate de marcat electronice fiscale, pentru carburanti auto, aspect consemnat in Raportul de inspectie fiscala (pag. ...), ca, organul de inspectie fiscala, din verificarea legalitatii documentatiei stabilita pentru rambursare cu control anticipat (perioada analizata..... 2002 -..... 2005, in care societatea comerciala a realizat venituri din operatiuni scutite cu drept de deducere din livrari la export), a concluzionat ca nu au fost constatate deficiente intre datele inscrise in jurnalele pentru vanzari, balantele de verificare lunare si deconturile privind TVA.

Fata de aceasta situatie, contestatoarea apreciaza ca fiind nelegala si nefondata sustinerea organului de inspectie fiscala, care a condus la anularea rambursarii TVA in suma de..... lei RON (.....lei ROL) si la respingerea

de la rambursare a TVA in suma de..... lei RON (..... lei ROL), de a conditiona exercitarea legala a dreptului societatii comerciale de deducere a TVA in suma de..... lei RON (..... lei ROL) de conduita furnizorului S.C.S.R.L. Bucuresti.

II. 1. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal din D.G.F.P. judetul Braila in baza Raportului de inspectie fiscala nr.2006, la rubrica "Datele privind creanta fiscala", a fost stabilita o obligatie fiscala principala cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in suma delei RON, corespunzator unei baze impozabile stabilita suplimentar in suma de..... lei RON, pe perioada.....2002 -.....2005, cu calcularea in mod corespunzator a accesoriilor de plata reprezentand majorari de intarziere -..... lei RON, dobanzi -..... lei RON si penalitati de intarziere -..... lei RON, pe motiv ca nu s-au indeplinit conditiile prevazute de lege cu privire la dreptul de deducere al TVA aferenta facturilor fiscale emise de S.C.S.R.L. Bucuresti, aratandu-se ca temei de drept art. 24 alin. (1) lit. a) pct. (1) din Legea nr. 345/2002, dar si actele normative privind obligatiile fiscale accesorii datorate pentru neplata la termen, iar la rubrica "Solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare" s-a in scris cu titlu de taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare suma de..... lei RON, aceeasi cu suma solicitata la rambursare.

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.2006, anexa la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....2006, contestata, incheiat urmare a controlului anticipat in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu suma negativa cu optiune de rambursare depus de S.C.S.R.L. Braila pentru luna..... 2005, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal au constatat referitor la obiectul prezentei contestatii, pe perioada de activitate supusa verificarii,.....2002 -.....2005, cu mentiunea ca inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada.....2005 -.....2005 si in perioada.....2006 -.....2006 si ca aceasta a fost intrerupta, in conformitate cu prevederile art. 199 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, iar societatea comerciala a mai fost verificata in ceea ce priveste modul de calcul, declarare si plata a taxei pe valoarea adaugata, pana la data de.....2004, de catre organele de inspectie fiscala din D.C.F. Braila, rezultate consemnate in procesul verbal de control nr.2004, urmatoarele:

Prin referatul nr.2005, in baza art. 103 alin. 3 (n.n. Ordonanta Guvernului nr. 92/2003), s-a solicitat si aprobat reverificarea perioadei..... 2002-..... 2004, motivat de faptul ca, la prezenta verificare, au aparut date suplimentare privind verificarea precedenta.

Astfel, organele de inspectie fiscala arata ca, in baza cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr.2002 aferenta lunii..... 2002, societatea comerciala a solicitat rambursarea cu control ulterior a sumei de..... lei RON (.....lei ROL), ca aceasta i-a fost aprobata la rambursare in acelasi quantum, in temeiul art. 27 alin. 2 din Legea nr. 345/2002, conform Referatului nr.2003.

Privind controlul ulterior asupra taxei pe valoarea adaugata aprobata la rambursare, organele de inspectie fiscala arata ca, prin procesul verbal de control nr.2004, incheiat la verificarea precedenta, avand in vedere ca T.V.A.

deductibila in suma de..... lei RON (..... lei ROL) provine din facturi emise in luna..... 2002 de catre S.C.S.R.L. Bucuresti, s-a solicitat D.G.F.P. municipiul Bucuresti - Activitatea de Control Fiscal, cu adresele nr.2004, nr.2004, nr.2004 si nr.2004, sa verifice daca respectiva societate comerciala a efectuat acele livrari, daca facturile fiscale au fost procurate pe cai legale si daca acestea au fost inregistrate in evidenta fiscala.

Referitor la solutionarea decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005, inregistrat sub nr.2005, pentru suma de..... lei RON, respectiv controlul ulterior al rambursarii sumei de..... lei RON(..... lei ROL) reprezentand T.V.A. deductibila pentru achizitiile de capete..... din luna..... 2002 inscrise in facturile emise de furnizorul S.C.S.R.L. Bucuresti, organele de inspectie fiscala arata ca, prin adresa nr.2005, au revenit catre D.G.F.P. municipiul Bucuresti pentru verificarea realitatii tranzactiilor, inspectia fiscala fiind suspendata, in conformitate cu art. 199 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, republicata, pana la finalizarea si transmiterea informatiilor de catre D.G.F.P. municipiul Bucuresti - A.C.F., cu incheierea la S.C.S.R.L. Braila a procesului verbal de control nr.2005, anexa nr. ...la raportul de inspectie fiscala, cu emiterea in acest sens a comunicarii nr.2005 catre societatea comerciala, anexa nr. ... la raportul de inspectie fiscala.

Asupra celor solicitate de D.G.F.P. judetul Braila, D.G.F.P. municipiul Bucuresti a raspuns prin adresa nr.2005, inregistrata sub nr.2005, in sensul ca S.C.S.R.L. Bucuresti nu functioneaza la domiciliul fiscal declarat la Oficiul Registrului Comertului Bucuresti, astfel ca, Activitatea de Control Fiscal Braila, identificand unul din asociatii S.C.S.R.L. Bucuresti, a revenit catre D.G.F.P. municipiul Bucuresti furnizand aceste noi informatii, prin adresa nr.2005, anexa nr. .. la raportul de inspectie fiscala. De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala se arata ca, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. - municipiul Bucuresti - A.C.F. nu au contactat niciun reprezentant legal al societatii comerciale, fiind in imposibilitatea de a efectua verificarea solicitata si, ca , potrivit site-lui M.F.P., S.C.S.R.L. Bucuresti a depus bilant contabil pe anul 2003, iar ultima declaratie privind obligatiile de plata catre bugetul de stat fiind depusa pe luna..... 2004.

In vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna..... 2005, pentru suma de..... lei RON, organele de inspectie fiscala arata ca, pe perioada..... 2002 - 2005, referitor la T.V.A. colectata nu au constatat deficiente intre datele inscrise in jurnalele pentru vanzari, balantele de verificare lunare si deconturile privind T.V.A., iar societatea comerciala a prezentat pentru verificare documentatia stabilita pentru rambursarea cu control anticipat, indicand ca temei de drept art. 17 lit. b) din O.U.G. nr. 17/2000 si cap. IX pct. 9.2.alin. 2 din H.G. nr. 401/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada..... 2002 -..... 2002, art. 11 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 345/2002 si art. 27 alin. 2 din H.G. nr. 598/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada..... 2002 -..... 2003, art. 143 alin 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 si art. 2 alin 1 din O.M.F.P. nr. 1846/2003, pentru perioada..... 2004 -..... 2005, si privind T.V.A. deductibila arata ca, intrucat pana la data raportului de

inspectie fiscala partiala nu s-a putut verifica realitatea tranzactiei comerciale derulate in anul 2002 cu S.C.S.R.L. Bucuresti, s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata deductibila si de plata la bugetul general consolidat al statului, cu diminuarea T.V.A. deductibila la..... lei RON(..... lei ROL), fata de..... lei RON(..... lei ROL) inregistrat de societatea comerciala in perioada2002 -..... 2005, rezultand un "Sold T.V.A. de plata la.....2005" in suma de..... lei RON(..... lei ROL), cu calculul accesoriilor aferente reprezentand dobanzi in suma de..... lei RON, majorari de intarziere in suma de..... lei RON si penalitati de intarziere in suma de..... lei RON, accesorii calculate pana la data de.....2006, indicand ca temei de drept pentru obligatia fiscala principala Legea nr. 345/2002, H.G. nr. 598/2002, Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de..... lei RON din decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005, prin raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie arata ca, urmare a celor prezentate, suma solicitata la rambursare nu poate fi admisa, iar situatia sintetica se prezinta astfel:

- " - Sold la.....2002 (T.V.A. de rambursat)..... -----lei (ROL);
- T.V.A. colectata..... ----- lei (ROL);
- T.V.A. deductibila.....----- lei (ROL);
- T.V.A. incasata de la buget.....----- lei (ROL);
- T.V.A. solicitata la rambursare..... -----lei (RON);
- T.V.A. stabilita suplimentar..... -----lei (RON);
- T.V.A. de plata la-----,2005.....----- lei RON (----- lei ROL)."

III. Avand in vedere constatariile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine:

Prin cauza supusa solutionarii D.G.F.P. judetul Braila este investita sa se pronunte daca S.C.S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului suma totala de..... lei RON, din care lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata,..... lei RON reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,..... lei RON cu titlu de majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si..... lei RON reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care controlul ulterior al rambursarii taxei pe valoare adaugata rezultata din decontul aferent lunii..... 2002, solicitata prin cererea de rambursare depusa la organul fiscal teritorial sub nr.2002, a fost finalizat de organul de inspectie fiscala fara ca in speta sa i se fi comunicat de catre D.G.F.P. municipiul Bucuresti informatiile suplimentare solicitate, din instrumentarea controlului nerezultand elementele care au format convingerea organului de inspectie fiscala privind restituirile catre bugetul general consolidat al statului a taxei pe valoarea adaugata rambursata, cu incalcarea dispozitiilor tranzitorii privind solutionarea cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adaugata reglementate prin O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si daca aceasta beneficiaza de rambursarea sumei de..... lei RON solicitata prin decontul cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005, in conditiile in care organul de inspectie fiscala prezinta

in mod contradictoriu constatarile privind aceasta suma, iar in solutionarea acestui decont nu a fost respectata metodologia aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 338/2004.

In fapt, in vederea solutionarii cu inspectie fiscala anticipata a decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005 de S.C.S.R.L. Braila pentru suma de..... lei RON, inregistrat la organul fiscal sub nr.2005, organele de inspectie fiscala au procedat la incheierea in data de.....2005, in prezenta reprezentantului legal al societatii comerciale, a unui proces verbal, inregistrat sub nr.2005, prin care au consemnat referitor la cererea de rambursare a T.V.A. cu control ulterior pentru suma de..... lei RON, depusa la organul fiscal sub nr.2002, ca au fost solicitate informatii suplimentare la D.G.F.P. municipiul Bucuresti privind relatia comerciala dintre S.C.S.R.L. Bucuresti si S.C.S.R.L. Braila, prin adresele nr.2004 si nr.2004, ramase fara raspuns, ca, la aceste adrese, s-a revenit prin adresa nr.2005, si, ca, pentru aceste motive, in conformitate cu art. 199 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, republicata, actiunea privind inspectia fiscala anticipata de solutionare a decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005 se suspenda "pana la finalizarea si transmiterea datelor si informatiilor de catre D.G.F.P. - A.C.F. Bucuresti" .

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.2006 organele de inspectie fiscala au aratat ca, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005 au efectuat, in perioada.....2005 -2005 si.....2006 -2006, la S.C.S.R.L. Braila o inspectie fiscala partiala, pe perioada de activitate2002 -.....2005, ca inspectia fiscala a fost intrerupta, motivat de "solicitarea unor informatii relevante in luarea deciziei, de la Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti - Activitatea de Control Fiscal, cu adresele nr.2005 si.....2005".

Referitor la controlul ulterior al cererii de rambursare a T.V.A. depusa la organul fiscal sub nr.2002, rezultata din decontul aferent lunii..... 2002, pentru suma de..... lei RON, organele de inspectie fiscala retin constatarile din procesul verbal de control nr.2004 incheiat de A.C.F. Braila si arata ca s-a solicitat D.G.F.P. municipiul Bucuresti - Activitatea de Control Fiscal, prin adresele nr.2004, nr.2004, nr.2004 si nr.2004, sa verifice daca S.C.S.R.L. Bucuresti a livrat marfuri in luna 2002 catre S.C..... S.R.L. Braila, daca facturile fiscale au fost procurate pe cai legale si daca au fost inregistrate in contabilitate, T.V.A. deductibila in suma de..... lei RON, solicitata si aprobata la rambursare, provenind din facturi fiscale emise de S.C.S.R.L. Bucuresti.

Privind informatiile suplimentare solicitate D.G.F.P. municipiul Bucuresti, organele de inspectie fiscala expun adresa nr.2005 prin care au comunicat D.G.F.P. municipiul Bucuresti date referitoare la locatia unde poate fi verificata S.C.S.R.L. Bucuresti, dar inteleg sa expuna si diligentele depuse de reprezentantul legal al S.C.S.R.L. Braila prin deplasarile efectuate la Bucuresti "la noua adresa a S.C.S.R.L. Bucuresti, pentru a inlesni efectuarea controlului solicitat".

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila organele de inspectie fiscala arata ca, in perioada..... 2002 -..... 2005, societatea comerciala a inregistrat T.V.A. in suma de..... lei RON, care provine in principal din aprovizionari cu,..... necesare desfasurarii obiectului de activitate, ca, intrucat pana la data raportului de inspectie fiscala partiala, nu s-a putut efectua verificarea realitatii tranzactiei comerciale derulate in anul 2002 intre S.C.S.R.L. Braila si S.C.S.R.L. Bucuresti, respectiv daca facturile fiscale privind achizitiile de..... din luna..... 2002 care au dat dreptul la deducere a T.V.A. si, implicit, la rambursare de la bugetul statului cu control ulterior, indeplinesc conditiile legale prevazute de art. 24 din Legea nr. 345/2002, a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata deductibila, respectiv de plata la bugetul general consolidat al statului, rezultand o T.V.A. deductibila in suma de..... lei RON (..... lei RON -..... lei RON) si sold T.V.A. de plata la data de.....2005 in suma de..... lei RON, cu calcularea in mod corespunzator, pana la data de2006, a accesoriilor in suma de lei RON, din care dobanzi/majorari de intarziere in suma de..... lei RON si penalitati de intarziere in suma delei RON.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de..... lei RON inscrisa prin decontul cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005, organele de inspectie arata ca, urmare a celor prezentate cu privire la T.V.A. solicitata la rambursare cu control ulterior in baza decontului din luna..... 2002, aceasta nu poate fi admisa la rambursare.

Urmare a Raportului de inspectie fiscala nr.2006, organele de inspectie au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.2006, prin care au inscris la rubrica "Datele privind creanta fiscala" obligatii fiscale principale cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, pe perioada.....2002 -.....2005, in suma de..... lei RON, corespunzatoare unei baze impozabile in suma de..... lei RON, dar si obligatii fiscale accesorii in suma de..... lei RON, din care dobanzi/majorari de intarziere in suma de..... lei RON si penalitati de intarziere in suma delei RON, iar la rubrica "Solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de ramursare" s-a inscris cu titlu de taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare suma de..... lei RON.

Prin contestatia formulata S.C.S.R.L. Braila, arata ca, masurile organului de inspectie fiscala sunt netemeinice si nelegale pe motiv ca societatea comerciala si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata cu respectarea conditiilor legale in vigoare, aspect confirmat de insasi organul de inspectie fiscala.

Raportat la motivele invocate de S.C.S.R.L. Braila prin contestatia sa, organele de inspectie fiscala arata, prin Referatul nr.2006 privind propunerile de solutionare a contestatiei, ca, au procedat la recalcularea T.V.A. deductibila, pe perioada.....2002 -.....2005, intrucat " ... nu s-a putut efectua verificarea realitatii tranzactiei comerciale derulate in anul 2002 intre cele doua societati, respectiv daca facturile fiscale care au permis exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. si implicit de rambursare de la bugetul statului indeplinesc conditiile legale prevazute de art. 19 si art. 25 din O.U.G. nr. 17/2000 privind T.V.A. cu modificarile si completarile ulterioare, cu referire la intocmirea

corecta si legala a facturilor (facturile fiind completate fara datele privind expeditia marfurilor, mijloacele de transport folosite, a delegatului care a insotit marfurile expediate, lipsa elementelor de identificare ale cumparatorului: cod fiscal, adresa sediului social, contul si unitatea bancara), precum si, in vedere lipsa copiei certificatului de cod fiscal al platitorului (intrucat facturile aveau evidentiata T.V.A. mai mare de 20.000.000 lei ROL) ... "

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 6, art. 7, art. 92, art. 103 si art. 203 din O.G. nr. 92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

" ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

ART. 7

Rolul activ

...

(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.

(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt, ...

(4) Organul fiscal decide asupra felului si volumului examenilor, in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

...

ART. 92

Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;

...

(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului;

- b) verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;
- c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz;
- d) solicitarea de informatii de la terti;
- e) stabilirea de diferente de obligatii fiscale de plata;
- f) verificarea locurilor unde se realizeaza activitati generatoare de venituri impozabile;
- g) dispunerea masurilor asiguratorii in conditiile legii;
- h) efectuarea de investigatii fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

...
ART. 103

Reguli privind inspectia fiscala

(1) **Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.**

...
ART. 203

Dispozitii tranzitorii privind solutionarea cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adaugata

Cererile de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, depuse potrivit legii privind taxa pe valoarea adaugata si nesolutionate pana la data intrarii in vigoare a prezentului cod, se solutioneaza potrivit reglementarilor in temeiul carora au fost depuse.",

al caror continut, dupa cum este redat, este identic cu cel al art. 6, art. 7, art. 91, art. 103 si art. 202 din O.G. nr. 92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 560/24.06.2004, in vigoare la data depunerii de catre societatea comerciala a decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii..... 2005, dar si la data de.....2005 cand organul de inspectie fiscala a procedat la incheierea procesului verbal privind suspendarea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii2005, inregistrat sub nr.2005.

In ceea ce priveste regularizarea si rambursarea taxei pe valoarea adaugata prin art. 149 alin. (1) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca,

"Regularizarea si rambursarea taxei
ART. 149

(1) Dupa determinarea taxei de plata sau a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunile din perioada fiscala de raportare, persoanele impozabile trebuie sa efectueze regularizarile prevazute de prezentul articol prin decontul de taxa pe valoarea adaugata.

...
(8) Rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata se efectueaza de organele fiscale, in conditiile si potrivit procedurilor stabilite prin normele procedurale in vigoare."

Referitor la metodologia de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 967 din 6 iulie 2005 privind aprobarea Metodologiei de

solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare se dispune la art. 2 si art. 3, ca,

" ART. 2

Prezentul ordin se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, si se aplica incepand cu deconturile aferente lunii iulie 2005.

ART. 3

Deconturile cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, aferente anului 2004 si semestrului I 2005, se solutioneaza potrivit metodologiei aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 338/2004."

Astfel, potrivit Ordinului ministrului finantelor publice nr. 338 din 26 februarie 2004 privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare,

" ...

Cap. III

Fluxul operatiunilor in cazul deconturilor cu sume negative cu optiune de rambursare solutionate cu control fiscal anticipat

(1)Deconturile cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare, care au fost incadrate in categoria de risc mare, se transmit, zilnic, impreuna cu documentatia aferenta, compartimentului cu atributii de control fiscal in vederea efectuarii controlului.

(2)Dupa efectuarea controlului, compartimentul cu atributii in domeniul controlului fiscal va intocmi Raportul de inspectie fiscala.

...

(4) ... compartimentul de specialitate va intocmi Decizia de rambursare a TVA, in trei exemplare. Decizia va fi semnata de seful compartimentului si aprobata de conducatorul unitatii fiscale/directorul coordonator.

...

Cap. V

Fluxul operatiunilor in cadrul compartimentului de colectare

(1)La sfarsitul fiecarei zile, compartimentul de specialitate va transmite compartimentului de colectare, in vederea compensarii si/sau rambursarii, Deciziile de rambursare, care au fost aprobate de conducatorul unitatii fiscale/directorul coordonator.

(2)Compartimentul de colectare, in baza datelor din evidenta analitica pe platitor si a Deciziei de rambursare intocmeste Nota de compensare si/sau rambursare, conform formularelor aprobate.

Nota se intocmeste in patru exemplare, se semneaza de seful compartimentului de colectare si se aproba de conducatorul unitatii fiscale/directorul coordonator.

Nota aprobata se transmite, cel mai tarziu a doua zi, pe baza de borderou, compartimentului trezorerie in vederea efectuarii compensarii si/sau rambursarii.

(3)Dupa efectuarea compensarii si/sau rambursarii compartimentul de trezorerie va transmite compartimentului de colectare trei exemplare din Nota de compensare si/sau rambursare cuprinzand si data la care s-a efectuat operatiunea de

compensare si/sau rambursare, cel tarziu a doua zi de la efectuarea compensarii si/sau rambursarii."

In ceea ce priveste aspectele referitoare la controlul ulterior al rambursarii taxei pe valoarea adaugata rezultata din decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna..... 2002, pentru care societatea comerciala a depus cererea de rambursare in care a bifat caseta "rambursare cu control ulterior", sunt aplicabile prevederile art. 25, art. 26 si art. 27 din Legea nr. 345/2002, potrivit carora,

"ART. 25

(1) Dreptul de deducere se exercita lunar prin scaderea taxei deductibile din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata facturata pentru bunurile livrate si/sau serviciile prestate, denumita taxa colectata.

(2) Exercitarea dreptului de deducere nu se face pentru fiecare operatiune, ci pentru ansamblul operatiunilor realizate in cursul unei luni.

(3) Taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat se stabileste lunar pe baza de deconturi ale platitorilor de taxa pe valoarea adaugata, ca diferenta intre taxa colectata si taxa dedusa potrivit legii. In situatia in care taxa dedusa potrivit legii este mai mare decat taxa colectata, rezulta taxa de rambursat, iar in situatia in care taxa colectata este mai mare decat taxa dedusa potrivit legii, rezulta taxa de plata la bugetul de stat.

ART. 26

(1) Taxa de rambursat pentru luna de raportare stabilita prin decontul de taxa pe valoarea adaugata conform art. 25 alin. (3) se regularizeaza in ordinea urmatoare:

a) prin compensarea efectuata de persoana impozabila in limita taxei ramase de plata rezultate din decontul lunii anterioare sau din deconturile lunilor urmatoare, dupa caz, fara avizul organului fiscal, la intocmirea decontului de taxa pe valoarea adaugata;

b) prin compensarea cu alte impozite si taxe datorate bugetului de stat de persoana impozabila, efectuata de organele fiscale din oficiu sau, dupa caz, la solicitarea expresa a persoanei impozabile, in termen de 30 de zile de la data depunerii cererii de compensare;

c) rambursarea efectuata de organele fiscale.

...

ART. 27

(1) Rambursarea diferentei de taxa, ramase dupa compensarea realizata conform art. 26 alin. (1) si dupa scaderea taxei corespunzatoare sumelor neachitate din facturile furnizorilor/prestatorilor, determinata potrivit prevederilor alin. (4), se efectueaza de organele fiscale teritoriale, in termen de 30 de zile de la data depunerii cererii de rambursare, pe baza documentatiei stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice si a verificarilor efectuate de organele de control fiscal.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), organele fiscale teritoriale vor efectua, la solicitarea persoanelor impozabile care se incadreaza in conditiile stabilite prin normele de aplicare a prezentei legi, rambursari de taxa pe valoarea adaugata, in termen de 15 zile de la data depunerii cererii de rambursare, cu verificarea ulterioara a documentatiei prevazute la alin. (1), respectiv semestrial.

(3) Rambursarea taxei pe valoarea adaugata poate fi solicitata lunar.

(4) In vederea solutionarii cererilor de rambursare organele de control fiscal au obligatia sa determine valoarea taxei deductibile corespunzatoare sumelor neachitate din facturile furnizorilor/prestatorilor din tara, pentru care persoanele

impozabile nu beneficiaza de rambursarea efectiva a sumelor de la bugetul de stat. Prin achitare, in sensul prezentei legi, se intelege orice mod de stingere a obligatiilor fata de furnizori/prestatori.

(5) Persoanele impozabile care beneficiaza de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, potrivit alin. (2), au obligatia sa determine si sa declare pe propria raspundere valoarea taxei deductibile corespunzatoare sumelor neachitate din facturile furnizorilor/prestatorilor din tara, pentru care nu beneficiaza de rambursare efectiva a sumelor de la bugetul de stat. Cu ocazia verificarii documentatiei, la termenele stabilite prin normele de aplicare a prezentei legi, organele de control fiscal au obligatia sa verifice exactitatea datelor din declaratia pe propria raspundere."

Privind temeiul de drept invocat de organul de inspectie fiscala se retin dispozitiile art. 40 din Legea nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precum,

"ART. 40

Prezenta lege intra in vigoare la data de 1 iunie 2002, cu exceptia prevederilor art. 27 alin. (2) care intra in vigoare la data de 1 octombrie 2002. Pe data intrarii in vigoare a prezentei legi se abroga:

a) Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 113 din 15 martie 2000, aprobata si modificata prin Legea nr. 547/2001;"
fata de care se impune mentionarea art. 4 din Legea nr. 511 din 22 noiembrie 2004 a bugetului de stat pe anul 2005,

"ART. 4

Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.",

dar si a principiului de drept stabilit prin Constitutia Romaniei din 1991, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 767/31.10.2003, in urma revizuirii prin Legea nr. 429/2003, art. 15 alin. (2), privind neretroactivitatea legii, principiu expres formulat si in Codul civil, art. 1.

Fata de acest cadru legal si de situatia de fapt, in raport cu sustinerile contestatoarei, se retine ca, organele de inspectie fiscala au procedat la finalizarea controlului ulterior al rambursarii taxei pe valoarea adaugata solicitata prin cererea de rambursare depusa la organul fiscal sub nr.2002, mai inainte de a primi informatiile solicitate D.G.F.P. municipiul Bucuresti initiate prin adresa nr.2004, iar aceasta cu neexaminarea starii de fapt fiscale a contribuabilului si cu neluarea in considerare a tuturor circumstantelor edificatoare in speta, dar si cu aplicarea in mod eronat a temeiului de drept, respectiv Legea nr. 345/2002, in conditiile in care, pe de o parte, asa cum au aratat prin raportul de inspectie fiscala, taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine in exclusivitate din facturi fiscale emise pe numele S.C..... S.R.L. Braila in luna..... 2002 de catre furnizorul S.C.S.R.L. Bucuresti cand erau in vigoare dispozitiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea

I, nr. 113 din 15 martie 2000, aprobată și modificată prin Legea nr. 547/2001, iar pe de altă parte, luna..... 2002 nefiind inclusă în perioada supusă controlului, prin raportul de inspecție fiscală înscrindu-se ca "perioada de activitate supusă verificării a fost.....2002 -.....2005", și toate acestea cu încălcarea dispozițiilor tranzitorii privind soluționarea cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată reglementate prin O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, se reține că, prin Referatul nr.2006 privind propunerile de soluționare a contestației organelor de inspecție fiscală arată că, au procedat la recalcularea T.V.A. deductibilă, pe perioada2002 -.....2005, întrucât " ... nu s-a putut efectua verificarea realității tranzacției comerciale derulate în anul 2002 între cele două societăți, respectiv dacă facturile fiscale care au permis exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. și implicit de rambursare de la bugetul statului îndeplinesc condițiile legale prevăzute de art. 19 și art. 25 din O.U.G. nr. 17/2000 privind T.V.A. cu modificările și completările ulterioare, cu referire la întocmirea corectă și legală a facturilor (facturile fiind completate fără datele privind expediția marfurilor, mijloacele de transport folosite, a delegatului care a însoțit marfurile expediate, lipsa elementelor de identificare ale cumpărătorului: cod fiscal, adresa sediului social, contul și unitatea bancară), precum și, având în vedere lipsa copiei certificatului de cod fiscal al platitorului (întrucât facturile aveau evidențiată T.V.A. mai mare de 20.000.000 lei ROL) ... ", or, acestea constituie motive noi raportat la cele arătate prin raportul de inspecție fiscală, pentru care, exceptând că luna..... 2002 nu a făcut obiectul inspecției fiscale, încadrarea juridică a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv a taxei pe valoarea adăugată de plată, este alta. Acest aspect demonstrează inconsecvența organelor de inspecție fiscală asupra constatărilor privind starea de fapt fiscală a contribuabilului din relația comercială cu S.C.S.R.L. București.

De asemenea, referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de..... lei RON înscrisă în decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii..... 2005, care a făcut obiectul inspecției fiscale anticipate, se reține că, prin raportul de inspecție fiscală se prezintă în mod contradictoriu starea de fapt fiscală a contribuabilului privind această sumă, pe de o parte, arătându-se că, urmare a celor prezentate în legătură cu controlul ulterior al cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată din decontul aferent lunii..... 2002, suma solicitată la rambursare în cuantum de..... lei RON "nu poate fi admisă la rambursare", fără a se face vreo referire la verificarea anticipată a acestui decont, respectiv fără a se face vreo referire la T.V.A. deductibilă sau colectată față de sumele înscrise în decontul de T.V.A. și astfel dacă sunt stabilite diferențe față de suma solicitată la rambursare, iar pe de altă parte, în calculele redată, în funcție de soldul privind T.V.A. la2002, suma de..... lei RON fiind admisă la rambursare. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.2006, în rubrica "Soluționarea deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare" s-a înscris suma de..... lei RON cu titlu de taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare. Mai mult, se reține că, decontul cu sumă negativă de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare aferent lunii..... 2005, a fost soluționat potrivit metodologiei aprobate prin O.M.F.P. nr. 967/2005, în

loc sa se solutioneze dupa metodologia aprobata prin O.M.F.P. nr. 338/2004, astfel cum dispune art. 3 din O.M.F.P. nr. 967/2005.

Pe cale de consecinta, in drept se face aplicarea art. 186 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

"ART. 186

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.",

astfel ca, se va desfiinta in totalitate Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila pentru suma de lei RON, reprezentand:

- lei RON, taxa pe valoarea adaugata;
- lei RON, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei RON, majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei RON, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

precum si pentru taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de..... lei RON,

urmand ca, organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au incheiat prezentul act atacat, sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere considerentele prezentei decizii de solutionare a contestatiei in calea administrativa, documentele si argumentele contestatoarei, precum si prevederile legale aplicabile in speta. Ca efect al acestei solutii se retine ca, contestatoarea este pusa in situatia anterioara incheierii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art. 179 alin.(1) lit. a), art. 180 alin.(1), art. 181 si art. 186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

Desfiintarea in totalitate a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila pentru suma delei RON, reprezentand:

- lei RON, taxa pe valoarea adaugata;
- lei RON, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei RON, majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei RON, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

precum si pentru taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de..... lei RON,
urmand ca, organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au incheiat prezentul act atacat, sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere considerentele prezentei decizii de solutionare a contestatiei in calea administrativa, documentele si argumentele contestatoarei, precum si prevederile legale aplicabile in speta.

In temeiul art. 180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in temeiul art. 188 alin.(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

...../.....,EX.-5