

1MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA nr. 20/2005

Direcția generală a finanțelor publice a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice prin adresa din data de 03.06.2005 asupra contestației formulată de **Dr. X**, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. ... din 09.05.2005 emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice.

Contestația are ca obiect suma de ...lei, reprezentând: diferență impozit pe venit, majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 174 și art. 178, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice în data de 03.06.2005 **Dr. X** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală din data de 09.05.2005 emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice, în urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscală din 28.04.2005 întocmit de organele de control fiscal ale Administrației finanțelor publice, precizând că nu a primit la raportul de inspectie fiscală anexele despre care se face referire în raport în așa fel încât să-și poată da seama de unde provin diferențele.

De asemenea, contestatoarea susține că organele de control nu au luat în calcul pentru deducere la determinarea venitului net o serie de documente respectiv, ordine de deplasare, bonuri fiscale, chitanțe fiscale, facturi fiscale.

II. Prin raportul de inspectie fiscală din data de 28.04.2005 încheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice, care a stat la baza emiterii de către organele de impunere ale Administrației finanțelor publice a Deciziei de impunere nr. ... din 09.05.2005 s-a reținut că la determinarea venitului net din profesii liberale pe anii 2001, 2002, 2003, nu s-a admis pe cheltuieli deductibile suma de lei, reprezentând c/v onorarii pentru prestații juridice, c/v facturi de achiziție medicamente, material lemnos, mocheta, c/v chirie spațiu închiriat pentru cabinet, c/v ordine de deplasare, cheltuieli pe care organele de control le-au considerat că nu au la baza documente justificative, potrivit legii.

Totodată, prin raportul de inspectie fiscală s-a constatat că **Dr. X** nu a declarat pe perioada verificată venituri în suma de ...lei, fapt ce a determinat organele de

control sa majoreze baza impozabila pentru calculul impozitului pe venit cu suma de ...lei.

In urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscala, Administratia finantelor publice a emis Decizia de impunere nr. ..din 09.05.2005, din care se retine ca **Dr. X** datoreaza la bugetul statului o diferenta de impozit pe venit in suma de ..lei si accesorii in suma de ...lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

Directia generala a finantelor publice este investita sa se pronunte daca Dr. X datoreaza la bugetul de stat suma stabilita prin decizia de impunere contestata, respectiv impozit pe venit stabilit suplimentar si accesorii, in conditiile in care Decizia de impunere 09.05.2005 a fost emisa in baza unui raport de inspectie fiscala incheiat fara respectarea prevederilor legale in vigoare la data efectuarii controlului.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală din data de 28.04.2005 incheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice s-a stabilit o diferență față de venitul net declarat de contestatoare in suma totala de ...lei, prin neadmiterea pe cheltuieli deductibile la stabilirea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit a sumei de ...lei, pentru care contribuabilul in timpul controlului nu a prezentat documente justificative si prin majorarea bazei de impunere cu venituri nedeclarate de contestatoare in suma de ...lei.

In urma analizei constatarilor efectuate prin raportului de inspecție fiscală din data de 28.04.2005, organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice au emis Decizia de impunere nr.... din 09.05.2005 prin care au stabilit in sarcina contestatoarei obligatia de a achita la bugetul de stat o diferenta de impozit pe venit in suma de ...lei si accesorii in suma de ...lei.

În drept, art. 106, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere *faptic si legal*”.

Avand in vedere dispozitiile legale invocate, se retine faptul ca decizia de impunere, ca act administrativ fiscal, trebuie sa indeplineasca anumite conditii de validitate, in acest sens, organele de control avand obligatia ca la intocmirea acesteia sa precizeze expres temeiul de drept care a stat la baza stabilirii fiecarei diferente de obligatie fiscala, iar constatările din raportul de inspectie fiscala sa fie fundamentate atat din punct de vedere faptic cat si legal.

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal respectiv, Decizia de impunere nr. .. din 09.05.2005, se retine ca organele de control au exclus din cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net suma de ...lei, fara a indica temeiul de drept si fara a analiza pentru fiecare suma in parte motivul pentru care nu poate fi admisa ca deductibila la stabilirea venitului net, cu toate ca:

- pentru cheltuielile de deplasare efectuate in perioada controlata considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal de catre organul de inspectie fiscala,

contestatoarea a prezentat ordine de deplasare pentru fiecare cheltuiala in parte, insotite de bonuri fiscale pentru benzina platita ;

- pentru suma inregistrata la plati in data de 05.01.2001 contribuabila a prezentat chitanta 05.012001 ;

- pentru sumele reprezentand onorarii avocat contestatoarea a prezentat contractele de asistenta juridica pentru fiecare suma in parte precum si chitantele pentru plata onorariilor contractate .

Pe cale de consecinta, se retine ca organele de solutionare nu pot extinde cadrul procesual in sensul incadrarii situatiei de fapt intr-un temei de drept.

Luand in considerare cele mentionate in cuprinsul deciziei, faptul ca organele de control au incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, fara respectarea prevederilor art. 106, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, in sensul neindicarii dispozitiilor legale incalcate, cu mentionarea numarului si a datei actului normativ, precum si a articolului, alineatului, constatările efectuate nu au fost prezentate in mod concret, clar si precis, cu privire la modul de stabilire, calculare si varsare a obligatiei fiscale si fara sa realizeze o analiza a documentelor in baza carora au stabilit in sarcina contestatoarei diferenta de impozit pe venit in suma de ...lei si accesorii in suma de ...lei, urmeaza ca in conformitate cu prevederile art. 185, alin.3 din Codul de procedura fiscala aprobat print Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata care precizeaza:

”Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ”, sa se desfiinteze Decizia de impunere nr.... emisa la data de 09.05.2005 pentru suma contestata, urmand ca organele de control sa efectueze o noua verificare, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit in scopul stabilirii impozitului pe venit si a dreptului de deducere a cheltuielilor aferente documentelor de aprovizionare, iar la reverificare organele de control vor tine cont si de argumentele invocate de contestatoare.

La reverificare organele de control competente vor analiza daca bunurile a caror contravaloare nu a fost admisa pe cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net (lemn de foc, materiale de constructii, covor) si pentru care a depus la organele de solutionare documente justificative, au fost achizitionate de Cabinetul medical individual *Dr. X* pentru nevoile cabinetului, daca c/v ordinelor de deplasare, c/v onorariilor pentru prestatii juridice si c/v chiriei au fost legal incluse pe cheltuieli deductibile.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 106, al.1, art.185, al.3, din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Desfiintarea Deciziei de impunere 09.05.2005, emisa de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice in baza raportului de inspectie fiscala intocmit de organele de control fiscal si emiterea unei noi decizii de impunere, urmand ca organele de control, prin alte persoane decat cele care au intocmit raportul

de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluasi tip de impozit, tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.