

DECIZIA nr. 54 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SA**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. , completata cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. , cu privire la contestatia formulata de **SC X SA**, cu sediul in Bucuresti, .

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul vamal sub nr. , il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov in baza procesului-verbal de control nr. si comunicata prin posta in data de **18.12.2009**, precum si instiintarea de plata nr. .

Prin contestatia formulata **SC X SA** contesta suma de **Y lei** reprezentand dobanzi compensatorii la drepturile de import.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SA**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia de regularizare nr. organele vamale au stabilit in sarcina **SC X SA** dobanzi compensatorii in suma de Y lei, aferente datoriei vamale in suma de Y+1 lei contractate cu prilejul inchiderii operatiunii suspensive si punerii in libera circulatie a autoturismului Subaru Tribeca, introdus in tara in regim de admitere temporara conform documentului vamal nr. I .

II. Prin contestatia formulata **SC X SA** arata ca si-a indeplinit in totalitate obligatiile in calitate de titular al declaratiilor de import, iar dobanzile compensatorii sunt nelegale si stabilite cu aplicarea gresita a legii.

Societatea sustine ca autoturismul in cauza face obiectul unui contract de leasing financiar si se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import, conform art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997, republicata, iar problema dobanzilor compensatorii intervine o data cu incheierea operatiunilor de admitere temporara, acestea fiind datorate in conformitate cu art. 376 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 707/2006 si art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei Europene.

Avand in vedere si Masurile tranzitorii aprobate de Comisia Europeana prin Documentul TAXUD nr. 1661/2006 si pct. 3 din Masurile unitare aprobate prin O.M.F.P. nr. 84/2007, se poate concluziona ca nu se datoreaza dobanzi compensatorii in cazul operatiunilor de admitere temporara a marfurilor de origine comunitara, precum si in cazul operatiunilor de import definitiv a marfurilor care au stabilit ca termen de plata a datoriei vamale sfarsitul derularii contractelor de leasing.

Conform art. 27 alin. (4) din O.G. nr. 51/1997, nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat sunt cele in vigoare la data declararii marfurilor sub regim vamal de import si nu cel de la data incheierii operatiunilor vamale, iar aplicarea regulilor din momentul inchiderii operatiunii este gresita intrucat dreptul comunitar are un caracter subsidiar in aplicarea normelor sale in statele membre ale Uniunii Europene fata de dreptul national al statelor membre.

De asemenea, SC X SA sustine ca, potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, diferentele de datorie vamala nu pot lua nastere retroactiv momentului in care organul de control a consemnat datoria in procesul-verbal, astfel ca dobanzile compensatorii nu se pot calcula retroactiv de la data de 01.01.2007, cand datoria de plata nu exista.

Astfel, la momentul punerii in libera circulatie a autoturismului, datoria vamala a fost stabilita prin documentul-declaratie nr. , care nu poate fi asimilata declaratiei vamale ca act unilateral pe proprie raspundere, intrucat este un act bilateral supus controlului ierarhic al conducatorului unitatii vamale si are valoarea unui act administrativ intrucat este emis de o autoritate a statului, in regim de putere publica. Din acest motiv, organele vamale nu mai puteau efectua reverificarea aceleiasi operatiuni vamale, intrucat decizia initiala nu a fost luata pe baza unor informatii inexacte sau incomplete care ar justifica reverificarea, conform art. 100 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, iar procesul-verbal de control nr. vizeaza incidenta pct. 3 din O.M.F.P. nr. 84/2007 asupra aceleiasi situatii de fapt.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

3.1. Referitor la dobanzile compensatorii

Cauza supusa solutionarii este daca societatea, in calitate de titulara a regimului vamal de admitere temporara pentru un autoturism introdus in tara in baza unui contract de leasing intern, datoreaza dobanzi compensatorii la punerea in libera circulatie a autoturismului, in conditiile in care acesta este de origine necomunitara.

In fapt, SC X SA a depus declaratia vamala de import nr. I pentru autoturismul marca Subaru Tribeca, tara de origine SUA, in baza contractului de leasing financiar incheiat cu SC Z SRL, prin care a solicitat importul temporar (rubrica 1 din declaratia vamala - EU 5) al autoturismului, in baza regimului vamal de admitere temporara (rubrica 37 din declaratia vamala are inscris codul 5300 - operatiune suspensiva conform art. 107 din Codul vamal).

Operatiunea vamala a fost incheiata prin punerea in libera circulatie a bunului in baza declaratiei vamale de import nr. , societatea achitand drepturi vamale de import in cuantum total de lei, din care taxe vamale in suma de Y+1 lei.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , organele vamale au stabilit in sarcina societatii dobanzi compensatorii in suma de Y lei, calculate pentru suma de Y+1 lei, de la 01.01.2007 si pana la data de 30.09.2008.

Prin contestatia formulata SC X SA sustine in esenta ca nu datoreaza dobanzi compensatorii intrucat regimul vamal aplicabil operatiunii de leasing financiar intern este regimul vamal de import si nu regimul vamal de admitere temporara.

In drept, potrivit Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, anexa nr. V, pct. 4 "Uniunea vamala":

"(16) Procedurile care reglementează **admiterea temporară** stabilite în articolele 84-90 și 137-144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496-523 și 553-584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii marfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii marfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a marfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;

- în cazul în care încheierea da naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării".

În conformitate cu prevederile art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

"(1) **Atunci când se contractează o datorie vamală** pentru produse compensatoare sau marfuri de import sub regim de perfecționare activă sau **admitere temporară, dobânda compensatoare se calculează pe baza valorii drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv.**

(2) Se aplică ratele trimestriale ale dobânzii de pe piața financiară publicate în anexa statistică a buletinului lunar al Băncii Centrale Europene.

(3) Dobânda se aplică lunar, începând din prima zi a lunii după luna în care marfurile de import pentru care se contractează o datorie vamală au fost plasate prima dată sub regimul vamal. **Intervalul se încheie în ultima zi a lunii în care este contractată datoria vamală**".

În speta, SC X SA **a solicitat și a obținut regimul vamal de admitere temporară** pentru importul unui autoturism de origine necomunitară înainte de data aderării, pe care l-a încheiat după data aderării, prin punerea în liberă circulație a bunului. Astfel, în conformitate cu prevederile legale sus-citate, **în cazul regimului vamal de admitere temporară ce are ca obiect marfuri necomunitare**, început înainte de aderare și care se încheie după aderare, se datorează dobânzi compensatorii, în baza art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 mai sus citat, motiv pentru care contestatoarea datorează dobânzile compensatorii stabilite de organele vamale prin decizia de regularizare nr. în cuantum de Y lei.

Faptul că, la punerea în liberă circulație a bunului, datoria vamală s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul inițierii regimului vamal înainte de aderare nu prezintă nicio relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât chiar alin. (16) prima liniuță din anexa nr. V, pct. 4 "Uniunea vamală" la Tratatul de aderare prevede că elementele de taxare se stabilesc pe baza legislației aplicabile înainte de data aderării.

Sustinerile societății contestatoare cu privire la așa-zisul caracter subsidiar al dreptului comunitar sunt eronate, având în vedere art. 148 alin. (2) din Constituția României, care precizează :

"Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, **precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne**, cu respectarea prevederilor actului de aderare".

Or, în dreptul comunitar, regulamentele sunt instrumente obligatorii în toate elementele lor și direct aplicabile în toate statele membre, astfel încât nu necesită transpunerea în legislația națională a statelor membre.

Cum in speta este vorba de aplicarea Regulamentului (CEE) nr. 2454/93 care cuprinde dispozitii de aplicare a Codului Vamal Comunitar instituit prin Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, dispozitiile art. 519 din acest regulament se aplica cu prioritate in speta, astfel ca nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei dispozitiile din legislatia interna in materie vamala privind operatiunile de leasing finalizate dupa data aderarii.

Totodata, art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei referitoare la controlul ulterior al operatiunilor nu contin nicio dispozitie referitoare la momentul nasterii datoriei vamale, asa cum eronat sustine societatea contestatoare, aceste dispozitii regasindu-se la art. 223 - art. 239 din actul normativ invocat. Ca atare, momentul de la care se datoreaza dobanzile compensatorii este data de 1 ianuarie 2007, potrivit dispozitiilor din Tratatul de aderare si art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93.

In ceea ce priveste sustinerile societatii contestatoare referitoare la imposibilitatea reverificarii aceleiasi operatiuni vamale, pe motiv ca la momentul punerii in libera circulatie a fost intocmit documentul-declaratie nr. *cu valoare de act administrativ*, se retine ca in materie vamala, stabilirea majorarilor de intarziere si a dobanzilor compensatorii se realizeaza potrivit Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006, prin emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ca act administrativ prin care se stabilesc diferente in urma controlului vamal ulterior al operatiunilor.

Din examinarea documentului nr. *se constata ca acesta reprezinta o declaratie vamala de punere in libera circulatie CO 4, inregistrata sub nr. , similara cu declaratia vamala initiala de import temporar, inregistrata sub nr. si are valoarea unei declaratii vamale ca act unilateral cu "caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal", potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.*

In consecinta, sustinerile societatii contestatoare privind asa-zisul caracter bilateral al documentului-declaratie nr. *si, de aici, imposibilitatea reverificarii operatiunii sunt nefondate, intrucat este vorba de o **declaratie care nu este emisa de autoritatea vamala, ci este intocmita de societate in calitate de declarant** si inregistrata in evidentele vamale dupa acceptarea ei, in conformitate cu dispozitiile art. 86 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.*

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca SC X SA datoreaza dobanzile compensatorii aferente inchiderii operatiunii de admitere temporara inchisa dupa data aderarii, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.2. Referitor la instiintarea de plata

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care instiintarea de plata nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale de plata si accesorii ale acestora, ci la instiintarea contribuabilului cu privire la obligatiile la bugetul de stat restante cu care figureaza in evidentele autoritatilor vamale.

In fapt, prin contestatia formulata SC X SA se indreapta si impotriva instiintarii de plata nr. *, prin care i-au fost aduse la cunostinta obligatiile de plata reprezentand dobanzi compensatorii, stabilite prin deciziile de regularizare nr. , nr. si nr. din 08.12.2009 in cuantum de T lei.*

In drept, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

"Art. 209. - (1) Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei**, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, *se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale* unde contestatorii au domiciliul fiscal (...)."

Intrucat masura instiintarii contestata de SC X SA nu vizeaza stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat prin decizie de impunere sau alt act administrativ asimilat, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta de solutionare a organelor vamale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(2) **Contestatiile formulate impotriva unor alte acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente**",

coroborat cu pct. 5.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care stabileste:

"*Alte acte administrative fiscale pot fi*: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, **instiintari de plata**, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc. ".

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, in calitate de organ vamal emitent al instiintarii de plata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul pct. 4 "Uniunea vamala" alin. (16) din anexa nr. V la Tratatul privind aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, ratificat prin Legea nr. 157/2005, art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 205, art. 209 alin. (1) si (2) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 5.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

DECIDE

1. Respinge contestatia formulata de SC X SA impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov pentru dobanzi compensatorii in suma de Y lei.

2. Transmite Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, spre competenta solutionare, contestatia formulata de SC X SA impotriva instiintarii de plata nr. .

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.