

DECIZIA nr. din2007
privind solutionarea contestatiei formulata de contribuabila
x,
titulara **Cabinetului individual de avocatura “x”**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr....,
completata cu adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizat cu adresa nr. ..., de catre Administratia Finantelor Publice ... cu privire la contestatia formulata de contribuabila x, titulara Cabinetului individual de avocatura “x”, cu sediul in Bucuresti,

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.../22.09.2006, completata cu adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.../10.11.2006, il constituie urmatoarele:

1. Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr...., prin care s-au stabilit in sarcina doamnei avocat x, o diferenta de venit anual global stabilita in plus pentru anul 2002 fata de impunerea precedenta, in suma de ... lei.

2. Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-au stabilit in sarcina doamnei avocat x obligatii fiscale in suma totala de ... lei, din care: TVA in suma de ... lei, precum si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, respectiv dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Actele administrative fiscale contestate au fost comunicate contribuabilei, sub semnatura, la data de 25.08.2006.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabila x, titulara Cabinetului individual de avocatura “x”.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice a sectorului .. sub nr...., petenta aduce urmatoarele argumente:

- sustinerile organului fiscal privind nerespectarea prevederilor cap.2 lit.B pct.14 si 15 si ale lit.E din OMF nr.215/2000 si reintregirea veniturilor anului 2002 cu suma de ... lei vechi (contravaloarea a ... USD), reprezentand suma restituita unui client nu sunt temeinice intrucat aceste reglementari au fost abrogate prin OMF nr.58/2003;

- cabineul de avocatura este o persoana fizica autorizata si nu o societate comerciala, stabilirea impozitului facandu-se la sume inasate, in conformitate cu art.49 alin.2 lit.a din Codul fiscal si nu la sume facturate, nefiind necesara facturarea sumei restituite catre

persoana fizica; prin urmare, controlul trebuia sa ia in considerare dispozitia de plata semnata de beneficiarul sumei restituite.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei si recalcularea veniturilor pe anul 2002 tinand cont de suma restituita clientului, mentionand ca anexeaza in sustinerea contestatiei, in copie, raportul de inspectie fiscala, decizia de impunere, dispozitia de restituire a sumei, declaratia clientului privind suma incasata.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.... petenta precizeaza ca intelege sa conteste atat Decizia de impunere anuala pe anul 2002 cat si Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, invocand urmatoarele:

- O.G. nr.7/2001 a fost abrogata la data de 01.01.2004, prin art.298 alin.1 din Legea nr.571/2003, iar organul fiscal a stabilit diferenta de impozit pe venit prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.06.2006;

- luand in calcul venitul net in suma de ... lei stabilit prin Raportul de inspectie fiscala rezulta ca a devenit platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2003 si nu cu data de 01.04.2003, cum a fost declarat.

II. Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2002 nr...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice sector ... au stabilit in sarcina petentei o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de... lei, fata de Decizia de impunere anterioara din care rezulta o diferenta de impozit stabilita in plus in suma de ... lei;

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...., Serviciul inspectie fiscala persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector ... a stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, rezultata din reintregirea venitului brut cu suma de ... lei, precum si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, respectiv dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul contestatiei, constatarile organelor fiscale, precum si actele normative in vigoare pe perioada impunerii, se retin urmatoarele:

Doamna avocat ..., titulara Cabinetului Individual de avocatura "...", cu sediul in ..., Bucuresti, isi exercita activitatea in baza Deciziilor nr.... si nr.... emise de Baroul Bucuresti.

Conform certificatului de inregistrare fiscala, Cabinetul Individual de avocat "x" se identifica prin CNP-ul doamnei x, respectiv ..., fiind precedat de atributul "R".

Prin raportul de inspectie fiscala nr... ce a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, Administratia Finantelor Publice ... a verificat Cabinetul Individual de avocatura "x" pentru perioada ..., in privinta existentei si modului de conducere a evidentelor fiscale in partida simpla, conform OMFP nr.215/2000, OMFP nr.58/2003 si OMFP nr.1040/2004, a determinarii veniturilor impozabile si a modului de intocmire si depunere a declaratiilor speciale de venit si a declaratiilor de venit global pe anii 2001, 2002, 2003, 2004 si 2005, conform O.G. nr.73/1999, O.G. nr.7/2001 si a Legii nr.571/2003, precum si a taxei pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005, potrivit Legii nr.345/2002, H.G. nr.598/2002, Legii nr.571/2003.

3.1. Referitor la Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr...., prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte daca in raport cu prevederile legale, organul de impunere a stabilit corect in sarcina contribuabilei diferenta de impozit pe venit pentru anul 2002, in conditiile in care incasarea serviciilor prestate din cursul anului 2002 a fost stornata in 30.12.2002 si repusa in 07.01.2003, iar autoritatile fiscale au posibilitatea legala de a reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

In fapt, decizia de impunere anuala pe anul 2002 a fost emisa pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr....

Raportul de inspectie fiscala nr.... a fost intocmit pe baza datelor din evidenta contabila si a documentelor care au stat la baza inregistrarilor din care au rezultat urmatoarele:

	DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2002	SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL
VENIT BRUT	. lei	. lei
CHELTUIELI DEDUCTIBILE	. lei	. lei
VENIT NET	. lei	. lei

Stabilirea diferentei de venit in suma de ... lei se compune din:

- reintregirea venitului brut cu suma de ... lei restituita unui client fara intocmirea documentelor justificative;
- neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de ... lei reprezentand: amortizare mijloace fixe, rate leasing auto, valoare reziduala autoturism, cheltuieli protocol, cheltuieli mecenat, eroare aditie, **necontestate de petenta**.

Ca urmare a constatarilor efectuate si a diferentelor de venit anual global stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... a fost emisa Decizia de impunere anuala **pe anul 2002 nr....**, din care a rezultat o diferenta de impozit anual de regularizat **in plus** in suma de ... lei, fata de Decizia de impunere anterioara din care rezulta o diferenta de impozit stabilita **in plus** in suma de ... lei.

Referitor la reintregirea venitului brut cu suma de ... lei din documentele aflate la dosarul contestatiei, respectiv: extrase de cont emise de ..., dispozitie de plata emisa de Cabinet avocat "x" pe numele x, registrul-jurnal de incasari si plati, rezulta urmatoarele:

- Cabinetul Individual de avocatura a incasat de la ..., cu sediul in ..., conform extraselor de cont din data de 30.04.2002 si 16.05.2002 emise de ..., suma de... lei, respectiv contravaloarea a ... USD, reprezentand onorariu pentru servicii de asistenta juridica;

- la data de **30.12.2002** contribuabila storneaza sumele incasate cu singura mentiune din coloana "Incasari banca" - "x". La control contribuabila prezinta dispozitia de plata fara numar din decembrie 2002, emisa de Cabinet avocat "x" pe numele ..., avand inscrisa la scopul platii "restituire onorariu", precum si declaratia data de domnul ... privind restituirile de catre Cabinetul de avocatura a sumei de ... USD reprezentand onorariu avocat.

- la data de **07.01.2003** contribuabila inregistreaza in Registrul jurnal de incasari si plati sumele ... lei vechi si ... lei vechi in coloana "Incasari numerar" cu aceeasi mentiune "x".

In drept, potrivit art.16 alin.(3) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit:
"Venitul brut cuprinde sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura, inclusiv contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, ramase dupa încetarea definitiva a activitatii. Nu sunt considerate venituri brute sumele primite sub forma de credite."

In ceea ce priveste **venitul brut** pct. 1 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr.1066/1999, unde se fac precizari pentru aplicarea art.16 din O.G. nr.73/1999, **aplicabile pana la 31.12.2002**, se stipuleaza:

“În **venitul brut** se includ toate veniturile în bani si în natura, cum sunt: venituri din vânzarea de produse si de marfuri, **venituri din prestarea de servicii** si executarea de lucrari, venituri din vânzarea sau închirierea bunurilor din patrimoniul afacerii si orice alte venituri obtinute din exercitarea activitatii, precum si veniturile din dobânzile primite de la banci pentru disponibilitatile banesti aferente afacerii, din alte activitati adiacente si altele asemenea.

(...)

Nu constituie venit brut urmatoarele:

- *aporturile în numerar sau echivalentul în lei al aporturilor în natura facute la începerea unei activitati sau în cursul desfasurarii acesteia;*
- *sumele primite sub forma de credite bancare sau de împrumuturi de la persoane fizice sau juridice;*
- *sumele primite ca despagubiri;*
- *sumele sau bunurile primite sub forma de sponsorizari sau de mecenat.”*

Prevederi similare au fost preluate la pct.1 si 2 din H.G. nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a art.16 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venitul global.

Cu privire la calculul venitului net impozabil, la cap.G pct.46 din Norma metodologica privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin OMF nr.215/2000, **aplicabile pana la data de 31.12.2002** se stipuleaza:

"Venitul brut cuprinde sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura.

Nu constituie venit brut si nu se înregistreaza în Registrul-jurnal de încasari si plati sumele încasate, cum sunt:

- *aporturile în numerar sau în natura facute la începerea unei activitati sau în cursul desfasurarii acesteia;*
- *sumele primite sub forma de credite;*
- *sumele primite ca despagubiri din asigurari, pentru pagube suportate.”*

Totodata, la cap.G pct.47 din Norma metodologica privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata prin OMF nr.58/2003, **aplicabila pana la data de 01.01.2003** se precizeaza:

“Venitul brut cuprinde sumele încasate si echivalentul în lei al veniturilor în natura, inclusiv contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, ramase dupa încetarea definitiva a activitatii.

Nu constituie venit brut si nu se înregistreaza în Registrul-jurnal de încasari si plati sumele încasate, cum sunt:

- *aporturile în numerar sau echivalentul în lei al aporturilor în natura facute la începerea unei activitati ori în cursul desfasurarii acesteia;*
- *sumele primite sub forma de credite bancare sau de împrumuturi de la persoane fizice ori persoane juridice;*
- *sumele primite ca despagubiri;*
- *sumele sau bunurile primite sub forma de sponsorizari, mecenat sau donatii”.*

Din prevederile legale sus citate rezulta ca regula de baza in ceea ce priveste veniturile este ca in **registrul jurnal de incasari si plati se inregistreaza numai veniturile incasate, ceea ce presupune ca si serviciul a fost prestat efectiv, atata timp cat este incasat.**

Mai mult faptul ca petenta a stornat venitul incasat la 30.12.2002 si la repus la 07.01.2003 (inregistrat ca prima incasare a lunii ianuarie 2003), cu mentiunea generica "x", conduce la concluzia ca operatiunea de stornare nu se impunea. De altfel, autoritatile fiscale au posibilitatea legala de a reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

Argumentul invocat de petenta in punctul de vedere nr.16 din 16.01.2007 inaintat de catre Serviciul de inspectie fiscala, Serviciului de solutionare a contestatiilor cu adresa nr...., cu privire la stornarea din data de12.2002 si repunerea in data de ...01.2003 a sumelor incasate nu poate fi retinut in conditiile in care afirmatiile acesteia sunt nesustinite cu documente, respectiv contractele de asistenta juridica. Invocarea caracterului confidential al contractelor de asistenta nu poate fi retinut, potrivit prevederilor art.58 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat care precizeaza: "*Pot refuza sa furnizeze informatii cu privire la datele de care au luat cunostinta în exercitarea activitatii lor preotii, avocatii, notarii publici, consultantii fiscali, executorii judecatoresti, auditorii, expertii contabili, medicii si psihoterapeutii, cu exceptia informatiilor cu privire la îndeplinirea obligatiilor fiscale stabilite de lege în sarcina lor*".

In ceea ce priveste organizarea evidentei contabile in partida simpla si a utilizarii documentelor justificative si financiar-contabile, in speta sunt aplicabile normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.215/2000, care precizeaza:

“13. Orice operatiune patrimoniala se consemneaza în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrării în evidenta contabila, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute în structura formularelor aprobate:

- *denumirea documentului;*
- *numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- *numarul documentului si data întocmirii acestuia;*

- *mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice si financiare (când este cazul);*

- *continutul operatiunii economice si financiare, iar atunci când este necesar si temeiul legal al efectuării ei;*

- *datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate;*

- *numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;*

- *alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor în documente justificative.*

15. Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

(...)

37. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din ordonanța, pentru înregistrarea veniturilor din activități independente și din cedarea folosinței bunurilor persoanele fizice vor utiliza, în funcție de specificul activității și de necesitățile proprii, formularele cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare, prevăzute în prezentele norme metodologice, după caz:

- *Chitanța (cod 14-4-1);*

- *Factura (cod 14-4-10/aA) și Factura fiscală (cod 14-4-10/A);*

- *Bon de comandă-chitanța (cod 14-4-11/a și cod 14-4-11);*

- *Fisa de magazie a formularelor cu regim special (cod 14-3-8/b);*

- *Monetar (cod 14-50-61).*

Modelele și normele de întocmire și de utilizare a acestor formulare sunt prezentate în cap. III din prezentele norme metodologice.

38. (...)

Contribuabilii care desfășoară următoarele activități:

(...)

- (...) **pentru veniturile din profesii liberale și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală pot întocmi, în funcție de natura activității, de frecvența încasării sau de felul serviciilor prestate, precum și de alte elemente specifice activității desfășurate, formularele Factura (cod 14-4-10/aA), respectiv Factura fiscală (cod 14-4-10/A), Chitanța (cod 14-4-1) sau alte formulare cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor, în baza Hotărârii Guvernului nr.831/1997.”**

Fata de prevederile legale anterior menționate și de documentele existente la dosarul contestației se reține faptul că, pentru a dobândi calitatea de documente justificative, înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă trebuie să cuprindă obligatoriu elementele principale prevăzute în structura formularelor menționate în normele metodologice menționate mai sus și să furnizeze toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

Prin urmare, nu poate fi reținută observația petentei referitoare la faptul că, organele de inspecție ar fi trebuit să ia în considerare dispoziția de plată semnată de beneficiarul sumei restituite, întrucât acest document nu este completat cu toate elementele expres menționate la punctul 14 din OMF nr.215/2000, respectiv acesta nu conține **numarul documentului și data întocmirii acestuia, datele de identificare ale persoanei careia i-a fost restituită suma, continutul operatiunii economice și financiare și temeiul legal al efectuării ei.**

Pe de alta parte se retine faptul ca, desi Cabinetul de avocatura a incasat suma prin extras de cont in valuta de la ..., plata (restituirea) a fost efectuata catre persoana fizica ..., fara a fi prezentate documentele care sa ateste serviciile de asistenta juridica, la care doamna avocat x face referire in adresa inregistrata la AFP ... sub nr...., respectiv contractul de asistenta juridica, prin care aceasta afirma ca suma de ... USD a fost restituita domnului...., conform declaratiei acestuia, in baza contractului de asistenta.

Totodata, se constata faptul ca, desi pentru restituirea sumei prin casa, petenta prezinta dispozitie de plata catre caserie, care este document justificativ de inregistrare in registrul de casa si in evidenta contabila, prevazut de norma metodologica de intocmire si utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si modelele acestora aprobata prin OMF nr.425/1998, aceasta suma este inregistrata la pozitiile .. si .. din registrul -jurnal de incasari si plati, la data de 30.12.2002, prin inscrierea in rosu a sumei de ... lei, respectiv ... lei, pe coloana "Incasari-banca", fara a fi completata rubrica privind documentul in baza caruia s-a efectuat aceasta operatiune. Or, potrivit reglementarilor contabile, stornarea unei operatiuni presupune corectarea documentului intocmit initial, prin inscrierea in rosu a sumei corectate.

Referitor la invocarea de catre petenta a abrogarii OMF nr.215/2000 prin OMF nr.58/2003 si a OG nr.7/2001 prin Legea nr.571/2003 se retine ca, pentru anul 2002 sunt aplicabile prevederile actelor normative asa cum au fost stipulate mai sus.

Avand in vedere aspectele prezentate, precum si prevederile art.92 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv: "*Inspectia fiscala are urmatoarele atributii: a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale*" si ale art.103 alin. (1) "*Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere*", se retine ca, masura de reintregire a veniturului brut cu suma inregistrata in evidenta contabila fara respectarea normelor legale de intocmire si utilizare a documentelor justificative si financiar-contabile si de stabilire a diferentei de impozit pentru anul 2002 a fost dispusa in mod corect de catre organele fiscale.

In consecinta, tinand seama si de prevederile art.183 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat: "*În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.*" si, in conditiile in care contestatoarea nu a depus in sustinerea cauzei nici un document din care sa rezulte o alta situatie de fapt fata de cea constatata de organele fiscale, contestatia formulata de contribuabila x, titulara Cabinetului individual de avocatura "x" impotriva Deciziei de impunere anuale pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr.... urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

3.2. Cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...

3.2.1. Referitor la TVA in suma de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza T.V.A. de plata pentru perioada 01.01.2003 - 31.03.2003, in conditiile in care in urma inspectiei fiscale veniturile realizate in anul 2002 au fost reintregite cu suma stornata in decembrie 2002 si repusa in ianuarie 2003 realizand astfel venituri superioare plafonului de impozitare de 1,5 miliarde lei la finele anului 2002.

In fapt, organele de control ale Administratiei Finantelor Publice ..., in baza raportul de inspectie fiscala nr...., au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... conform careia a fost stabilita TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, ca urmare a majorarii bazei impozabile.

Petenta a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA si a devenit platitor de TVA incepand cu data de 01.04.2003.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ... organul de control a constatat ca plafonul de scutire de 1,5 miliarde lei a fost depasit in luna decembrie 2002, ca urmare a reintregirii in urma inspectiei fiscale a veniturilor anului 2002 cu suma de lei vechi. Ca urmare, petenta a devenit platitor de TVA incepand cu data de 01.01.2003, organul fiscal procedand la calcularea unei diferenta de TVA aferenta perioadei 01.01.-31.03.2003 in suma totala de ... lei vechi, aplicand cota de 19% la veniturile realizate in lunile ianuarie, februarie si martie 2003, luand in calcul si TVA deductibila aferenta cumpararilor din perioada 01.01.2003-31.03.2003

Petenta contesta suma de ... lei vechi (... lei RON) reprezentand TVA, precum si dobanzile si penalitatile aferente, intrucat aceasta considera ca data de la care ar fi trebuit sa fie platitor de TVA era **01.04.2003**.

In drept, spetei ii sunt aplicabile **dispozitiile art.32 alin.2 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata**, unde se precizeaza:

“In situatia in care, in urma verificarii efectuate, rezulta erori sau abateri de la normele legale, organele de control fiscal au obligatia de a stabili cuantumul taxei pe valoarea adaugata deductibile si facturate.”

Potrivit prevederilor art.9 alin.(3) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“În situatia realizarii unor venituri superioare plafonului de impozitare de 1,5 miliarde lei în cursul unui an fiscal, persoanele impozabile au obligatia sa solicite înregistrarea ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

In aplicarea acestor dispozitii, la art.67 alin.(5) din Normele metodologice aprobate prin H.G.nr.598/2002, se precizeaza:

“Pentru persoanele impozabile care, potrivit legii, îndeplinesc conditiile de platitori de taxa pe valoarea adaugata, dar nu au depus declaratie de înregistrare fiscala sau, dupa caz, declaratie de mentiuni, în vederea luarii în evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, organele fiscale vor proceda astfel:

a) vor stabili diferenta dintre taxa pe valoarea adaugata la care persoana impozabila ar fi avut drept de deducere, conform documentelor legale aferente achizitiilor

de bunuri si/sau de servicii, si taxa pe valoarea adaugata pe care ar fi avut obligatia sa o colecteze, aferenta bunurilor livrate si serviciilor prestate;

b) în situatia în care, potrivit metodologiei prevazute la lit. a), rezulta o diferenta de taxa datorata bugetului de stat, vor calcula majorarile si penalitatile de întârziere legale pentru întârzierea platii, vor aplica sanctiunile prevazute de lege si vor lua masuri pentru intrarea în legalitate".

Astfel, contribuabilii au obligatia inregistrarii ca platitori de TVA la depasirea plafonului de scutire prevazut de lege, conform art.8 lit.d din O.G. nr.4/2002 pentru modificarea si completarea O.G. nr.82/1998 privind inregistrarea fiscala a platitorilor de impozite si taxe, respectiv "*ulterior inregistrarii fiscale, prin efectul legii, ca urmare a depasirii plafonului de scutire stabilit de lege*".

Fata de prevederile legale anterior mentionate se retine obligatia contribuabililor de a calcula si vira TVA, fie la infiintare, prin efectul legii sau prin optiune, fie ulterior inregistrarii, prin optiune sau ca urmare a depasirii plafonului de scutire stabilit de lege.

Potrivit prevederilor legale susmentionate si avand in vedere pct.3.1. al prezentei decizii, rezulta ca incepand cu data de 01.01.2003 petenta indeplinea conditiile de platitor de TVA intrucat a realizat venituri peste 1,5 miliarde lei (respectiv ... lei) si avea obligatia de a depune declaratia de mentiuni in termen de 15 zile, in vederea luarii in evidenta ca platitor de TVA.

De asemenea, art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala prevede:

“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”.

Fata de cele prezentate si avand in vedere ca petenta nu aduce argumente concrete în sustinerea cauzei **si nici nu face dovada cu documente a altei situatii de fapt decat cea constatata de organele de inspectie,** rezulta ca organele de inspectie au stabilit legal diferenta de TVA.

Avand in vedere prevederile legale mentionate, se retine ca organul de inspectie in mod legal, a procedat la determinarea bazei de impozitare, recalculand taxa pe valoarea adaugata de plata pe perioada 01.01.2003-31.03.2003, rezultand TVA in suma de ... lei, motiv pentru care, pe cale de consecinta contestatia formulata se va respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

3.2.2. Referitor la accesoriile aferente TVA

Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza accesoriile calculate, in conditiile in care in sarcina sa au fost retinute ca datorate diferentele stabilite in urma controlului.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala i s-au comunicat petentei accesorii de plata in suma de ... lei, respectiv dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Petenta nu a depus o situatie din care sa rezulte ca organul de control a calculat eronat majorari de intirziere si nici nu a prezentat baza legala conform careia nu ar datora aceste majorari.

In drept, art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

“Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata în termenul stabilit, persoanele impozabile datoreaza majorari de întârziere si penalitati de întârziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor. “

Intrucat in sarcina contestatoarei a fost mentinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor aferente TVA, petenta datoreaza si sumele de mai sus reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principalem*" si a prevederilor legale mentionate, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct.1 si 2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.1066/1999, pct.1 si 2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 54/2003, pct.13, 14, 15, 37, 38, 46 din Norma metodologica aprobata prin OMP nr.215/2000, pct.47 din Norma metodologica aprobata prin OMF nr.58/2003, art.9 alin.(3), art. 32 alin.(2) si 33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.67 alin.(5) din Normele metodologice aprobate prin H.G.nr.598/2002, art.92 alin.(2), art.103 alin.(1) si art. 183 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna x titulara **Cabinetului individual de avocatura “x”** impotriva Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr.... si a Deciziei de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emise de Administratia Finantelor Publice

Prezenta decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata conform legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.