

TRIBUNALUL xxxxxxxx
SECȚIA CIVILA
SENTINȚA CIVILĂ NR. 630 F

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Completul constituit din: PREȘEDINTE - xx GREFIER- xx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C. xx S.R.L. xx, în contradictoriu cu paratele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE xx, având ca obiect contestație act administrativ - fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta, reprezentată de avocat xx, substituit la termenul de azi, cu delegație la dosar, de avocat xx, lipsind pârâtele.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care ;

Avocat xx, pentru reclamantă, având în vedere că în suplimentul raportului de expertiză efectuat de expertul desemnat în cauză, mai exact la obiectivul nr.I, s-a reținut că cheltuiala efectuată de reclamantă cu recuperarea utilajului xx din xx în urma inundațiilor nu ar fi o cheltuială deductibilă, deși la dosar s-au depus înscrisuri doveditoare în acest sens, astfel că, pentru înlăturarea dubiului, solicită a fi administrată și proba testimonială cu doi martori.

Pentru descrierea situației de fapt, precizează că în anul xx în zona xx au avut loc inundații în urma cărora s-a surpat malul în zona unde era amplasat utilajul xx motiv pentru care acesta a căzut în apă, iar pentru recuperare s-a impus încheierea unui contract de prestări servicii electromecanice cu S.C. „xx” S.R.L.

Tribunalul, având în vedere înscrisurile depuse la dosar și verificările efectuate de expertul desemnat în cauză, respinge proba testimonială solicitată de reclamantă, prin avocat.

Apărătorul reclamantei, întrebat fiind, arată că nu mai are excepții, probe sau alte cereri de formulat în cauză.

Instanța ia act, constată cercetarea judecătorească terminată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocatul xx, pentru reclamantă, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată și, în consecință, anularea deciziei xx/xx.xx.xxxx, emisă de D.G.F.P. xx și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de D.G.F.P. xx - Activitatea de Inspecție Fiscală nr. F-xx/xx.xx.xxxx, pentru suma de xx lei, reprezentând impozit pe profit și T.V.A. suplimentar, cu accesoriile aferente, pentru următoarele considerente

În conformitate cu concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză și cu înscrisurile depuse la dosar, se poate concluziona: că reclamanta nu datorează T.V.A și impozit pe profit, astfel cum s-a reținut de organele fiscale. În ceea ce privește suma de xxx lei, opinează că în mod nejustificat organele fiscale nu au dorit să țină cont de existența contractului de prestări servicii ce le-a fost prezentat și să rețină această cheltuială ca fiind deductibilă, deși s-a demonstrat că a fost suportată de reclamantă, fiind întocmit raport de

executare pentru serviciile de extragere a xxxx (filele 84-89).

Nu se solicită plata cheltuielilor de judecată, urmând a fi recuperate pe cale separată.

Instanța ia act și, considerându-se lămurită, în baza art.150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

După deliberare,

INSTANȚA

Cu privire la cauza de contencios administrativ de față :3

Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal sub nr.xx/xx/xxxx, la data de xx.xx.xxxx, reclamanta S.C. xx S.R.L. xx, cu sediul în xx, str. xx, nr.x, județul xxx, a chemat în judecată pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxx, ambele cu sediul în xx, B-dul xx, nr.xx, județul xxx, solicitând anularea deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx, emisă de D.G.F.P. xx și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de A.I.F. nr. F-IL-xx/xx.xx.xxxx, pentru suma de xx lei, reprezentând impozit pe profit și T.V.A. suplimentar, cu accesoriile aferente .

În motivarea cererii sale, reclamanta arată că în mod nejustificat organele fiscale nu au ținut cont de existența unui contract de prestări servicii în baza căruia prestatorului i s-a achitat suma de xxxx lei, contravaloare servicii, considerând aceste cheltuieli nedeductibile și stabilind astfel în mod eronat o diferență de impozit pe profit cât și majorări și penalități de întârziere aferente acestei diferențe.

În același timp, se critică și faptul că reținerea organului de control fiscal că la stocul de marfa de la 31 xx xxxx a existat lipsă rnarfa sau mărfă degradată în valoare de xxx lei este eronată, motiv pentru care s-a imputat nelegal reclamantei suma de xx lei - T.V.A. aferent acestei presupuse lipse.

De asemenea, și în legătură cu suma de xxx lei - T.V.A. deductibilă reclamanta consideră că s-a aplicat un tratament fiscal greșit pentru facturile privind contractul de prestări servicii.

În starșit, în legătură cu T.V.A.-ul în sumă de xxxx lei, rezultat ca urmare a ajustării taxei deductibile în cazul bunurilor de capital, reclamanta invocă faptul că s-au aplicat în mod greșit dispozițiile legale, neglijându-se art 149 alin. 7 Cod fiscal conform cu care nu se efectuiaza ajustarea bazei taxei deductibilee in situatia in care suma care ar rezulta ca urmare a ajustarii fiecarui bun de capital este mai mica de 1000 lei ,iar in cazul reclamantei aceasta suma rezultata este de xx lei.

În dovedirea cererii sale reclamantul a solicitat proba cu înscrisuri și expertiză fiscală.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea sa pe dispozițiile Legii nr. 554/2004, Codul fiscal și Codul de procedură fiscală.

Prin întâmpinare, pârâta D.G.F.P. xx a solicitat respingerea cererii reclamantei, considerând-o ca netemeinică și nelegală, constatările făcute de organele fiscale fiind reale, iar aplicarea dispozițiilor legale în materie corecte. Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Urmare a controlului efectuat de A.I.F. xxx și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-IL xxx/xx.xx.xxxx s-a emis decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare nr. F-IL xxx/xx.xx.xxxx, prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale în sumă de xxx lei, reprezentând impozit pe profit și T.V.A. suplimentar cu accesoriile aferente.

S-a reținut de către organele fiscale că cheltuielile cu prestări de servicii ce au stat la baza contractului de xx.xx.xxxx, încheiat cu S.C. xxxx S.R.L. nu au fost justificate, astfel încât ele nu trebuiau deduse din baza de calcul a impozitului pe profit.

De asemenea, cu privire la T.V.A. s-a constatat că reclamanta a declarat în perioada xxxx - xxxx T.V.A. trimestrial eronat aferent contravalorii prestărilor de servicii potrivit contractului amintit mai sus unor stocuri de marfa lipsă sau degradată, precum și ajustării nelegale în cazul unor bunuri de capital.

Impotriva acestei decizii de impunere, reclamanta a formulat în condițiile Codului de procedură fiscală contestație în fața pârâtei D.G.F.P. xx contestație care a fost respinsă potrivit deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, organul de soluționare a acestei contestații însușindu-și în totalitate actele de control și constatările făcute de către pârâta A.I.F.

În susținerea și dovedirea acțiunii sale, reclamanta, în afara înscrisurilor depuse la dosar, a solicitat și efectuarea unei expertize fiscale care să stabilească dacă cele constatate de către pârâta A.I.F. xxx sunt reale și dacă obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite în concordanță cu dispozițiile legale.

Potrivit raportului de expertiză fiscală întocmit în cauză și răspunsurilor date de expert la obiecțiunile formulate de către reclamantă, pe care instanța și le însușește în totalitate, rezultă că din suma totală de xxxx lei, stabilită de organul fiscal ca reprezentând valoarea obligațiilor fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit, taxă pe valoare adăugată și accesorii se justifică în fapt și în drept suma de xxx, rezulta o diferență stabilită în plus de xx lei

Sub acest aspect, instanța reține ca în legătura cu cheltuielile înregistrate cu prestatorele de servicii electromecanice în suma de xxx lei potrivit contractului de prestări servicii intervenit între reclamantă și prestatorul S.C. xx S.R.L. xx și pentru plata cărora sau emis facturile nr. xxx/xx.xx.xxxx, xxx/xx.xx.xxxx, xxx/xx.xx.xxxx, xxx/xx.xx.xxxx, și xxx/xx.xx.xxxx, aceste cheltuieli nu pot fi considerate cheltuieli deductibile, întrucât rapoartele" de lucrări care însoțesc facturile respective nu specifică operațiunile efectiv realizate de prestatorul de servicii din care să rezulte consum specific de materiale, manoperă, precum și asupra cărui obiectiv s-au realizat lucrările.

Nefiind specificate cele de mai sus, nu se poate constata realitatea lucrărilor efectuate și, prin urmare, aceste cheltuieli nu pot face parte din baza de calcul a impozitului pe venit. În acest sens sunt și dispozițiile art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991, republicată, potrivit cu care orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel

calitatea de document justificativ.

Cum cheltuielile mai sus arătate nu au la bază documente justificative care să facă dovada efectuării operațiunilor efectiv realizate pe care reclamanta le susține în acțiunea sa, aceste cheltuieli nu sunt deductibile la stabilirea impozitului pe profit.

Pentru aceleași motive și făcând aplicarea dispozițiilor art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003, reclamanta nu are drept de deducerea T.V.A.-ului aferente facturilor fiscale derivate din contractul de prestări ~ servicii mai sus arătate.

Referitor la diminuarea pierderii fiscale și T.V.A.-ului stabilit de organele fiscale la stocul de marfa de la data de xx.xx.xxxx, în sumă de 691 lei, instanța își însușește punctul de vedere al expertului financiar, considerând această diminuare nelegală întrucât, urmare a evidențelor financiar - contabil ale societății pârâte, rezultă că nu există probe care să dovedească că la data de xx.xx.xxxx ar fi existat marfa degradată sau lipsă în gestiune.

De asemenea, văzând dispozițiile art.149 alin.7 Cod fiscal, referitor la ajustarea taxei aferente bunurilor de capital, precum și dispozițiile art.149 alin.2 lit.b din același act normativ și punctul 54 alin.12 din H.G. nr. 44/2004, se constată că în raport de valoarea bunurilor de capital ajustarea taxei dedusă în favoarea statului în sumă de xxxx lei nu se justifică.

În raport de cele stabilite în urma verificării de expert, urmează a se face corecturile necesare cu privire la accesoriile datorate de reclamantă, acestea fiind de xxx lei dobânzi, față de xxx lei -stabilite de organul fiscal și xxx lei față de xxx lei stabilite de organul fiscal, penalități de întârziere.

Așa fiind, pentru aceste considerente, rezultă că din totalul obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în sarcina reclamantei în valoare xx lei de cu titlu de impozit pe profit TVA și accesorii reclamanta datorează obligații fiscale suplimentare în valoare de xxx lei.

În concluzie, urmează a admite în parte, ca fiind întemeiată cererea formulată SC xx S.R.L xx, în contradictoriu cu pârătele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xx

Va dispune anularea deciziei nr. xxx din xx.xx.xxxx, emisă de pârâta D.G.F.P. xxx și, admitând în parte contestația formulată de reclamantă, va desființa în parte decizia de impunere nr. F-IL xxx/xx.xx.xxxx, emisă de pârâta A.I.F. xxx, pe care o va păstra pentru suma de xxx lei. Văzând și dispozițiile art.20 din Legea nr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte, ca fiind întemeiată cererea formulată de reclamanta S.C. Xx S.R.L. xxx, cu sediul în xx, str. xxx, nr.x, județul xxx, în contradictoriu cu pârătele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxx, ambele cu sediul în xx, b-dul xxx, nr.xx,județul xxx.

Dispune anularea deciziei nr. xx din xx.xx.xxxx, emisă de pârâta .D.G.F.P. xxx și, admitând în parte contestația formulată de reclamantă, desființează

În parte-decizia de impunere nr. F-IL xxx/xx.xx.xxxx, emisă de .pârâta A.I.F.
xxx, pe care o păstrează pentru suma de xxxxx lei.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .
Dată și citită în ședință publică, azi, xx.xx.xxxx .
PREȘEDINTE,