



DECIZIA NR. 210 /2007

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr.... emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr. ....

Suma contestata este ... lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al societatii, domnul ..., semnatura acestuia fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, petenta arata ca desi la paginile 2 si 11 din raportul de inspectie fiscala, organul de control mentioneaza ca perioada verificata este 01.10.2004-31.08.2006, din constatările referitoare la taxa pe valoarea adaugata din acelasi raport de inspectie fiscala rezulta faptul ca organul de inspectie fiscala a procedat la reverificarea unei perioade deja verificata, respectiv pana la 30.09.2004(FF ..., FF ... si FF ...).

Totodata, acelasi organ de control procedeaza la efectuarea unui nou control incrucisat pentru facturile emise de SC Y SA Constanta pana la data de 30.09.2004, desi nu au aparut elemente noi.

Organul de control nu tine cont nici de faptul ca in raportul de inspectie fiscala nr. ... s-a inregistrat ca in urma emiterii facturii fiscale seria ... nr. ... de SC Y

SA, reprezentand c/val ... ha teren, a fost incheiat contractul de vanzare cumparare inregistrat la Biroul Notar Public ... din Ovidiu- Constanta, sub nr. ..., inregistrat in Cartea Funciara sub nr. ..., nedand drept de deducere pentru TVA in suma de ... RON.

Toate documentele din care rezulta acest fapt au fost puse la dispozitia organelor de control, insa acestea nu au tinut cont de ele, motiv pentru care petenta considera decizia organului de control de a nu da drept de deducere pentru TVA in suma de ... **RON** ca fiind nelegala.

In ceea ce priveste factura fiscala nr. ... emisa de SC Z SA Darmanesti, reprezentand birotica, pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat deducerea TVA in suma de ... **RON**, petenta arata ca organul de control a dat dovada de un exces de incapatanare in ceea ce priveste aceasta verificare incrucisata, intrucat aceasta factura contine toate datele prevazute de art. 155, alin. 4, respectiv prevederile art. 145, alin. 8, lit. a), coroborate cu prevederile art. 155, alin. 8 din Legea nr. 571/2003.

In ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere pentru suma de ... **RON** reprezentand TVA din factura nr. ... emisa de SC Y SA, reprezentand contravaloare salupa, petenta arata ca acest mijloc fix se regaseste in evidentele sale contabile si a fost achizitionat in vederea extinderii activitatii turistice in localitatea Istria unde a fost deschis un punct de lucru si unde a fost inceputa o investitie considerabila, suspendata din cauza perturbarii activitatii ca urmare a presiunii controalelor la care au fost supusi. Din acest motiv nu au fost obtinute venituri din utilizarea acestui mijloc fix care face parte din finalizarea intregului proiect de investitii de la Istria.

Pentru cele trei facturi mai sus mentionate si emise intr-o perioada deja verificata, intrucat nu exista elemente noi si nici o decizie a conducatorului Activitatii de control fiscal Bacau in vederea reverificarii perioadei pana la 30.09.2004 petenta considera ca organul de control in mod abuziv si nelegal a procedat la aceasta verificare, invocand motive ce nu au sustinere legala, fapt ce rezulta din actele normative invocate ce nu au legatura cu speta in cauza.

Referitor la suma de ... **RON** reprezentand TVA inscrisa in factura nr. ..., emisa de SC Y SA, reprezentand casute din lemn, sediu administrativ precum si platforme amenajate pentru acestea, petenta solicita sa i se precizeze care este actul normativ in care se specifica faptul ca trebuiau "indeplinite formalitatile impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate (autentificare contract vanzare cumparare, intabulare, inscriere la cartea funciara)".

Cu privire la suma de ... **RON** reprezentand tva dedusa in perioada 01.10.2004-31.05.2005 din facturi emise de SC Z SA reprezentand chirie spatiu Casino, petenta arata ca exista notificarea inregistrata la AFP Slanic Moldova nr. ... cu privire la acest spatiu, iar neinscrierea datei de la care se aplica regimul de taxare nu este relevanta, intrucat aceasta notificare se refera la Spatiul Casino care e inchiriat si pentru care exista facturi de chirie intocmite in mod legal.

Un alt aspect prezentat de petenta este decalajul de timp foarte mare intre ultima zi de inspectie fiscala la sediul social al societatii, inscrisa in actul de control- 31.01.2007, finalizarea redactarii actului de control- 20.03.2007, precum si primirea acestuia de catre societate in data de 29.03.2007.

Un alt aspect remarcat de societate este ca raportul de inspectie fiscala este inregistrat sub nr. ..., iar decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala este inregistrata in data de 09.03.2007 dar este inregistrata sub nr. ....

Din analiza celor inscrise in decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... rezulta faptul ca aceasta nu a fost corect intocmita, intrucat organul de control a verificat perioada 01.10.2004-31.08.2006 si nu a dat drept de deducere pentru TVA inscris in documente aferente altei perioade, respectiv pana la 30.09.2004, apoi considera ca nu a stabilit TVA suplimentara in suma de ... RON si nu a dat drept de deducere a TVA in suma de ... RON, ceea ce nu are aceeasi cauza, respectiv aceeasi explicatie.

Deasemenea, petenta arata si faptul ca organul de inspectie fiscala a depasit termenul de solutionare a decontului de tva aferent lunii august 2006, inregistrat la AFP Slanic Moldova sub nr. ..., fiind solutionat conform raportului de inspectie fiscala nr. ..., precum si faptul ca nu mai avea competenta necesara sa desfasoare controlul intrucat ordinele de serviciu din 03.10.2006, in baza carora au efectuat controlul nu aveau perioada nelimitata si nici nu au fost prelungite si pentru anul 2007.

Urmare faptului ca cererea de solutionare a decontului de tva aferent lunii august 2006 nu fusese rezolvata in termenul legal a fost adus la cunostinta AFP slanic Moldova prin adresa nr. ... ca renunta la aceasta cerere deoarece societatea urma sa inregistreze TVA de plata in luna decembrie 2006.

Intrucat nici pana la data formularii contestatiei nu a primit raspuns la adresa mai sus mentionata, petenta solicita sa i se comunice care au fost motivele pentru care a fost ignorata cu vadita consecventa.

Pentru toate motivele mai sus prezentate, petenta solicita anularea raportului de inspectie fiscala precum si a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite eronat de inspectia fiscala si reconsiderarea situatiei financiar-contabile tinand cont de actele normative privind TVA, respectiv de realitatea economica a cazului prezentat.

Un alt aspect pus in discutie de petenta se refera la Procesul verbal de contraventie seria ... nr.... incheiat de aceeasi echipa de control din cadrul DGFP Bacau-Activitatea de Control Fiscal Bacau, respectiv solicitarea de a gasi o solutie legala de anulare a acestuia sau la scaderea debitului inscris in acesta, debit care a fost stabilit eronat in sarcina societatii.

**II.**Controlul fiscal concretizat in raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ... a avut ca obiectiv solutionarea adresei AFP Slanic Moldova nr. ..., inregistrata la Activitatea de control fiscal Bacau sub nr. ..., prin care s-a transmis decontul de TVA nr. ..., aferent lunii august 2006, cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative in suma de ... RON.

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale a fost 01.10.2004-31.08.2006, pentru TVA.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala nr. ... la capitolul III-Constatari fiscale punctul Taxa pe valoarea adaugata, subpunctul b) **TVA deductibila**, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Din raspunsurile primite ca urmare a efectuarii verificarilor incrucisate s-au constatat deficiente care modifica cuantumul TVA dedusa de SC X SA, astfel:

1.La SC Z SA s-a incheiat procesul verbal nr. ..., inregistrat la ACF Bacau sub nr. ..., prin care s-a constatat ca in perioada 01.10.2004-30.05.2005 SC Z SA a facturat catre SC X SA contravaloare chirie spatiu Casino Slanic Moldova, in valoare totala de ... RON din care TVA ... RON.

Contractul de inchiriere in baza caruia au fost emise facturile a fost incheiat intre cele doua societati pe o perioada de 10 ani, a fost inregistrat sub nr. ..., si a fost reziliat la data de 31.05.2005.

Potrivit prevederilor art. 141, alin.(2), lit. k) din Legea nr. 571/2003 operatiunea de inchiriere imobile este operatiune scutita de TVA.In acest sens, agentul economic a prezentat organului de control notificarea furnizorului privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin.(2), lit. k) din Legea nr. 571/2003, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ..., fara a fi mentionata data de la care se aplica regimul de taxare privind inchirierea de imobile.

In consecinta, pentru nerespectarea prevederilor art. 141, alin.(2), lit. k) din Legea nr. 571/2003 si ale pct.-ului 42, alin.(3) din HG nr. 44/2004, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... RON inscrisa in facturile emise de SC Z SA catre SC X SA reprezentand contravaloare chirie spatiu Casino Slanic Moldova.

2. La SC Y SA Slanic Moldova a fost incheiat procesul verbal nr. ..., inregistrat la ACF Bacau sub nr. ..., controlul avand ca obiectiv verificarea realitatii si legalitatii TVA inscrisa in factura fiscala seria ... nr. ... in valoare de ... RON din care TVA ... RON si factura fiscala seria ... nr. ... in valoare de ... RON din care TVA ... RON.

Cele doua facturi reprezinta c/val. rata conform contract nr. ..., obiectul contractului fiind vanzarea urmatoarelor bunuri:

– salupa model RIO 700 CRUISER-... RON din care tva ... RON;

- casuta din lemn 1 si platforma amenajata aferenta acesteia-... RON din care tva ... RON;
- casuta din lemn 2 si platforma amenajata aferenta acesteia-... RON din care tva ... RON;
- casuta din lemn 3 si platforma amenajata aferenta acesteia-... RON din care tva ... RON
- sediu administrativ si platforma amenajata aferenta acestuia -... RON din care tva ... RON.

Pentru salupa model RIO 700 CRUISER, SC Y SA a emis factura fiscala ... nr. ..., in valoare totala de ... RON din care tva ... RON, factura care a facut obiectul verificarii incrucisate, conform pr.verbal inregistrat la ACF Constanta sub nr. ....

Cele doua facturi fiscale, respectiv factura fiscala seria ... nr. ... in valoare de ... RON din care TVA ... RON si factura fiscala seria ... nr. ... in valoare de ... RON din care TVA ... RON au fost inregistrate in evidenta SC Y SA atat ca venituri cat si ca tva colectata. Pentru factura seria ... nr. ... in valoare de ... RON s-a in scris mentiunea "taxare inversa", tva fiind in scrisa in contabilitatea SC Y SA atat in jurnalul de vanzari cat si in jurnalul de cumparari.

Deasemenea, pentru aceasta factura SC X SA a aplicat masurile de simplificare conform prevederilor art. 160<sup>1</sup> din Legea 571/2003 si ale pct. 65<sup>1</sup>, alin.(8) si (9) din HG nr. 44/2004, inregistrand tva din aceasta factura, in suma de ... RON atat ca tva deductibila cat si ca tva colectata.

Prin raportul de inspectie fiscala anterior, nr. ... s-a suspendat la rambursare tva in suma de ... RON, in aceasta fiind inclusa si suma de ... RON reprezentand TVA dedusa din factura fiscala nr. ... emisa de SC Y SA prin care aceasta a vandut un teren in suprafata de ... ha, si a facut obiectul verificarii incrucisate conform procesului verbal nr. ....

Conform acestei verificari s-a constatat ca pentru bunurile achizitionate de la SC Y SA, casute din lemn(3 bucati) si platforme amenajate aferente acestora, sediu administrativ si platforma amenajata aferenta acestuia, nu s-au indeplinit formalitatile impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate (autentificare contract vanzare cumparare, intabulare, inscriere la cartea funciara) iar SC X SA nu a realizat de la data achizitionarii, respectiv 21.05.2004 si pana la data verificarii, venituri din exploatarea acestora.

Prin nota explicativa data de administratorul societatii cu ocazia ultimei inspectii fiscale, nr. ..., s-au solicitat explicatii referitoare la scopul achizitionarii mijloacelor fixe, la indeplinirea formalitatilor impuse de lege pentru transferul dreptului de proprietate, existenta autorizatiei de construire, devize/situatii de lucrari si realizarea de venituri din exploatarea bunurilor achizitionate.

Administratorul societatii, a mentionat ca bunurile au fost achizitionate in scopul extinderii activitatii de turism in zona "Biosfera Delta Dunarii", ca pentru constructii nu s-au finalizat formalitatile pentru transferul dreptului de proprietate deoarece sunt litigii pe rol, lucrarile de construire nu au continuat din

lipsa de fonduri, iar in perioada 01.10.2004-31.08.2006 nu s-au realizat venituri din exploatarea mijloacelor fixe achizitionate.

Avand in vedere cele mai sus mentionate rezulta faptul ca din facturile emise de SC Y SA, nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de ... RON, din care:

- ... RON- tva aferent teren;
- ... RON- tva aferenta salupa;
- ... RON- tva aferenta ratelor achitate conform contract ..., intrucat bunurile achizitionate nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii in conformitate cu prevederile art. 145, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Din suma de ... RON, ... RON reprezinta tva dedusa in perioada anterioara prezentei verificari si este inclusa in soldul tva de ... RON, suspendat la rambursare.

Referitor la suma de ... RON reprezentand tva din factura fiscala ... nr. ... emisa de SC W SA Darmanesti, achizitie aparatura birotica, prin verificarea anterioara s-a solicitat efectuarea unei verificari incrucisate la SC W SA Darmanesti in vederea stabilirii realitatii si legalitatii tva inscrisa in aceasta factura.

Intrucat pana la data incheierii inspectiei fiscale nu s-a primit raspuns la solicitarea de efectuare a verificarii incrucisate neputandu-se stabili realitatea si legalitatea operatiunilor rezultate din aceasta factura, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... RON, suma care este inclusa in soldul tva la data de 30.09.2004 de ... RON, suspendat la rambursare.

Sintetizand constatările organului de inspectie fiscala cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila, situatia privind suma de ... RON, se prezinta astfel:

- ... RON -diferenta tva aferenta perioadei de pana la 30.09.2004 din care:
  - ... RON reprezinta tva din factura fiscala ... nr. ... emisa de SC W SA Darmanesti, achizitie aparatura birotica;
  - ... RON reprezinta tva din factura fiscala nr. ... emisa de SC Y SA prin care aceasta a vandut un teren in suprafata de ... ha;
  - ... RON reprezinta TVA dedusa din factura fiscala ... nr. ..., reprezentand achizitie salupa model RIO 700 CRUISER, de la SC Y SA.

- ... RON -diferenta tva aferenta perioadei 01.10.2004-31.08.2006 din care:
  - ... RON reprezinta TVA dedusa din facturi fiscale emise de SC Z SA Slanic Moldova, reprezentand chirie spatiu Casino;
  - ... RON reprezinta TVA dedusa din factura fiscala seria ... nr. ... reprezentand rata achitata conform contract ..., intrucat bunurile achizitionate nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii in conformitate cu prevederile art. 145, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003.



**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Controlul a avut ca obiectiv solutionarea adresei AFP Slanic Moldova nr. ..., inregistrata la Activitatea de control fiscal Bacau sub nr. ..., prin care s-a transmis decontul de TVA nr. ..., aferent lunii august 2006, cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative in suma de ... RON.

SC X SA are sediul social in orasul Slanic Moldova, strada ..., nr. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/.../..., are cod unic de inregistrare ... cu atribut fiscal R prin optiune din data de ... si are ca obiect principal de activitate "hoteluri"-cod CAEN 5510.

**Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON si pe cale de consecinta daca SC X SA datoreaza suplimentar bugetului de stat suma de ... RON, avand in vedere solicitarea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON.**

**In fapt,**

Prin contestatia formulata petenta sustine ca desi organul de control mentioneaza ca perioada verificata este 01.10.2004-31.08.2006, din constatarile referitoare la taxa pe valoarea adaugata din cuprinsul raportului de inspectie fiscala rezulta faptul ca organul de inspectie fiscala a procedat la reverificarea unei perioade deja verificata, respectiv pana la 30.09.2004 (FF ..., FF ... si FF ...).

Vis-a-vis de aceste facturi fiscale care cumuleaza o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON (... RON + ... RON + ... RON) petenta sustine ca intrucat nu exista elemente noi si nici o decizie a conducatorului Activitatii de control fiscal Bacau in vederea reverificarii perioadei pana la 30.09.2004, organul de control in mod abuziv si nelegal a procedat la aceasta verificare, invocand motive ce nu au sustinere legala, fapt ce rezulta din actele normative invocate ce nu au legatura cu speta in cauza.

Diferenta de ... RON este formata din ... RON reprezentand TVA inscrisa in factura nr. , emisa de SC Y SA, reprezentand casute din lemn, sediu administrativ precum si platforme amenajate pentru acestea, pentru care petenta solicita sa i se precizeze care este actul normativ in care se specifica faptul ca trebuiau "indeplinite formalitatile impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate (autentificare contract vanzare cumparare, intabulare, inscriere la cartea funciara)" si ... RON reprezentand tva dedusa in perioada 01.10.2004-31.05.2005 din facturi emise de SC Z SA reprezentand chirie spatiu Casino, pentru care petenta arata ca exista notificarea inregistrata la AFP Slanic

Moldova nr. ... cu privire la acest spatiu, iar neinscrierea datei de la care se aplica regimul de taxare nu este relevanta, intrucat aceasta notificare se refera la Spatiul Casino care e inchiriat si pentru care exista facturi de chirie intocmite in mod legal.

**In drept,**

Pornind de la constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala si avand in vedere sustinerile petentei, constatam urmatoarele:

**Referitor la suma de ... RON formata din ... RON, ... RON si ... RON.**

Fata de aceste sume trebuiesc analizate doua aspecte care au fost sesizate de petenta unul procedural referitor la dublarea unei perioade verificate si unul de fond referitor la motivele pentru care organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor sume.

In ceea ce priveste aspectul procedural referitor la dublarea unei perioade verificate precizam ca ultima verificare efectuata de ACF Bacau incheiata prin raportul de inspectie fiscala nr. ... a cuprins verificarea tva pana la 30.09.2004 si s-a finalizat prin suspendarea la rambursare a soldului sumei negative a tva in valoare de ... RON pana la prezentarea unui raport de evaluare din care sa rezulte pretul de piata al mijloacelor fixe achizitionate de la SC X SA precum si pana la primirea unor raspunsuri la solicitarile ACF Bacau privind efectuarea de verificari incrucisate la SC W SA si la SC Y SA, procedura prevazuta de art. 199 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**"In situatiile in care, pentru solutionarea cererii, sunt necesare informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungeste cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate."**

In consecinta, avand in vedere raspunsurile primite la solicitarile formulate, in mod legal prin raportul de inspectie fiscala nr. ... organul de inspectie fiscala a procedat la analiza acestor sume, amanate la rambursare prin verificarea anterioara.

In ceea ce priveste aspectele de fond referitoare la motivele pentru care organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor sume, precizam urmatoarele:

Suma de ... RON reprezinta tva din factura fiscala ... nr. ... emisa de SC W SA Darmanesti, prin care s-au efectuat achizitii aparatura birotica.

Prin verificarea anterioara incheiata prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., ACF Bacau a solicitat efectuarea unei verificari incrucisate la SC W SA Darmanesti in vederea stabilirii realitatii si legalitatii tva inscrisa in aceasta factura.



Intrucat pana la data incheierii inspectiei fiscale nu s-a primit raspuns la solicitarea de efectuare a verificarii incrucisate neputandu-se stabili realitatea si legalitatea operatiunilor rezultate din aceasta factura, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... RON, suma care este inclusa in soldul tva la data de 30.09.2004 de ... RON, suspendat la rambursare.

Prin verificarea fiscala din martie 2007 s-a urmarit clarificarea acestui aspect, insa nici pana la acea data nu s-a primit raspuns la solicitarea de efectuare a verificarii incrucisate, motiv pentru care organul de inspectia fiscala nu a putut stabili realitatea si legalitatea tva inscrisa in aceasta factura, conform prevederilor art.145, alin.(8), lit a) din Legea nr. 571/2003 si pct. 51, alin. (1) din HG nr. 44/2004 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

**"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata."**

**"51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii."**

In vederea clarificarii acestei situatii, cu adresa nr. ... am solicitat Activitatii de inspectie fiscala sa ne precizeze concret motivele de fapt si de drept pentru care nu a fost admisa la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC W SA Darmanesti.

Prin adresa nr. ... inregistrata la DGFP sub nr. ... Activitatea de inspectie fiscala precizeaza ca verificarea incrucisata nu s-a putut efectua intrucat SC W SA Darmanesti a fost inclusa in actiunea de verificare initiata de Parchetul National Anticoruptie, fiind suspendate toate celelalte inspectii fiscale la aceasta societate, actele acestei societati fiind ridicate si transportate la Parchetul National Anticoruptie.

Astfel, organul de control s-a aflat in imposibilitatea verificarii acestui document in conditiile suspiciunii legata de faptul ca la rubrica "denumirea produselor" din cadrul acestei facturi fiscale a fost inscris "piese de mobilier si aparatura electrica", fara a se inscrie separat fiecare produs in parte.

In consecinta, avand in vedere ca temeiul de drept invocat in decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala,

respectiv art. 145, alin.(8), lit a) din Legea nr. 571/2003 nu sustine in drept motivele de fapt prin care se demonstreaza ca au fost incalcate prevederile articolului de lege mai sus invocat, organul de control propune desfiintarea totala a deciziei de impunere nr. ....

Suma de ... RON reprezinta TVA dedusa din factura fiscala nr. ... emisa de SC Y SA prin care aceasta a vandut un teren in suprafata de ... ha, si a facut obiectul verificarii incrucisate conform procesului verbal nr. ....

Conform acestei verificari s-a constatat ca nu s-au indeplinit formalitatile impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate (autentificare contract vanzare cumparare, intabulare, inscriere la cartea funciara).

Prin actul de control nr. ..., organul de control a constatat ca de la data achizitionarii, respectiv 09.03.2004 si pana la data verificarii SC X SA nu a realizat venituri din exploatarea acestui teren, teren care conform declaratiilor administratorului societatii a fost achizitionat impreuna cu alte mijloace fixe in scopul extinderii activitatii de turism in zona "Biosfera Delta Dunarii".

Pentru aceste considerente, in mod legal organul de inspectie fiscala a apreciat ca societatea nu a indeplinit conditiile legale pentru a incadra operatiunile efectuate in categoria operatiunilor reale si legale asa cum se prevede la art. 145, alin.(1) si (3), lit a) din Legea nr. 571/2003:

**"(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.**

**(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;"**,

si pe cale de consecinta nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata inregistrata in factura fiscala nr. ... emisa de SC Y SA.

Suma de ... RON reprezinta taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala ... nr. ... emisa de SC Y SA, reprezentand achizitie salupa model RIO 700 CRUISER.

Achizitia salupeii model RIO 700 CRUISER face parte din obiectul contractului nr. ..., prin care SC X SA a achizitionat de la SC Y SA si un numar de 3 casute de lemn si platforme amenajate aferente acestora, sediu administrativ si platforma amenajata aferenta acestuia.

Intrucat organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca nu s-au realizat venituri din exploatarea acestui mijloc fix, fapt confirmat si de administratorul firmei prin nota explicativa data organului de inspectie fiscala, in mod legal acesta a apreciat ca societatea nu a indeplinit conditiile legale pentru a incadra

operatiunile efectuate in categoria operatiunilor sale taxabile, asa cum se prevede la art. 145, alin. (3), lit a) din Legea nr. 571/2003, motiv pentru care nu a acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON inregistrata in factura fiscala ... nr. ... emisa de SC Y SA.

**Referitor la suma de ... RON formata din ... RON si ... RON.**

Suma de ... RON reprezinta TVA inregistrata in factura nr. ..., emisa de SC Y SA, reprezentand casute din lemn, sediu administrativ precum si platforme amenajate pentru acestea.

Analiza modului in care s-a facut aceasta achizitie a facut obiectul verificarii incrucisate conform procesului verbal nr. ..., prin care s-a constatat ca pentru bunurile achizitionate de la SC Y SA, casute din lemn(3 bucati) si platforme amenajate aferente acestora, sediu administrativ si platforma amenajata aferenta acestuia nu au fost exploatate, petenta nerealizand de la data achizitionarii venituri din exploatarea acestora.

Prin raportul de inspectie fiscala din martie 2007, organul de inspectie fiscala a urmarit sa primeasca explicatii in legatura cu existenta autorizatiei de construire, devize/situatii de lucrari si realizarea de venituri din exploatarea bunurilor achizitionate, solicitand in acest sens o nota explicativa administratorului societatii, domnul ...

Prin nota explicativa, nr. ..., administratorul societatii, domnul ... a mentionat ca bunurile au fost achizitionate in scopul extinderii activitatii de turism in zona "Biosfera Delta Dunarii", ca pentru constructii nu s-au finalizat formalitatile pentru transferul dreptului de proprietate deoarece sunt litigii pe rol, lucrarile de construire nu au continuat din lipsa de fonduri, iar in perioada 01.10.2004-31.08.2006 nu s-au realizat venituri din exploatarea mijloacelor fixe achizitionate.

Pentru aceste considerente, in mod legal organul de inspectie fiscala a apreciat ca societatea nu a indeplinit conditiile legale pentru a incadra operatiunile efectuate in categoria operatiunilor reale si legale asa cum se prevede la art. 145, alin.(1) si (3), lit a) din Legea nr. 571/2003, neacceptand deductibilitatea tva in suma de ... RON.

Suma de ... RON reprezinta tva dedusa in perioada 01.10.2004-31.05.2005 din facturi emise de SC Z SA reprezentand chirie spatiu Casino, pentru care petenta arata ca exista notificarea inregistrata la AFP Slanic Moldova nr. ... cu privire la acest spatiu, iar neinscrierea datei de la care se aplica regimul de taxare nu este relevanta, intrucat aceasta notificare se refera la Spatiul Casino care e inchiriat si pentru care exista facturi de chirie intocmite in mod legal.

Conform procesului verbal nr. ..., inregistrat la ACF Bacau sub nr. ..., in perioada 01.10.2004-30.05.2005, SC Z SA a facturat catre SC X SA contravaloare chirie spatiu Casino Slanic Moldova in valoare totala de ... RON din care tva ... RON.

Contractul de inchiriere in baza caruia au fost emise facturile de chirie in perioada 29.10.2004-30.05.2005 a fost incheiat intre cele doua societati pe o perioada de 10 ani, a fost inregistrat in data de 01.06.2004 si a fost reziliat la data de 31.05.2005.

Agentul economic a prezentat organului de inspectie fiscala notificarea furnizorului privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute de art. 141, alin, (2), lit. k) din Legea nr. 571/2003, inregistrata la organul fiscal sub nr. ..., fara a fi mentionata data de la care se aplica regimul de taxare privind inchirierea de imobile. In consecinta, data de la care se aplica optiunea de taxare a operatiunii de inchiriere este data inregistrarii notificarii la organul fiscal, fapt care conduce la concluzia nrespectarii prevederilor art. 141, alin, (2), lit. k) din Legea nr. 571/2003 precum si ale pct. 42, alin.(3) din HG nr. 44/2004.

Pentru nerespectarea actelor normative mai sus invocate, concluzionam ca pentru perioada in care au fost emise facturile in cauza, respectiv 29.10.2004-30.05.2005, in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu poate fi aplicat regimul de taxare privind inchirierea de imobile.

Art. 141, alin, (2), lit. k) din Legea nr. 571/2003 prevede:

**"(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:**

**k) arendarea, concesionarea si inchirierea de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:"**

Pct. 42, alin.(3) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

**"(3) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut in anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data inscrisa in notificare. In situatia in care numai o parte dintr-un imobil este utilizata pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal si se opteaza pentru taxarea acestora, in notificarea transmisa organului fiscal se va inscrie in procente partea din imobil destinata acestor operatiuni."**

Fata de aspectul prezentat de petenta referitor la faptul ca raportul de inspectie fiscala este inregistrat sub nr. ..., iar decizia de impunere privind

obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala este inregistrata sub nr...., prin aceeasi adresa nr. ... inregistrata la DGFP sub nr. ... Activitatea de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele:

-In data de 09.03.2007 s-a finalizat de catre echipa de inspectie fiscala raportul de inspectie fiscala incheiat la SC X SA si in aceeasi data a fost generata decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilita de inspectia fiscala din programul informatic privind emiterea deciziilor de impunere.

-Raportul de inspectie fiscala intocmit in trei exemplare, impreuna cu decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, semnate de echipa de inspectie fiscala au fost verificate de seful de serviciu si transmise pentru avizare de responsabilul T.V.A. Si directorul Activitatii de inspectie fiscala Bacau.

-Deoarece la analiza de catre responsabilul T.V.A. si directorul Activitatii de inspectie fiscala raportul de inspectie fiscala a necesitat unele modificari, acesta a fost returnat echipei de control pentru efectuarea lor, prezentarea variantei corectate s-a facut la data de 21.03.2007.

-Pentru ca modificarile efectuate nu au afectat obligatiile consemnate in decizia de impunere generata deja de echipa de control, nu s-a mai procedat la o anulare a deciziei deja emise si generarea alteia.

-Dupa aprobare, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost inregistrata in registrul de intrari-iesiri, la nr. ... din data de 27.03.2007.

-Data de 27.03.2007 din registrul de intrari-iesiri nu s-a inregistrat si pe decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, deoarece a ramas inregistrata data cand a fost generata decizia de impunere din programul informatic privind emiterea deciziilor de impunere, respectiv data de 09.03.2007.

Intrucat pentru unele din aspectele contestate nu dispunem de informatii suficiente pentru a ne putea pronunta asupra realitatii acestor fapte iar acestea sume influenteaza cuantumul debitelor totale datorate bugetului de stat, nu ne putem pronunta asupra obligatiilor fiscale datorate de petenta bugetului de stat.

In acest sens art. 186 , alin. 3 din Codul de procedura fiscala prevede:

**“ 3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**

Pct. 102.5 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala , precizeaza:

**102.5. “ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de**

**catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

In acelasi sens, pct. 12.7 din OMFP nr. 519/2005 prevede:

**“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 176, 178, 179, 180, 181, 182, 184, 185 si 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 102.5. din HG nr. 1050/2004, pct. 12.7 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr. ..., respectiv cap. III-Constatari fiscale, punctul Taxa pe valoarea adaugata, subpunctul b) **TVA deductibila** prin care se face analiza sumei de ... RON\_reprezentand tva din factura fiscala ... nr. ... emisa de SC W SA Darmanesti, si desfiintarea in totalitate a deciziei de impunere nr. ..., urmand ca noua verificare sa vizeze strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia.

Director Executiv,  
Ec. Mircea Muntean

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
Nicolae Sicoe