



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Hunedoara**



Str. Avram Iancu, bl. H3, parter,  
 Deva, jud.Hunedoara,  
 Tel: +0254 21 95 44 int.204  
 Fax:+0254 23 27 97

**Decizia nr 179 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2010**

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată cu adresa nr.X de către Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulate de **Birou Notar Public X**, cu sediul în X împotriva **DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.X** emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, care vizează suma de **X lei reprezentând:**

- **X lei - taxă pe valoarea adăugată**
- **X lei - majorări de întârziere aferente**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

***I. Prin contestație, Birou Notar Public X din X contestă decizia de impunere***, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achiziționării autoturismului marca X și neacceptată la deducere, susținând următoarele:

Pentru desfășurarea activității notariale, trebuie să facă naveta Sibiu - X.

Natura serviciilor notariale implică și deplasări atât pe drumuri asfaltate cât și pe drumuri accidentate, iar pentru a fi prestate în cele mai bune condiții, a hotărât, printre altele, și achiziționarea unui autoturism de teren.

Inspectorii fiscali, necontribuind la planul de management și la monitorizarea activității zilnice a biroului, au considerat că „*autoturismul de teren marca X... considerat de către contribuabil a fi "de rezervă" nu participă efectiv la realizarea de venituri impozabile, fiind folosit în scop personal*”.

Intrucât autoturismul cu care face naveta, autoturism marca X, nu se pretează deplasărilor pe teren accidentat, a considerat oportună achiziționarea unui autoturism de teren, cel mai mic aflat pe piață și ca mărime și ca preț, care are și rolul de autoturism de rezervă, în eventualitate a în care vreunul din autoturisme ar fi defect și ar putea bloca activitatea biroului.

Acest autoturism, este indispensabil pentru deplasările pe teren, de cele mai multe ori pe teren foarte accidentat, în comunele, satele și cătunele din circumscripția Judecătoria Petroșani.

Astfel, toate cheltuielile generate de achiziționare, întreținere și folosire a autoturismului marca X, au fost realizate cu scopul obținerii de venituri.

După achiziționarea autoturismului, se observă o creștere substanțială și reală a veniturilor realizate de biroul notarial, achiziție făcută din nevoia de a dezvolta plaja serviciilor oferite și realizarea de venituri.

Ca o justificare suplimentară, petentul anexează, situații statistice a activităților notariale din care rezultă că în activitatea desfășurată de notar public, a efectuat doar în cursul anului X un număr de peste 110 acte și operațiuni în afara sediului, acte și operațiuni care necesită în principiu cel puțin două deplasări pentru a fi întocmite.

## ***II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, au constatat următoarele:***

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că biroul notarial deține în patrimoniu un număr de 4 autoturisme.

Având în vedere ca biroul notarial și-a desfășurat activitatea în perioada verificată cu un număr mediu de 5 salariați și ținând cont de nota explicativă dată de contribuabil, s-a considerat că autoturismul marca X Jimmy cu o valoare de achiziție de X lei și TVA în sumă de X lei achiziționat în luna X, nu participă efectiv la realizarea de venituri impozabile, fiind folosit în scop personal, ca urmare s-a considerat că taxa pe valoare adăugată aferentă a fost dedusă în mod nejustificat.

Consecința fiscală a încălcării prevederilor legale, a constat în stabilirea în timpul inspecției fiscale a unei TVA suplimentar de plată în

sumă de X lei la care s-au stabilit obligații fiscale accesorii în sumă de X lei.

***III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:***

**Perioada supusă verificării: X.**

**Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra legalității neacordării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției autoturismului marca X.**

**In fapt**, în luna X, **Birou Notar Public X din X** și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achiziției unui autoturism marca X.

**In urma verificării efectuate**, organele de inspecție fiscală au stabilit că, biroul notarial nu a respectat prevederile art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în sensul că autoturismul achiziționat nu participă efectiv la realizarea de venituri impozabile și pentru care petentul nu justifică necesitatea achiziționării, motiv pentru care nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

**Prin contestație**, se aduc argumente în sensul că, era oportună achiziționarea unui autoturism de teren, care se pretează deplasărilor pe teren accidentat, cu gropi și denivelări, arătând că, natura serviciilor notariale implică și deplasări atât pe drumuri asfaltate cât și pe drumuri accidentate în comunele, satele și cătunele din circumscripția Judecătoriei Petroșani.

**In drept**, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile CAP.10 Regimul deducerilor, la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**Art.145 “Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**... (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;...”**

În temeiul prevederilor legale citate mai sus, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este necesar ca un contribuabil înregistrat ca plătitor de taxă să justifice achizițiile efectuate în beneficiul său și că **acestea sunt utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.**

În ceea ce privește condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, prevederile art.48 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că:

**“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”**

Din conținutul dispozițiilor legale citate mai sus, se reține că pentru a fi deductibile cheltuielile și considerate a fi aferente veniturilor, acestea trebuie **să fie justificate prin documente.**

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, contribuabilul nu a justificat în timpul controlului cu niciun document (foi de parcurs, ordine de deplasare, contracte încheiate sau orice alte documente corespunzătoare) necesitatea achiziționării autoturismului și modul de derulare a operațiunilor prin specificul activităților desfășurate care fac obiectul prezentei analize, fiind încălcate în acest fel prevederile legale citate mai sus.

Așa fiind, se reține că organul de soluționare a contestației nu poate stabili, în baza documentelor existente la dosarul cauzei, utilitatea achiziționării autoturismului în cauză, respectiv dacă acest autoturism a fost achiziționat în scopul realizării de operațiuni impozabile, motiv pentru care constată că Biroul notarial nu are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale de achiziție a autoturismului marca X.

Speței supuse analizei îi sunt aplicabile și dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

**Art.206** “Forma și conținutul contestației

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

...c) motivele de fapt și de drept;

**d) dovezile pe care se întemeiază;...”**

**Art.213 “Soluționarea contestației**

**...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”**

**Norme metodologice:**

**182.1.** “În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, **contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante**, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

În conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

**Art.213 “Soluționarea contestației**

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților**, de dispozițiile legale invocate de acestea **și de documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu aduce argumente care să fie justificate cu documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, soluționarea contestației se face în limitele sesizării și în raport de dovezile pe care se întemeiază contestația.

Așa fiind, în contextul celor de mai sus, se reține că susținerile petentului nu sunt justificate și pe cale de consecință se constată că organul de inspecție fiscală a procedat legal la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei, astfel încât contestația formulată de **Birou Notar Public X din X** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

**In ceea ce privește majorările de întârziere în sumă X lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de X lei, se reține că, contribuabilul nu aduce niciun fel de argumente privind cuantumul majorărilor de întârziere, data de la care au fost calculate majorările de întârziere, baza de calcul a acestora, numărul de zile de întârziere și cota aplicată.**

In consecință, față de cele reținute, acestea se datorează în condițiile în care sunt accesorii debitului datorat, precum și principiului de drept, potrivit căruia accesoriul urmează principalul.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, se

#### **DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată și nesusținută cu documente a a contestației formulată de Birou Notar Public X din X împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.X emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, care vizează suma de X lei reprezentând:**

- X lei - taxă pe valoarea adăugată
- X lei - majorări de întârziere aferente.

**Prezenta poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la comunicare.**

**Director Executiv**