



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Hunedoara**



**DECIZIA Nr. 48 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2010**

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în X, județul Hunedoara.

Contestația a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. X** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în baza **Raportului de inspecție fiscală nr. X**, privind stabilirea ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de **X lei**, reprezentând:

- **X lei** - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- **X lei** - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

**Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, constatând că sunt indeplinite dispozițiile art. 205, art.206 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, este investită să se pronunțe asupra contestației.**

**I. Prin contestația formulată, petenta susține următoarele:**

- SC X SRL a fost înregistrată în scopuri de TVA, începând cu data de X, deși trebuia să aplice regimul normal de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de X, ca urmare a trecerii de la regimul special de scutire datorită depășirii plafonului de X euro în luna X;
- în mod eronat, organele de inspecție au calculat taxa pe valoarea colectată în sumă de X lei, aferentă perioadei X, prin aplicarea cotei standard de X% asupra veniturilor obținute din activitatea de taximetrie;
- potrivit prevederilor pct. 23 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

44/2004, pentru prestările de servicii direct către populație, organele de inspecție trebuiau să aplice procedeul sutei mărite;

- prin aplicarea procedurii sutei mărite, taxa pe valoarea adăugată colectată, aferentă veniturilor obținute din activitatea de taximetrie în perioada X, este în sumă totală de X lei.

Având în vedere cele susținute, societatea contestatoare solicită exonerarea de la plata sumei de X lei (diferența între taxa pe valoarea adăugată calculată de organele de inspecție și taxa pe valoarea adăugată rezultată prin aplicarea procedurii sutei mărite) precum și a sumei de 1.656 lei, reprezentând majorările de întârziere aferente.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. X, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X, organele de control ale Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:**

Potrivit balanței de verificare, încheiată pentru luna X, **SC X SRL** a realizat o cifră de afaceri de X lei, depășind astfel plafonul de scutire a TVA, de X euro, plafon prevăzut la art. 152 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

În aceste condiții, începând cu data de X, societatea avea obligația să aplice regimul normal de taxă pe valoarea adăugată.

Întrucât, **SC X SRL** s-a înregistrat în scopuri de TVA începând cu data de X, s-a calculat taxă pe valoarea adăugată de plată, pentru perioada X, în conformitate cu prevederile pct. 62 alin.2 lit.b) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție au calculat taxă pe valoarea adăugată colectată, în sumă totală de X lei, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra veniturilor din activitatea de prestări servicii, realizate în pentru perioada X.

Pentru nevirarea la termenele legale a taxei pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de X lei.

**III. Avand în vedere constatările organelor de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada supusă verificării,**

**invocate de societatea contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:**

**SC X SRL**, are sediul în municipiul X, județul Hunedoara, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. X și are codul de identificare fiscală RO X.

Obiectul principal de activitate înscris în certificatul emis de Camera de Comerț și Industrie este „*Transport cu taxiuri*” cod CAEN 4932, principalii clienți fiind persoanele fizice.

Perioada supusă verificării: X.

**Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă societatea contestatoare datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar în sarcina sa, în condițiile în care aceasta a depășit plafonul de scutire, prevăzut de art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, însă nu a solicitat în termenul legal prevăzut de lege, înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.**

**In fapt**, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina societății, taxă pe valoarea adăugată colectată, în sumă totală de X lei, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra veniturilor din activitatea de prestări servicii, realizate în pentru perioada X, întrucât, **SC X SRL** a depășit, la data de X, plafonul de scutire de TVA, prevăzut de art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, însă s-a înregistrat în scopuri de TVA, doar la data de X.

De altfel, și societatea contestatoare recunoaște faptul că, trebuia să se înregistreze în scopuri de TVA, începând cu data de X, însă susține că, în mod eronat, organele de inspecție au calculat taxa pe valoarea colectată, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra veniturilor obținute din activitatea de taximetrie, în loc să aplice procedeul sutei mărite.

**In drept**, prevederile art.152 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la regimul special de scutire pentru întreprinderile mici privind taxa pe valoarea adăugată (în vigoare la data depășirii plafonului de scutire de către contribuabil), precizează că:

**“(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de**

35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art.126 alin.(1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art.143 alin.(2) lit.B). [...].

**(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifra de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art.153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului.**

**Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit.**

**Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art.153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art.153”.**

Potrivit prevederilor legale citate mai sus și având în vedere faptul că, societatea contestatoare a depășit plafonul de scutire de taxă pe valoarea adăugată, aceasta avea obligația legală, de a solicita înregistrarea în scopuri de TVA, în termen de 10 zile, de la data atingerii sau depășirii plafonului, situație în care ar fi devenit plătitoare de TVA începând cu data de X, obligație legală, care nu a fost respectată de către contribuabil.

Întrucât, societatea contestatoare nu a respectat prevederile legale invocate mai sus, organele de inspecție fiscală au aplicat prevederile pct. 62 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care precizează:

**“(2) În sensul art.152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:**

...b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată.”

Față de cele arătate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea taxei pe valoarea adăugată, pe care societatea contestatoare o datorează bugetului de stat, pentru **perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale**, respectiv pentru perioada X, prin aplicarea cotei de 19 %, asupra veniturilor realizate în această perioadă, din activitatea de taximetrie.

Prin contestația formulată, **SC X SRL** susține că, la stabilirea obligației de plată, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală nu au ținut seama de prevederile pct. 23 alin. (1) și alin. (2) din Normele metodologice de aplicarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, potrivit cărora

:

**“(1) Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.**

**(2) Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv  $19 \times 100/119$  în cazul cotei standard și  $9 \times 100/109$  sau  $5 \times 100/105$  în cazul cotelor reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa. De regulă, prețul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi conform art.155 alin.(7) din Codul fiscal, precum și în orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale prețul include și taxa”.**

În situația de față, SC X SRL desfășoară activitatea de „*Transport cu taxiuri*”, principalii clienți fiind persoane fizice, organele de inspecție fiscală trebuiau să aplice procedeul sutei mărite pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată pe care petenta o datorează bugetului de stat.

**Aplicând prevederile legale citate mai sus, s-a procedat la:**

**1. Calcularea taxei pe valoarea adăugată** pe care petenta o datorează bugetului de stat, prin aplicarea procedurii sutei mărite, respectiv, aplicarea cotei de 15,966% asupra veniturilor în sumă totală de X lei, realizate din activitatea de taximetrie, în perioada X, astfel:

Perioada	Venituri	TVA colectată stabilită prin aplicarea		Dif. calc. plus
		cotei de 19%	cotei de 15,966%	
Trim.X	X	X	X	X
Trim.X	X	X	X	X
Trim X	X	X	X	X
Total	X	X	X	X

**2. Calcularea majorărilor de întârziere** aferente aferente taxei pe valoarea adăugată pe care **SC X SRL** o datorează:

- perioada X, **X lei** x X% x X zile = **X lei**

- perioada X, **X lei** x X% x X zile = **X lei**

**Total**

**X lei**

Față de cele arătate mai sus, se concluzionează faptul că, **SC X SRL** datorează, pentru perioada X, taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de **X lei**, în loc de **X lei**, cât a fost stabilit prin decizia contestată.

Totodată, pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **X lei** societatea contestatoare datorează majorări de întârziere în sumă de **X lei**.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

#### **DECIDE:**

**1. Admiterea** contestației formulată de **SC X SRL din Hunedoara**, împotriva **Deciziei de impunere nr. X** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, referitoare la suma de **X lei reprezentând:**

- **X lei - taxă pe valoarea adăugată;**

- **X lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

**2. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de **SC X SRL**, împotriva **Deciziei de impunere nr. X** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, referitoare la suma de **X lei**, reprezentând **majorări de întârziere** aferente taxei pe valoarea adăugată.

Punctul 2 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR COORDONATOR,**