



DECIZIA NR din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC A SA Ramnicu Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr.13494 din 10.03.2008 asupra contestației formulate de SC A SA înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008.

Referitor la obiectul contestației formulate

In fapt, prin decizia de impunere nr. din2008 și raportul de inspecție fiscală nr. /2008, anexa la aceasta, întocmite de organele de inspecție fiscală, s-a stabilit o diferență de debit pe perioada 01.03.2004 - 30.11.2007, reprezentând contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate în suma de lei, a cărei situație este prezentată analitic în anexa nr.11, pentru care s-au calculat accesoriile până la data de 28.01.2008, în suma de lei.

În contestația formulată, SC A SA susține că suma datorată în contul contribuției la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate pe perioada verificată este de lei, potrivit anexei 1 la contestația formulată.

Analizând anexa 11 la raportul de inspecție fiscală nr. /2008 și respectiv anexa 1 la contestația formulată de SC A SA, se rețin următoarele:

În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat un fond special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate datorat, în suma de lei, din care operatorul economic a constituit în perioada 01.01.2007 - 30.11.2007, suma de lei, rezultând astfel o diferență suplimentară în suma de lei.

Analizând componenta sumei pe care SC A SA o recunoaște ca datorată prin contestația formulată de lei, în care este inclusă și suma deja constituită în evidența contabilă în perioada 01.01.2007 - 30.11.2007 de lei, se reține că de fapt societatea recunoaște că debit suplimentar de plată numai suma de lei ron (.... -).

Asadar, față de debitul suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. din2008, ce reprezintă titlu de creanță în cauza de lei ron, operatorul economic recunoaște că legal datorată numai suma de lei.

Față de cele consemnate anterior, se reține că **obiectul contestației** formulate în ceea ce privește fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate este de **lei ron** (.... -).

Cum prin contestația formulată operatorul economic solicită și recalcularea majorărilor de întârziere datorate, în temeiul dispozițiilor pct.2.1 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Președintelui ANAF, nr. 519/2005, contestația se consideră formulată împotriva întregii sume reprezentând majorări de întârziere aferente fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite prin decizia de impunere nr. din2008, în suma de lei.

IN CONCLUZIE, contestația are ca obiect suma de lei RON stabilită prin decizia prin decizia de impunere nr. din2008 și raportul de inspectie fiscala nr./.....2008, anexa la aceasta reprezentând :

- lei fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de întârziere aferente.

Contestația este semnată de Ing. J. C. în calitate de director general și ec. T.D. în calitate de contabil șef, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC A SA Ramnicu Valcea** înregistrată sub nr..... din2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contesta suma de lei motivind următoarele :

Petenta sustine ca prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2008, ca urmare a solicitarii sale nr. .../.....2007 de rambursare a soldului sumei negative TVA la luna noiembrie 2007 in suma de lei, s-a retinut in mod eronat in sarcina sa suma de lei reprezentind fondul de solidaritate cu persoanele cu handicap neincadrate (conform anexei la acesta) plus accesorii aferente.

Ca urmare a corespondentei purtate prin adresa nr. .../.....2008, suma a fost rectificata dar și aceasta tot eronat la suma de lei , fara a avea posibilitatea de a vedea din ce se compune aceasta noua suma.

Criticile societatii se refera la faptul ca la calculul acestor sume nu s-a avut in vedere faptul ca societatea are angajate inca din anul 2003, trei persoane cu handicap, care nu au fost avute in vedere la calculul fondului de solidaritate cu persoane cu handicap.

Petenta sustine astfel ca potrivit dispozitiilor art. 36 alin 4 din Ordonanta 102/1999 care a fost avuta in vedere la controlul efectuat, prin persoana cu handicap se intelege și persoana invalida gradul III, numai in contextul incadrării in munca (contract individual de munca)

Totodata, petenta sustine ca Ordonanta 102/1999 cu modificarile ulterioare, la art.42 stabileste modul de calcul al fondului statuind ca agentii economici au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca , intr-un procent de 4 % din numarul total de angajati.

Prin art.43 al aceleiasi ordonante se prevede ca agentii economici care nu respecta disp. art.42 alin 1 au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap.

Petenta arata ca reprezentantii DGFP Valcea in mod eronat au calculat contributia la acest fond, fara a lua in calcul numarul locurilor de munca, ci numarul matematic (cu zecimale) rezultat in urma aplicării procentului de 4 % la numarul de persoane angajate.

Fata de cele prezentate petenta sustine ca suma de lei **reprezinta debitul corect al societatii la acest fond in perioada controlata (conform anexei)**

Petenta arata, ca de asemenea se impune recalcularea accesoriilor aferente acestui debit .

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei formulate.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC A SA are sediul în Rm. Valcea, str. ..., nr. ... județul Vâlcea, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../1998, CUI RO nr. si a facut obiectul unei inspectii fiscala urmare cererii de rambursare a TVA in suma de lei, ocazie cu care s-au constatat urmatoarele :

Fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate a fost verificat in baza prevederilor OUG 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap cu modificarile si completarile ulterioare, ale Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea OUG102/1999 si ale Legii nr. 448/06.12.2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, pe perioada 01.03.2004 - 31.11.2007.

Pentru perioada 01.03.2004 - 31.12.2006, SC A SA nu a solicitat AJOFM repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile pentru care se pot face angajari, in limita a 4 % din numarul total de angajati conform prevederilor art.42 alin 1 din OUG 102/1999 , ale art.1 pct.15 din Legea 343/2004, referitor la modificarea art.42 alin1 din OUG 102/1999.

De asemenea, pentru aceasta perioada, societatea nu a constituit, inregistrat si achitat contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate, conf art. 43 alin1 din OUG 102/1999, ale pct.16 din Legea 343/2004 referitor la modificarea art.43 alin1 din OUG 102/1999.

Incepind cu data de 01.01.2007, in conf cu prevederile art.77 alin.2 din Legea 448/06.12.2006 " autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap, intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati." si potrivit alin. 3 al aceluiasi articol ,in caz contrar putind opta pentru indeplinirea uneia din urmatoarele obligatii ;

a) fie sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) fie sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat în conditiile prevazute la lit. a) .

Fata de cele de mai sus, pentru perioada 01.03.2004 - 30.11.2007, s-a stabilit o diferenta suplimentara pentru contributia la fondul special de solidaritate sociala in suma de lei, a carei situatie este prezentata analitic in anexa nr.11, pentru care in temeiul art.120 din OG 92/2003 rep s-au calculat accesorii pina la data de 28.01.2008 , in suma de lei.

Sumele in cauza au fost inscrise in decizia nr./.....2008 rectificata, transmisa cu adresa nr. /...2008.

II.Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă debitul suplimentar în sumă de lei **RON**, din care contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de 43.000 lei si accesorii in suma de ... lei, este legal datorat de **SC A SRL** Rm. Valcea.

In fapt, in perioada 01.03.2004 - 31.12.2006, SC A SA nu a solicitat AJOFM repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile pentru care se pot face angajari, in limita a 4 % din numarul total de angajati, si nu a constituit, inregistrat si achitat contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate,

Totodata in perioada 01.01.2007-30.11.2007, nu si-a indeplinit obligatia de a angaja persoane cu handicap, intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si a optat sa faca varsaminte catre bugetul de stat in contul fondului special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate.

Astfel, in aceasta perioada, societatea a constituit si achitat o contributie in contul fondului special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei.

Pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca, contributia in contul fondului special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate, ce trebuia constituita de societate era in suma de lei ron din care societatea a constituit numai suma de lei, rezultind o diferenta suplimentara de lei ron (.... -), pentru care s-au calculat accesoriile in suma de lei ron.

In contestatia formulata, SC A SA sustine ca la calculul acestor sume nu s-a avut in vedere faptul ca societatea are angajate inca din anul 2003, trei persoane cu handicap, care nu au fost avute in vedere la calculul fondului de solidaritate pentru persoane cu handicap, anexind in acest sens copiile de pe cartile de munca ale acestora, iar potrivit dispozitiilor art. 36 alin 4 din OUG 102/1999 prin persoana cu handicap se intelege si persoana invalida de gradul III, numai in contextul incadrarii in munca (contract individual de munca)

Totodata, societatea sustine ca reprezentantii DGFP Valcea in mod eronat au calculat contributia la acest fond, fara a lua in calcul numarul locurilor de munca, ci numarul matematic (cu zecimale) rezultat in urma aplicarii procentului de 4 % la numarul de persoane angajate, iar suma de lei reprezinta debitul corect al societatii la acest fond in perioada controlata (conform anexei).

Petenta arata, ca de asemenea se impune recalcularea accesoriilor aferente acestui debit.

In drept, art.42 alin (1) din OUG 102 /1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari de Legea 519/2002, cu modif si compl ulterioare prevede urmatoarele :

“ (1) Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.[...]”

Art.43 din acelasi act normativ prevede totodata ca :

“Societatile comerciale, regiile autonome, societatile si companiile nationale si alti agenti economici, care nu angajeaza persoane cu handicap în condițiile prevazute la art. 42, au obligatia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor ordonantei de urgenta.”

Fata de prevederile legale susmentionate, se retine ca in perioada 10.03.2004 - 18.07.2004, societatile comerciale care aveau cel putin 100 de angajati, aveau obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, in caz contrar avind obligatia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor ordonantei de urgenta.”

Prevederile legale susmentionate au fost modificate prin art.1 pct.15 si 16 din Legea 343/12.07.2004, pentru modificarea si completarea OUG 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, publicata in monitorul oficial nr. 641/15.07.2004 astfel :

“ART. 42

(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel puin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii.[...]

ART. 43

(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii.”

Fata de cele de mai sus, se retine ca prin Legea 343/2004, societatile comerciale care aveau cel putin 75 de angajati, aveau obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, in caz contrar avind obligatia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

Exceptia de la aceasta obligatie, potrivit legii, o aveau cei care faceau dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Art. 77 alin (2) si (3) din Legea 448/06.12.2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aplicabila incepind cu 01.01.2007 prevede :

(2) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, **au obligatia de a angaja persoane cu handicap** într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

(3) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap în conditiile prevazute la alin. (2), **pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:**

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat în conditiile prevazute la lit. a) “

Fata de cele de mai sus, se retine ca incepind cu 01.01.2007, autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

Persoanele juridice care nu respecta dispozitiile alin (2) ale art.77, pot opta sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza

minim brut pe tara înmulțit cu numărul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap fie să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute anterior.

Asadar, prin legea 448/2006, legiuitorul nu a mai avut în vedere vreo excepție de la plata obligatorie a fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, toate persoanele juridice indiferent de forma de organizare având obligația ca în cazul în care nu încadrează persoane cu handicap în limita procentului de 4 % din numărul de salariați, să achite contribuția la acest fond sau să opteze pentru cealaltă formă de îndeplinire a acestei obligații, stipulate în mod clar de lege.

IN CONCLUZIE, având în vedere perioada verificată, respectiv 10.03.2004-30.11.2007, raportat la prevederile actelor normative operabile în această perioadă se rețin următoarele ;

In perioada 01.03.2004 - 18.07.2004 și în perioada 01.01.2007 - 30.11.2007, persoanele juridice care au cel puțin 100 de angajați, respectiv cel puțin 50 de angajați începând cu data de 01.01.2007, care nu angajează persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, au obligația de a plăti lunar la Fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor legale.

In perioada 19.07.2004 - 31.12.2006, prin excepție de la prevederile de mai sus, cei care făceau dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării, nu aveau obligația de a plăti lunar la Fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :

Verificarea modului de constituire a Fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate a fost efectuată pe baza documentelor puse la dispoziție de reprezentanții SC A SA .

Cu această ocazie, operatorul economic, nu a prezentat documente din care să rezulte angajarea de persoane cu handicap și nici altfel de documente din care să rezulte solicitarea AJOFM repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile pentru care se pot face angajări.

În contestația formulată, operatorul economic susține că a avut angajate încă din anul 2003 trei persoane cu handicap , care nu au fost avute în vedere la calculul fondului de solidaritate de către organul de inspecție fiscală.

Referitor la susținerea petentei, organele de soluționare a contestației constată că nici aceasta nu a ținut cont de persoanele cu handicap încadrate când a constituit în anul 2007, la această sursă o obligație în suma de lei.

Din analiza documentelor depuse de petenta anexate la contestația formulată, organele de soluționare constată totodată, că din cele trei persoane cu handicap menționate că sunt angajate din anul 2003, d-na P.S. este angajată începând cu data de 06.07.2004 iar dl S.I. este angajat începând cu data de 19.08.2004 ca persoane cu handicap.

Drept urmare, rezultă că în perioada 01.03.2004 - 06.07.2004, operatorul economic a avut o singură persoană cu handicap angajată, în perioada 06.07 - 18.08.2004 două persoane angajate, iar în perioada 19.08.2004 - 30.11.2007, trei persoane cu handicap angajate.

Asadar, în temeiul dispozițiilor art. 213 alin (4) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipulează că: "(4) Contestatorul, intervenientii sau împuterniciții

acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei.[...] ” organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat respectiv Administratia Finantelor Publice a Contribuabililor Mijlocii - Activitatea de inspectie Fiscala, prin referatul transmis cu adresa nr./.....2008, s-a pronuntat asupra documentelor depuse in sustinerea contestatiei formulate de SC A SA Rm. Valcea, astfel :

“ Tinind cont de documentele anexate la contestatie, s-a procedat la recalcularea contributiei privind varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, rezultind suma de lei, din care debit suplimentar in suma de lei. Pentru debitul suplimentar de lei s-au calculat accesorii in suma totala de lei din care :

- dobinzi si majorari de intirziere ... lei ;
- penalitati de intirziere lei.”

In concluzie, fata de cele stabilite prin actul administrativ fiscal ce face obiectul cauzei, organele de inspectie fiscala au conchis ca operatorul economic nu datoreaza contributie de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei si accesorii in suma de ... lei.

Asadar, raportat la contestatia formulata de SC A SA, in care aceasta recunoaste ca datoreaza suma de lei reprezentind diferenta suplimentara de varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate asa cum s-a aratat anterior (nefiind de acord cu suma de lei), temeiul de drept, punctul de vedere exprimat de organele de inspectie fiscala si documentele depuse de petenta in sustinerea contestatiei formulate, se retine ca intemeiata actiunea formulata pentru suma de lei .

Drept urmare, raportat la dispozitiile art.213 alin (4) si ale art. 216 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, organele de solutionare contestatii urmeaza sa se pronunte in consecinta in sensul admitterii in parte a contestatiei formulate pentru suma de lei si respingerii ca neintemeiata pentru suma de ... lei (.. - ...) reprezentind diferenta suplimentara de varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate .

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia, reprezentantii DGFP Valcea in mod eronat au calculat contributia la acest fond, fara a lua in calcul numarul locurilor de munca, ci numarul matematic (cu zecimale) rezultat in urma aplicarii procentului de 4 % la numarul de persoane angajate, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece potrivit principiilor generale in materie de interpretare , legea trebuie interpretata in sensul in care produce efecte juridice legate de finalitatea textului de lege.

Or in cauza, scopul actelor normative este protectia speciala, incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si promovarea drepturilor unor atare persoane si nu sanctionarea operatorilor economici cu efectuarea unor varsaminte in contul fondului special creat in acest scop.

Asadar, organele de inspectie fiscala in spiritul finalitatii textului de lege, au calculat numarul locurilor de munca rezultat din aplicarea procentului de 4 % la numarul de persoane angajate prin rotunjire la numarul intreg, functie de nivelul zecimalilor sub sau peste 50 de unitati rezultat din calculul matematic .

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia, organele de inspectie fiscala au in scris initial in decizia de impunere un debit suplimentar in suma de lei reprezentind fond de solidaritate cu persoanele cu handicap neincadrate, plus accesorii aferente, care ulterior urmare a corespondentei purtate prin adresa nr. .../.....2008, a fost rectificata la suma de ... lei, fara a avea posibilitatea de a vedea din ce se compune aceasta noua suma se retin urmatoarele :

Asa cum s-a aratat, in fapt, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca, contributia in contul fondului special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate, ce trebuia constituita de societate era in suma de ... lei ron din care societatea a constituit numai suma de lei, rezultind o diferenta

suplimentara de lei ron (... - ...), pentru care s-au calculat accesorii in suma de lei ron.

Prin decizia de impunere, in mod eronat s-a preluat din raportul de inspectie fiscala ca debit suplimentar stabilit de organele de control suma de ... lei in loc de ... lei, rezultata in urma scaderii din obligatia datorata in contul fondului de **solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap** neincadrate pe perioada verificata (al carui mod de calcul apare in anexa 11 la raportul de inspectie fiscala) a sumei de lei constituita de societate.

Asadar, in temeiul art. 48 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care mentioneaza ca : “Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”, s-a procedat ca atare indreptindu-se eroarea materiala comisa.

În ceea ce privește accesoriile aferente Fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate în sumă de lei ron, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “**accesorium sequitur principale**” .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei ron (din care lei ron recunoscut prin contestatia formulata de petenta) reprezentând **Fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate** pe cale de consecință se reține că aceasta datorează dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de lei ron aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neîntemeiată la acest capăt de cerere pentru acestea.

Drept urmare, in temeiul art. 216 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, organele de solutionare a contestatiei urmeza sa se pronunte in consecinta, in sensul admiterii in parte a contestatiei formulate ca intemeiata pentru suma de ... lei (... -).

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 209, alin.1, lit.a , art.211, art. 213 alin (4) și art. 216, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat la data de 31.07.2007, se :

DECIDE

Art.1. Admiterea in parte a contestatiei formulate de **SC A SA** Rm. Valcea ca intemeiata pentru suma de lei din care : lei Fond **de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap** neincadrate si lei accesorii aferente.

Art.2 Respingerea contestației formulate de **SC A SA** Rm. Valcea pentru suma de ... lei din care : ... lei Fond **de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap** neincadrate si lei accesorii aferente Fondului **de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap** neincadrate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,