

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 8

din 18.01.2006

privind soluționarea contestației formulate de

.....

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 7.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. /6.12.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. /7.12.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L., din localitatea Suceava,, județul Suceava.

S.C. S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din 21.11.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. din 21.11.2005, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

- lei – impozit pe profit suplimentar;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. Suceava contestă Decizia de impunere nr. /21.11.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /21.11.2005, privind obligațiile fiscale în sumă totală de lei, reprezentând impozit pe profit și accesorii ale acestuia.

Contestatoarea susține că datele comunicate de Direcția Agricolă Suceava, pe baza cărora organele de control au calculat cheltuielile de furajare, nu

corespund realității, motiv pentru care solicită recalcularea impozitului pe profit pentru perioada 1.01.2004 – 30.09.2005.

De asemenea, petenta arată că, potrivit datelor furnizate de Direcția Agricolă, activitatea de creștere a animalelor ar avea o rată a rentabilității de 300%, fapt ce nu corespunde realității.

Petenta precizează că pentru întreținerea unui animal se efectuează mai multe cheltuieli, nu numai cele legate de furajare.

II. Prin Decizia de impunere nr./21.11.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr./21.11.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit suplimentar;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Inspecția fiscală a avut obiectiv verificarea realității înregistrării veniturilor și cheltuielilor din activitatea de zootehnie, respectiv a evidențierii impozitelor datorate bugetului de stat în perioada 1.10.2002 – 30.09.2005. Obiectul principal al activității îl constituie comerțul cu amănuntul, desfășurat în piața agroalimentară

Începând cu data de 1.01.2004, societatea a devenit plătitoare de impozit pe profit.

În urma controlului efectuat, organele de control au constatat că societatea a beneficiat în perioada verificată de sprijin financiar din partea Direcției Agricole Suceava pentru activitatea de zootehnie. În evidența contabilă a firmei din perioada 1.10.2002 – 30.06.2005 nu au fost înregistrate animale sau suprafețe de teren. De asemenea, societatea nu a prezentat organelor de control contracte de arendare a unor suprafețe de teren.

Administratorul societății a prezentat organelor de control o adeverință înregistrată la Primăria comunei sub nr./22.07.2005 din care reiese că societatea SRL are înregistrate în registrul agricol, la poziția nr, un număr de capete de taurine, animale care au fost deținute și în perioada 2003 – 2004.

Organele de control au constatat că societatea a desfășurat activitate de zootehnie în perioada 1.10.2002 – 30.09.2005 fără a înregistra în contabilitate toate veniturile și cheltuielile aferente acesteia.

Întrucât societatea nu deține documente justificative și contabile din care să rezulte cuantumul veniturilor și cheltuielilor aferente activității de zootehnie, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere în conformitate cu prevederile art 65 din O.G. nr 92/2003, republicată.

Prin adresa nr/23.08.2005, organele de control au solicitat Direcției Agricole Suceava informații cu privire la producția medie zilnică de lapte pe cap de vacă, prețul mediu de valorificare al laptelui, prețul mediu al vițeilor la fătare și prețul mediu cu furajarea unei vaci. Cu adresa nr

...../25.08.2005, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr/25.08.2005, Direcția Agricolă a transmis organelor de control informațiile solicitate.

Pe baza informațiilor obținute de la administratorul societății cu privire la evoluția efectivului de taurine și de la Direcția Agricolă cu privire la producția medie zilnică de lapte pe cap de vacă, prețul mediu de valorificare al laptelui, prețul mediu al vițelilor la fătare și prețul mediu cu furajarea unei vaci, organele de control au estimat profitul impozabil obținut din activitatea de zootehnie și neînregistrat în contabilitatea societății și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei datorat bugetului de stat, astfel:

- lei -

perioada	Profit impozabil înregistrat de societate	Impozit pe profit înregistrat de societate	Profit impozabil suplimentar stabilit de organele de control	Impozit pe profit stabilit suplimentar
2004				
1.01-30.09.2005				
TOTAL	*	*	*	

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de lei, organele de control au calculat pentru perioada 1.01.2004 – 15.11.2005, dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Organul de control a considerat că agentul economic, prin neînregistrarea tuturor veniturilor și cheltuielilor din activitatea desfășurată în perioada 1.10.2002 – 30.09.2005 a încălcat prevederile art 13 din Legea nr 87/ 1994 privind combaterea evaziunii fiscale și a înaintat procesul –verbal nr/15.11.2005 anexă la decizia de impunere contestată, organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar, aferent profitului impozabil obținut din activitatea desfășurată în domeniul zootehniei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC SRL datorează bugetului de stat această sumă, în condițiile în care nu a evidențiat în contabilitate toate veniturile și cheltuielile aferente acestei activități, iar organul de control le-a determinat prin estimare.

În fapt, din verificarea efectuată la S.C. S.R.L., organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat în contabilitate toate veniturile și cheltuielile aferente activității de zootehnie desfășurate în perioada 1.10.2002 – 30.09.2005.

Pe baza informațiilor obținute de la administratorul societății cu privire la evoluția efectivului de taurine și de la Direcția Agricolă cu privire la producția medie zilnică de lapte pe cap de vacă, prețul mediu de valorificare al laptelui, prețul mediu al vițelilor la fătare și prețul mediu cu furajarea unei vaci, organele de control au estimat profitul impozabil obținut din activitatea de zootehnie și neînregistrat în contabilitatea societății și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei datorat bugetului de stat de societatea SRL.

În drept, în ceea ce privește obligativitatea plății impozitului pe profit pentru profitul impozabil obținut din orice sursă, în perioada 1.01.2004 – 30.09.2005, sunt aplicabile prevederile art 14 și 19 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

„ART. 14

Sfera de cuprindere a impozitului

Impozitul pe profit se aplică după cum urmează:

a) în cazul persoanelor juridice române, asupra profitului impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate;[...]”

„ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]”

Din textele de lege citate mai sus se reține că persoanele juridice române au obligația de a plăti impozit pe profit pentru profitul impozabil obținut din orice sursă. Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal.

Din raportul de inspecție fiscală nr. /21.11.2005 întocmit de organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, rezultă că societatea a desfășurat în perioada 1.10.2002 – 30.09.2005 activitate de zootehnie și că a beneficiat pentru această activitate de sprijin financiar sub formă de subvenții de la Direcția Agricolă Suceava.

Din actul de control atacat se reține că agentul economic nu a evidențiat în contabilitate toate veniturile și cheltuielile aferente activității de zootehnie, societatea înregistrând în evidența contabilă numai subvențiile încasate de la Direcția Agricolă Suceava.

Faptul că societatea SRL a desfășurat activitate de zootehnie în perioada 1.10.2002 – 30.09.2005 și nu a înregistrat în evidența contabilă toate

veniturile și cheltuielile aferente acestei activități rezultă și din Nota explicativă dată organelor de control de către administratorul societății.

Pe baza informațiilor obținute de la Direcția Agricolă Suceava și de la administratorul societății, organele de control au estimat profitul impozabil obținut din activitatea de zootehnie, în perioada 1.10.2002 – 30.09.2005, și neînregistrat în contabilitatea societății, și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei datorat bugetului de stat de societatea SRL.

La estimarea profitului impozabil, organele de control au avut în vedere situația privind evoluția efectivului de taurine întocmită de administratorul societății și următoarele date obținute de la Direcția Agricolă Suceava:

- producția medie zilnică de lapte pe cap de vacă – litri;
- prețul mediu de valorificare al laptelui – lei/litru;
- prețul mediu al vițelilor la fătare – lei;
- prețul mediu cu furajarea unei vaci – lei pe zi.

Din cele prezentate rezultă că societatea SRL avea obligația de a plăti impozit pe profit pentru profitul impozabil rezultat din neînregistrarea tuturor veniturilor și cheltuielilor din activitatea de zootehnie.

În ceea ce privește legalitatea determinării profitului impozabil prin estimare sunt aplicabile prevederile art 65 și 91 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, devenite 66 și 92 prin republicarea din data de 26.09.2005, care stipulează:

„ART. 66

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

„ART. 92

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;[...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:[...]

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată;”

și ale pct 65.2 și 91.4 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

„91.4. Stabilirea bazei de impunere, precum și a diferentelor de impozite, taxe și contribuții, în activitatea de inspecție fiscală, se face pe baza evidentelor contabile, fiscale sau a oricăror alte evidente relevante pentru impunere ori folosindu-se metode de estimare în conformitate cu prevederile art. 65 din Codul de procedură fiscală.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de control au dreptul determine prin estimare bazele de impunere și să stabilească diferențe de impozite datorate de contribuabil în cazul în care în urma verificărilor se constată că baza de impozitare este incompletă.

Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale. La estimare, organul fiscal trebuie să aibă în vedere datele obținute de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau de la terți și informațiile deținute despre contribuabilii cu activități similare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a desfășurat în perioada ianuarie 2004 – septembrie 2005 activitate de zootehnie și nu a evidențiat în contabilitate toate veniturile și cheltuielile aferente acesteia.

Întrucât contestatoarea nu a evidențiat în contabilitate toate veniturile și cheltuielile aferente activității de zootehnie, organele de control, în mod legal, au procedat la estimarea acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că modalitatea de estimare de către organele de control a cheltuielilor aferente veniturilor neînregistrate din activitatea de zootehnie nu este corectă, deoarece nu au fost luate în calcul și alte cheltuieli ce sunt necesare pentru întreținerea unui animal, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât la

dosarul cauzei nu au fost depuse documente din care să rezulte acest lucru și potrivit art 183 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele anexate la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că organul de control în mod legal a stabilit că SC SRL datorează bugetului de stat **impozit pe profit în sumă de lei**, drept urmare contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.

2. Referitor la suma de lei, stabilită de către inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava prin decizia de impunere nr/21.11.2005, reprezentând lei – dobânzi și lei – penalități, aferente impozitului pe profit în sumă de lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC SRL datorează această sumă, în condițiile în care obligația bugetară, pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere pentru perioada 1.01.2004 – 15.11.2005, nu a fost achitată la scadență.

În fapt, în urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr./21.11.2005, organele de control au stabilit dobânzi și penalități în sumă de lei, ca urmare a neachitării în termen a impozitului pe profit în sumă de lei, pentru perioada 1.01.2004 – 15.11.2005.

În drept, în ceea ce privește **legalitatea stabilirii de dobânzi și penalități de întârziere** pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, care stipulează:

„ART. 114

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]”

„ART. 115

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;[...]”

„ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.[...]”

Articolul 120 a fost modificat prin Legea 210 / 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care intră în vigoare de la data de 15.07.2005, astfel:

„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Articolele 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, au devenit 115, 116 și 121 prin republicarea actului normativ la data de 26.09.2005.

Din textele de lege citate mai sus, se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de control debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că pentru impozitul pe profit care a generat dobânzile și penalitățile în sumă de lei contestația a fost respinsă, urmează, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, a se **respinge** contestația **ca neîntemeiată** și pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 14 și 19 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, art 65, 91, 114, 115, 120 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 24.06.2004, devenite 66, 92, 115, 116, 121 prin republicarea din data de 26.09.2005, pct 65.2 și 91.4 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de **S.C. S.R.L. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere nr. din 21.11.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

- lei – impozit pe profit suplimentar;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,

ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.