



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1
Brăila
Tel: +0239619900
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR. 408 _____
din 28.10.2009 _____

privind soluționarea contestației formulată de
domnul ..., prin avocat d-na ..., înregistrată la D.G.F.P. a județului Brăila
sub nr.../....

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice prin adresa nr. .../...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila cu nr.../..., asupra **contestației** formulată și depusă la organul fiscal competent sub nr. .../... de **domnul ..., prin avocat d-na ...,** împotriva **Deciziei nr.../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule.**

Domnul ... are domiciliul în Municipiul Brăila, ... nr...., Bl. ..., Sc. ..., Et...., Ap.... și CNP ...

Obiectul contestației îl constituie solicitarea celui în cauză și anume anularea Deciziei nr. .../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina d-lui ... suma totală de ... lei, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule.

În speță, s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile procedurale prevăzute de art. 205, art. 207, alin.(1) și art. 209, alin. (1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la îndeplinirea condiției procedurale, reținută la art.207, alin.(1), în actul normativ amintit, demn de menționat sunt informațiile ce sunt redată în continuare.

Decizia nr..../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule s-a comunicat d-lui ..., de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice în data de ... prin modalitatea prevăzută de lege, respectiv prezentarea persoanei în cauză la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, după cum rezultă din mențiunea înscrisă pe exemplarul 2 al deciziei în speță și anume „Am primit un exemplar semnătura”. Temeiul legal care reglementează procedura la care s-a făcut referire îl constituie art. 44, alin.(2), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia data comunicării este data ridicării sub semnătură a actului administrativ fiscal. Împotriva deciziei în cauză, domnul ..., prin avocat d-na ..., depune contestație la organul fiscal emitent, respectiv la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, unde s-a înregistrat sub nr..../..., constatare față de care se observă faptul că termenul de depunere a contestației s-a respectat.

În ceea ce privește modul în care s-a îndeplinit și condiția procedurală prevăzută de art.206, alin.(1) din actul normativ sus-citat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, prin serviciul de resort, pentru a se pronunța în scopul dat a stabilit drept **cauză supusă soluționării, dacă contestația a fost formulată de o persoană care avea calitatea procesuală de a contesta, în condițiile reținute de textul de lege invocat anterior.**

În fapt, contestația la care ne referim s-a formulat și depus nu de către dl., ci de d-na avocat, care depune în susținere, în original, împuternicirea avocațială f.n., emisă în baza contractului de asistență juridică din

Verificarea dosarului în cauză a relevat faptul că, deși prin contestația formulată s-a reținut anexarea, în copie, a chitanței care atestă plata taxei pe poluare pentru autovehicule, înscrisă în decizia analizată, de fapt, aceasta nu s-a depus. De asemenea, operațiunea respectivă a evidențiat un ultim aspect, fundamental pentru analiză și anume că împuternicirea avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică din, se referă la dl. ... și nu la contestatorul în speță, respectiv dl. ..., constatare care are implicații pe linia determinării în acest caz a calității procesuale.

În condițiile date, potrivit **prevederilor art.206, alin.(1), lit. d) și e)** coroborat cu ale **art. 18, alin.3 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în Monitorul Oficial nr.513/31.07.2007, cu

modificările și completările ulterioare, precum și în temeiul dispozițiilor **pct. 2.2. din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și având în vedere mențiunea înscrisă în contestație, s-a solicitat prin adresa nr..../... d-nei avocat să formuleze răspuns la cele constatate din verificare, în termen de 5 zile de la data comunicării acesteia. Documentul respectiv s-a comunicat, prin poștă cu indicația „confirmare de primire”, potrivit căreia data primirii a fost

Ulterior, ținând seama atât de necesitatea unei instrumentări corespunzătoare a cauzei, cât și de faptul că d-na avocat ... nu a formulat răspuns, înăuntrul termenului acordat de către organul de soluționare competent, la cele solicitate prin adresa sus-amintită, s-a inițiat corespondență direct către contestatorul în speță, unde s-au reiterat aspectele rezultate din verificarea efectuată, reținute de altfel în paragrafele precedente. Cele învederate constituie obiectul adresei nr..../..., prin care s-a adresat rugămintea d-lui ... de a da curs solicitării, în termen de 5 zile de la data comunicării acesteia. În conținutul corespondenței la care facem trimitere s-a subliniat și faptul că, în intervalul de timp dintre data înregistrării contestației în vederea soluționării și până la data inițierii, aspectele constatate s-au adus la cunoștința d-nei avocat ..., după cum se poate constata pe baza informațiilor din precedent. Adresa respectivă s-a comunicat destinatarului, prin poștă cu indicația „confirmare de primire”, potrivit căreia data primirii a fost

Până la data întocmirii prezentei lucrări, d-na avocat ..., dar, mai cu seamă, dl. ... nu au răspuns la cele solicitate prin adresele sus-amintite, constatare față de care se observă că aceștia nu au dat curs solicitărilor înăuntrul termenelor acordate de către organul de soluționare competent.

În drept, în condițiile date devin aplicabile prevederile **art.206, alin.(1), literele d) și e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

În vederea fundamentării soluției, în analiza cauzei s-au reținut și dispozițiile **art.18, aliniatele (1) - (3), din același act normativ**, unde se menționează:

“(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”

În contextul celor prezentate, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații**, a constatat faptul că în situația analizată contestația s-a formulat de o persoană pentru care nu s-a dovedit calitatea procesuală de a contesta, în speță aceasta fiind d-na avocat

În atare situație, prevalându-ne de cadrul legal opozabil a rezultat că sunt întrunite condițiile privind soluționarea contestației, legiferate de **art.213, alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, în baza cărora:

„ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

De asemenea, incidente sunt și dispozițiile **punctului 9.3. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd:

“În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: ... , lipsa calității procesuale, ... ”.

Drept consecință, având în vedere tabloul informațional prezentat, **contestația formulată de dl. ..., prin avocat d-na, împotriva Deciziei nr. /..... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, prin care s-a stabilit celui în cauză, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule suma totală de ... lei, se privește din punctul de vedere al faptului că s-a formulat de o persoană pentru care nu s-a dovedit calitatea procesuală de a contesta, urmând a fi respinsă pe acest motiv.**

Pentru considerentele invocate și în temeiul **prevederilor art.217, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003** privind Codul de

procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de domnul, prin avocat dna ..., cu domiciliul în Municipiul Brăila, ... nr. ..., Bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., împotriva Deciziei nr. ../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina acestuia suma totală de ... lei, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule, din cauza faptului că s-a formulat de o persoană pentru care nu s-a dovedit calitatea procesuală de a contesta.

În temeiul art.210, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.