

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 30 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin adresa nr... din 2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr... si a deciziei nr... din 2006, incheiate de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, sub nr.../2006, societatea contestatoare solicita anularea actului constatator nr.../2006 invocand in sustinere urmatoarele motive:

Prin Actul constatator nr.../2006 s-au stabilit obligatii fata de bugetul de stat in suma de ... RON, reprezentand taxe vamale, accize, TVA, comision vamal, datorita faptului ca Autoritatea vamala austriaca ar fi comunicat ca factura ... din 2002 ar fi falsa, nu ar fi fost emisa si nici semnata de catre exportator, si astfel s-a luat masura recalcularii drepturilor de import conform art.61 din Legea nr.141/1997, art.107 din HG nr. 1114/2001.

Societatea contestatoare considera ca pe baza unei simple informari de la autoritatea vamala austriaca nu se poate stabili cu certitudine ca un act este fals sau ca nu ar fi fost emis deloc. Nu s-a depus nici un fel de hotarare judecatoreasca de stabilire a vinovatiei si nici de anulare a facturii respective, astfel ca pe baza unei simple informari nu se pot recalcula taxele vamale. Mai mult societatea nu a fost intrebat daca actul este fals sau nu, ori daca are cunostiinta despre imprejurarile in care s-a emis factura respectiva, dar in tot cazul factura era emisa fiindca altfel autoturismul nu s-ar fi putut importa prin vama, si astfel considera ca aceea factura indeplineste toate conditiile de fond si de forma prevazuta de lege pentru a fi considerat valabila.

Contestatoarea mentioneaza ca pentru aceeasi operatiune vamala realizata prin D.V.D. IM 5 nr. ... din 2001 si IM nr. ... din 2002 s-a mai emis un act constatator cu nr... din 2004, insa acest act constatator a fost desfiintat prin Decizia nr.../2004 de Directia Generala a Finantelor Publice Harghita, cu obligatia pentru organul vamal sa incheie un nou act administrativ care sa aiba in vedere considerentele retinute in decizie, pentru motivul ca "intocmirea actului constatator s-a bazat in intregime la comunicarea autoritatii vamale austriece privind dovada de origine, neefectuand nici o verificare la importator potrivit prevederilor art.61(2) din Legea nr. 141/1997 privind codul vamal al Romaniei."

Contestatorul critica organul vamal ca le-a trebuit 1 an si 4 luni pentru a incheia un nou act constatator dar pentru aceleasi considerente, deci practic Biroul vamal Miercure-Ciuc nu a adaugat nimic fata de actul constatator desfiintat si ca atare trebuie desfiintat si acesta fiindca s-a bazat exclusiv pe comunicarea autoritatii vamale austriece.

In drept societatea intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.174 si urm. Cod de procedura fiscala.

In conformitate cu prevederile art.184 din Codul de procedura fiscala societatea solicita si suspendarea executarii actului constatator nr.../2006 pana la solutionarea contestatiei.

II. In urma controlului ulterior initiat de Biroul vamal Miercurea-Ciuc pentru factura definitiva .../2002 care a stat la baza acordarii de facilitati vamale conform OG 51/1997 si concesiilor tarifare pentru marfuri de origine germana, prin depunerea IM 5 .../2001 si IM 4 .../2002, autoritatea vamala austriaca a comunicat faptul ca aceasta factura este falsa, nu a fost emisa si nici semnata de catre exportator.

Biroul vamal Miercurea Ciuc a luat masura recalcularii drepturilor de import pe motivul ca bunurile nu au fost introduse in tara cu respectarea art.27 din OG 51/1997, initial intocmind actul constatator nr.../2004, care prin Decizia nr.../2004 emisa de DGFP Harghita a fost desfiintat, dispunand incheierea unui nou act administrativ.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, cu motivele aratate si in actul constatator desfiintat, a intocmit un nou act constatator sub nr.../2006, stabilind diferente de drepturi de import in suma totala de ... RON, iar prin decizia nr... din 2006, pe perioada ..2001 - .2006, pentru neplata drepturilor de import, a calculat dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii drepturilor vamale suplimentare pentru importul autoturismului in sistem leasing efectuat de contestatoara din Austria, in conditiile in care organul vamal nu a executat Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004 cu privire la reverificarea operatiunilor vamale.

In fapt, actul constatator nr.../2006 a fost emis in baza Deciziei nr.../2004 a Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita.

Prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004 s-a desfiintat actul constatator nr.../2004, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, pentru suma de ... **lei ROL**, reprezentand drepturi de import si s-a dispus ca organele vamale sa incheie un nou act administrativ care va avea in vedere cele mentionate in decizie.

Din cuprinsul actului constatator nr. .../2004 se rezulta ca Biroul vamal Miercurea-Ciuc a initiat un control ulterior pentru factura definitiva .../2002, in urma caruia Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr.../2004 a comunicat rezultatul verificarii efectuate de autoritatea vamala austriaca, conform caruia factura este falsa, nu a fost emisa si nici semnata de catre exportator. Pe baza acestor comunicari organele vamale facand referire la nerespectarea prevederilor art.27 din OG nr.51/1997, au recalculat drepturile vamale, fara acordarea facilitatiilor vamale ca operatiuni de leasing si fara preferinte tarifare ca produse originare.

Motivul desfiintarii actului constatator a fost ca intocmirea acestuia s-a bazat in intregime la comunicarea autoritatii vamale austriece privind dovada de origine, neefectuand nici o verificare la importator potrivit prevederilor art.61(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei. Organul vamal nu a facut nici o referire din ce consta nerespectarea prevederilor art.27 din OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, sau in general de respectarea operatiunilor de leasing, de exemplu contractul

de leasing, factura proforma, plata ratelor si modul de inregistrare a operatiunilor in evidentele contabile ale firmei.

Se precizeaza ca admiterea temporara pentru autoturismul in cauza, pentru care s-a depus declaratia vamala IM5 I .../2001, s-a bazat pe contractul de leasing si factura proforma ... din 2001 cu declaratia de origine, dar organul vamal nefacand nici o referire la aceste acte sau la rezultatul verificarii ulterioare ale acestora.

Actul constatator nr.../2006 a fost emis de acelasi organ vamal, are acelasi continut ca si actul constatator desfiintat, in concluzie organul vamal nu a executat Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr. .../2004.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.186 "Solutii asupra contestatiei" alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2005, conform caruia: ***"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare"***.

Se va desfiinta si actul constatator nr.../2006, contestat, urmand ca autoritatea vamala, prin organele sale competente, sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in prezenta decizie, precum si in Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita nr.../2004, avandu-se in vedere prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si DECIZIA Nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emisa de directorul general al Directiei Generale a Vamilor.

Conform principiului de drept accessorim sequitur principale, se desfiinteaza si decizia privind calculul accesoriilor nr.../2006.

Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii actului administrativ atacat, se retine ca in conformitate cu art. 185 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului".

Intrucat prin prezenta decizie a fost desfiintat actul administrativ atacat, prin urmare, cererea contestatoarei a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.180, 185 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Desfiintarea Actului constatator nr.../2006 si a deciziei privind calculul accesorii nr... din 2006, urmand ca autoritatea vamala, prin organele sale competente, sa reverifice operatiunile vamale, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,