

## DECIZIA nr.31 din 01.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice, prin adresa nr.../...2013 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../...2013, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2013, în sumă totală de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003R, și este semnată de contestatoare *prin avocat* T și confirmată cu ștampila Cabinetului de Avocatură - conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, însă la dosarul cauzei *nu* este prezentată împuternicirea avocațială, pentru a se face dovada calității de împuternicit al contestatorului.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../...2013, organul de soluționare competent a solicitat Cabinetului de Avocatură..., să prezinte împuternicirea avocațială în original, pentru avocat T, în conformitate cu prevederile art.206, alin.1, lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborate cu prevederile pct. 2.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea art.206 referitoare la *Forma și conținutul contestației*, prin care să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației; până la data soluționării contestației, petenta nu a răspuns.

Condițiile de procedură *nefiind* îndeplinite conform prevederilor art.206, alin.(1), lit.e) din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, potrivit prevederilor art.213, alin.(5) din același act normativ: "*Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*"

În **OPANAF 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se specifică:

**9.5. "Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale."**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL, cu sediul în mun. Tulcea, str..., nr., jud. Tulcea, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului Tulcea sub nr.J.../1991, având C.U.I. RO.. și sediul ales în B, str..., nr... formulează prezenta contestație, "*Împotriva:*

*Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../...2013 și a*

*Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2013, cu sumele aferente (...)*"

Prin contestația formulată, petenta prezintă istoricul societății și arată că a preluat SC X SRL în anul 2009 de la asociații Y și Z *cu datorii foarte mari în acea perioadă*, și la data de ...2010 actualul administrator al societății d-l P semnează Declarația nr.prin care îndeplinește condițiile de exercitare a calității de asociat unic; acesta face precizarea că "*nu s-a semnat nici un proces-verbal de predare-primire a gestiunii societății sau a documentelor financiar-contabile între subsemnatul în*

*calitate de unic asociat și foștii asociați"* - fapt pentru care pe tot parcursul contestației petenta prezintă și enumeră o serie de **"Diligente întreprinse în vederea recuperării documentelor financiar-contabile:(...)"** *motiv pentru care nu a putut răspunde solicitării organului fiscal de a prezenta documentele solicitate.*

Petenta mai arată că au fost întocmite o serie de adrese către Garda Financiară și Inspectoratul Județean de Poliție Tulcea precum și ANAF Tulcea, dar și numeroase acțiuni civile și plângeri penale împotriva foștilor administratori ai societății, unele în curs de soluționare, în vederea recuperării tuturor documentelor contabile SC X SRL aferente anilor 2008-2011.

Petenta susține că a formulat acțiune în instanță având ca obiect obligarea numiților (...) în calitate de foști administratori ai SC X SRL de a preda documentele financiar-contabile ale societății și că **"acestea sunt motivele obiective pentru care SC X SRL nu a putut prezenta documentele supuse controlului,** motiv pentru care contestăm sumele evidențiate de către organul de control ca fiind obligații fiscale ale societății."

Față de argumentele prezentate, petenta solicită în final **"admiterea contestației formulate și suspendarea efectelor acesteia până la soluționarea dosarului nr../2013, aflat pe rolul instanței de judecată."**

**II.** Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL din mun. Tulcea, organele de control fiscal din cadrul AIF Tulcea - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice, au verificat modul de stabilire, evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului.

Concluziile controlului vizând perioada verificată, au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr../2013, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../2013, prin care s-au stabilit în sarcina SC X SRL, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **...lei**, astfel:

- impozit pe profit ..... lei;
- majorări de întârziere impozit pe profit ..... lei;
- penalități de întârziere impozit pe profit..... lei;
- TVA stabilit suplimentar de plată ..... lei;
- majorări de întârziere aferente TVA ..... lei;
- penalități de întârziere aferente TVA ..... lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de SC X SRL prin împuternicit avocat T, fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea în original întocmită conform legii, care să îi confere acest drept, nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art.206, alin.(1), lit.e) din OG nr.92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.**

**În fapt,** organele de control fiscal din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a DGFP Tulcea, au efectuat un control prin care au verificat modul de evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată la S.C. X SRL din Tulcea.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2010 - 31.12.2011 la impozitul pe profit și 01.01.2010 - 31.07.2012 pentru TVA.

Rezultatele inspecției fiscale s-au finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală parțială nr./...2013, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr./...2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

În timpul inspecției, organele de control au constatat că:

- societatea petentă nu a putut prezenta toate documentele solicitate pentru întreaga perioadă verificată în vederea verificării conformității și legalității facturilor cu achizițiile de bunuri și servicii, motiv pentru care aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile din punct de vedere fiscal fără a avea la bază documente justificative cf. prevederilor art.21, alin.(4), lit.f Cod fiscal, coroborat cu pct.44 din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal;

- petenta a dedus TVA aferentă achizițiilor de bunuri și servicii fără a avea la bază documente justificative, încălcând prevederile art.145,146 Cod fiscal;

- întrucât societatea petentă nu a putut pune la dispoziția organelor de control documente contabile pentru perioada ianuarie 2010 - decembrie 2011, echipa de inspecție fiscală intrând în posesia unor documente financiar - contabile a societății doar cele aferente perioadei 01.01.2012- 31.07.2012, s-a procedat la estimarea bazei impozabile și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2010-31.12.2011, conform art.67, alin.(2) din OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, în baza declarațiilor ficale D100 și D101 privind impozitul pe profit, a bilanțelor de verificare atașate bilanțurilor contabile înregistrate la AFP Tulcea, metoda de estimare folosită de echipa de control fiind metoda produsului/serviciului și a volumului cfm. OPANAF 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, și în baza Notei de fundamentare nr./...2013.

Astfel, urmare constatărilor de mai sus și a verificărilor privind impozitul pe profit și TVA, organele de control au stabilit că societatea petentă datorează pentru întreaga perioadă verificată un impozit pe profit în sumă de ...lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă totală de ...lei, constând în majorări(..lei) și penalități(..lei) de întârziere aferente impozitului pe profit; de asemenea, stabilesc TVA suplimentar de plată în sumă totală de ...lei cu accesorii aferente în sumă de ...lei, constând în majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere aferente TVA.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează prezenta contestație, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./...2013, cu sumele aferente și cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.*

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr./...2013 (confirmată de primire la ...2013), organul de soluționare competent a solicitat Cabinetului de Avocatură.., să prezinte împuternicirea avocațială în original, pentru avocat T, în conformitate cu prevederile art.206, alin.1, lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborate cu prevederile pct. 2.2 din Ordinul 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea art.206 referitoare la *Forma și conținutul contestației*, prin care să facă dovada calității de împuternicit al semnatarului contestației.

Până la data soluționării contestației și a întocmirii prezentei decizii, petenta nu a răspuns solicitărilor D.G.F.P.Tulcea și nu a transmis cele solicitate.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art.18 alin.(1) și (2), art.206 alin (1), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul

de procedură fiscală, republicată și a normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin H.G. 1050/2004:

**Codul de procedură fiscală:**

**Art. 18**

"(1) *În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit.* Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) *Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.[...]"*

**ART. 206 - Forma și conținutul contestației**

"(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) *motivele de fapt și de drept;*
- d) *dovezile pe care se întemeiază;*
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. ***Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

**Norme metodologice:**

**175.2.** "În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**"

Se reține că, față de textele de lege prezentate mai sus, contestația formulată de petentă nu respectă prevederile în vigoare privind *Forma și conținutul contestației*, respectiv nu a făcut dovada calității de împuternicit a semnatarului contestației solicitată de organul de soluționare competent Cabinetului de Avocat... prin adresa nr./..2013, deși a fost confirmată de primire la data de...2013, întrucât până la data soluționării contestației, petenta *nu a răspuns* solicitărilor DGFP Tulcea și nu a transmis împuternicirea avocațială pentru avocat T prin care să se facă dovada calității de împuternicit a semnatarului contestației.

În speță sunt incidente și prevederile **O.G. nr.92/2003R** privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile **OPANAF 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

**- ART. 213 - Soluționarea contestațiilor**

(5) "*Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*" iar în **OPANAF 2137/2011**, se specifică:

**9.5.** "*Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.*"

- conform **art.217 Cod procedură fiscală, se reține:**

**Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

(1) *"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*, coroborate cu dispozițiile pct.12 - Instrucțiuni pentru aplicarea art.217 din Codul de procedură fiscală:

**" 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:(...)**

b) *fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta*, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;"

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că până la data soluționării contestației, petenta nu depune documentele solicitate prin adresa nr./...2013, urmează a se respinge contestația petentei ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală se

**DECIDE:**

**Art.1** *Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală*, a contestației formulată de SC X SRL prin avocat T, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./...2013 în sumă de ...lei și a Raportului de inspecție fiscală parțială nr./...2013.

**Art.2** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**