

Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Serviciul Juridic, a sesizat Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P., prin adresa nr. ../27.06.2012, cu privire la Sentința civilă nr. ../CF/30.03.2012, definitivă și irevocabilă, pronunțată de Tribunalul – Secția a II-a civilă prin care s-a hotărât ca D.G.F.P. să soluționeze pe fond contestația formulată de *Cabinet individual avocat AA – Baroul ..* în numele și pentru **S.C. WW S.R.L.** împotriva *Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../01.02.2010*, ce are ca anexă Procesul – verbal de control nr. ../01.02.2010, acte emise de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale.

Obiectul contestației îl constituie suma de ...lei, reprezentând:

- lei – taxă pe valoarea adăugată în vamă;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze contestația formulată de *Cabinet individual avocat AA – Baroul ...* în numele și pentru **S.C. WW S.R.L.**

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../01.02.2010 și a Procesului – verbal de control nr. ../01.02.2010 emise de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni vamale – Serviciul antifraudă fiscală și vamală, precizând următoarele:

Organele de control vamal au stabilit că S.C. WW S.R.L. a beneficiat eronat de scutire de la plata drepturilor de import, utilizând la întocmirea formalităților vamale alte documente decât cele cu care a plecat marfa din Turcia, declarantul trebuind să solicite regim vamal de punere în liberă circulație.

Astfel, la data de 09.05.2006 cu Declarația vamală de import temporar nr. ..., a facturii proforme nr. ../02.05.2006 emisă de firma KK din Anglia și a facturii fără număr din data de 01.05.2006 emisă de firma MM din Turcia către S.C. WW S.R.L. din România, societatea contestatoare a introdus în România cantitatea de 5479,95 ml de țesătură pentru care a solicitat regim vamal de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import.

Ulterior, conform documentelor transmise de Autoritatea vamală din Turcia organele de control vamal au constatat că țesătura a plecat din Turcia către S.C. WW S.R.L. în baza facturii definitive nr. ../02.05.2006 emisă de firma MM MM, a certificatului EUR 1 nr. ...și a Declarației vamale de export definitiv (Ex1) nr. ../02.05.2006.

S.C. WW S.R.L. a solicitat eronat plasarea mărfii (țesăturii) sub regim vamal de perfecționare activă, deoarece nu a avut contract de prelucrare cu firma din Turcia și nici autorizație de perfecționare activă pentru mărfurile importate de la aceasta.

Conform raționamentului expus s-a stabilit că S.C. WW S.R.L. datorează drepturi de import pentru marfa introdusă în România și plasată eronat sub regim vamal de perfecționare activă, stabilindu-se în sarcina contestatoarei o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă delei și majorări de întârziere aferente în sumă de ...lei, invocându-se în drept Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal Comunitar (art. 201) și Legea privind Codul vamal al României nr. 86/2006 (art. 223).

Petenta contestă aceste constatări, motivând astfel:

Actele de control întocmite în data de 01.02.2010 au fost făcute în completarea controlului efectuat în anul 2007, în urma căruia a fost întocmit Procesul – verbal de control nr. ../06.04.2007 și Decizia pentru regularizarea situației nr. ../26.04.2007. Cu ocazia aceluși control societatea a fost nedreptățită, stabilindu-se că operațiunile de import temporar nu au fost finalizate întrucât au rămas, după procesarea materiei prime importate, cantități de materiale care nu au fost exportate ca produse finite, ceea ce a generat un prejudiciu însemnat. Societatea a fost nevoită să parcurgă o judecată anevoioasă în instanță, din cele 29 de dosare având ca obiect procesele – verbale de contravenție întocmite în cadrul controlului anterior 18 dosare au sentințe

definitive și irevocabile în favoarea societății, iar pentru restul este doar o formalitate de timp pentru a fi respinse la viitoarele termene de judecată.

Noua „găselniță” a inspectorilor vamali în cadrul actualului control constă în faptul că aceștia încercă să transforme un import temporar într-un import definitiv doar în baza faptului că, din eroare, pe factura din Turcia nu apare mențiunea „proformă”. Această eroare de exprimare a firmei din Turcia nu este completată de niciun alt argument de fapt și de drept care să demonstreze că operațiunea noastră de import temporar ar fi una de import definitiv.

Petenta mai precizează că factura nr.a firmei din Turcia face parte din operațiunile temporare de import care fac obiectul dosarelor cu nr. ../.../2007 și ../2007 ale Tribunalului. În cadrul dosarului cu nr. ../.../2007 al Tribunalului la data de 08.02.2010 a fost respins recursul D.R.A.O.V. și a fost menținută sentința civilă nr. ../10.06.2009, pronunțată de Judecătoria prin care ne-a fost admisă plângerea formulată împotriva procesului – verbal de contravenție nr. ../10.04.2007. S-a certificat definitiv și irevocabil că operațiunea de import a fost una temporară și că a fost finalizată prin decontarea ei integrală.

Dacă la primul control toate operațiunile au fost catalogate de inspectorii vamali ca fiind de import temporar de ce se încearcă acum acreditarea ideii că una dintre operațiuni este de import definitiv?

Toate activitățile societății de după acea factură din Turcia s-au circumscris unei operațiuni de import temporar. Nu S.C. WW S.R.L. a achitat marfa în Turcia ci firma din Anglia, dovadă pe care o vom face în cel mai scurt timp.

La data importului erau în vigoare Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care sunt în prezent abrogate, și Legea nr. 159/2005 privind Tariful vamal integrat român, nefiind aplicabile la data efectuării operațiunilor de import temporar textele de lege prin care inspectorii vamali și-au motivat în drept actuala decizie de regularizare a situației. Textele de lege invocate în cuprinsul actului atacat nu pot avea efect retroactiv, ceea ce înseamnă că situația de fapt descrisă nu este susținută cu argumente de drept în vigoare la data efectuării operațiunii de import temporar.

Importul a beneficiat de regim vamal preferențial ca urmare a prezentării la vămire a Certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1, conform Protocolului 4 privind noțiunea de produse originare și metodele de cooperare administrativă, anexă a Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

Petenta mai menționează că nu înțelege vehemența nejustificată a inspectorilor vamali în cadrul controalelor efectuate, care au „scormonit” după acte din anul 2006, în condițiile în care O.G. nr. 2/2001 a stabilit la art. 13 alin.(1) că aplicarea amenzii contravenționale se prescrie în termen de 6 luni de la data săvârșirii faptei.

În concluzie, S.C. WW S.R.L. solicită admiterea contestației, anularea actelor de control contestate ca fiind neîntemeiate și exonerarea de la plata sumelor stabilite prin acestea.

II. Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale – Serviciul antifraudă fiscală și vamală a emis pentru S.C. WW S.R.L. în data de 01.02.2010, ***Decizia pentru regularizarea situației nr. .. privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal***, potrivit căreia:

- La punctul 2.1 „Obligațiile de plată suplimentare” se menționează următoarele:
- perioada verificată: 01.01.2005 – 28.02.2007;
 - baza impozabilă: ..lei;
 - taxă pe valoarea adăugată de plată –..lei;
 - majorări de întârziere aferente –..lei.

La punctul 2.1.1. „Motivul de fapt” se menționează:

La data de 02.05.2006 S.C. WW S.R.L. a achiziționat de la firma MMMM din Turcia în baza facturii definitive..., emisă de firma din Turcia pentru societatea comercială din România, cantitatea de 5479,95 ml țesătură și pentru care a fost întocmită Declarația de export definitiv (Ex1) nr. ../02.05.2006.

La introducerea în România a acestei țesături S.C. WW S.R.L. a solicitat plasarea acesteia sub regim vamal de perfecționare activă cu suspendarea plății drepturilor de import în baza Autorizației nr. ../22.07.2005, emisă în baza contractului de prelucrare nr. /18.07.2005 încheiat cu firma KK din Anglia, și a facturii fără număr din 01.05.2006, emisă de firma MM din Turcia către S.C. WW S.R.L., factura proformă nr. ../02.05.2006 emisă de firma KK Anglia către S.C. WW S.R.L., alte documente comerciale decât cele cu care a fost exportată marfa din Turcia.

S.C. WW S.R.L. a beneficiat eronat de scutire de la plata drepturilor de import, deoarece trebuia să solicite plasarea acestei țesături sub regim vamal de punere în liberă circulație (Im 4), în conformitate cu documentele care au însoțit marfa la efectuarea exportului definitiv din Turcia, și având în vedere că societatea din România nu avea contract de prelucrare cu firma din Turcia și deci nici autorizație de perfecționare activă.

La punctul 2.1.2. „Temeiul de drept” se menționează:

- Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar – art. 201 – și *Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României – art. 223;*
- *Legea nr. 343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal* – care la punctul 100 prevede că art. 136 va avea următorul cuprins:

„(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.

(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.”

- *Legea nr. 343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal* – care la punctul 135 prevede că art. 157 alin.(1) va avea următorul cuprins: „Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.”

- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – art. 108 – și O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată – art. 115, art. 119 și art. 120.

- Decizia pentru regularizarea situației nr. ../01.02.2010 are ca anexă **Procesul – verbal de control nr. ../01.02.2010** în care se precizează următoarele:

În perioada 26.02.2007 – 04.04.2007 a fost efectuat controlul ulterior al operațiunilor de import – export derulate în perioada 01.01.2005 – 28.02.2007 de către S.C. WW S.R.L..

În urma controlului efectuat în anul 2007 s-au întocmit Procesul – verbal de control nr. ..26.04.2007 și Decizia pentru regularizarea situației nr. ../26.04.2007, iar în procesul - verbal a fost menționat faptul că *se vor întocmi cereri de asistență vamală la Administrațiile vamale din Turcia și Anglia și în funcție de răspunsurile primite se va face o eventuală revenire asupra controlului, cu clarificarea aspectelor ce vor reieși din acele răspunsuri.*

Prin adresa nr./11.01.2010 emisă de Autoritatea Națională a Vămile, ni s-a comunicat că autoritatea vamală din Turcia a transmis adresa de răspuns la solicitarea noastră, care ne-a fost transmisă împreună cu setul de documente vamale și comerciale spre confirmarea derulării operațiunilor pentru care au fost solicitate verificări.

La data de 09.05.2006, în baza declarației vamale de import temporar nr. ..., a facturii proforme nr. ../02.05.2006 emise de firma KK din Anglia și a facturii fără număr din data de 01.05.2006 emisă de firma MM din Turcia către S.C. WW S.R.L. din România, S.C. WW S.R.L. a introdus în România cantitatea de 5479,95 ml de țesătură, pentru care a solicitat regim vamal de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import.

Conform documentelor primite de la autoritatea vamală din Turcia se constată că această țesătură a plecat din Turcia către firma din România în baza facturii definitive nr.

../02.05.2006 emisă de firma MMMM pentru S.C. WW S.R.L., a certificatului EUR 1 nr. ...și a declarației vamale de export definitiv (Ex1) nr. ../02.05.2006.

Se constată că la declararea mărfii pentru întocmirea formalităților de import în România S.C. WW S.R.L. a prezentat alte documente decât cele cu care această marfă a plecat din Turcia, firma din Turcia nu a emis factura către firma din Anglia iar aceasta nu putea emite factură către societatea din România. S.C. WW S.R.L. a solicitat în mod eronat plasarea acestei țesături sub regim vamal de perfecționare activă, deoarece nu avea contract de prelucrare cu firma din Turcia și nici autorizație de perfecționare activă pentru mărfurile importate de la aceasta, această țesătură ar fi trebuit să fie plasată sub regim vamal de punere în liberă circulație (import definitiv) cu plata drepturilor de import.

În baza prevederilor art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar și ale art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României societatea datorează drepturi de import calculate astfel:

....euro x 3,4648lei/euro = lei

T.V.A. ... lei x 19% = lei

S-au calculat majorări de întârziere aferente pentru perioada 09.05.2006 - 31.01.2010:

.. lei x 0,1% x 1368 zile = .. lei.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă organul vamal în mod legal a stabilit în sarcina S.C. WW S.R.L. suma de ...lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

În fapt,

La data de 09.05.2006, în baza declarației vamale de import temporar nr. 9091, a facturii proforme nr. ../02.05.2006 emise de firma KK din Anglia și a facturii fără număr din data de 01.05.2006 emise de firma MMMM din Turcia către S.C. WW S.R.L. din România, S.C. WW S.R.L.. a introdus în România cantitatea de 5479,95 ml de țesătură, pentru care a solicitat regim vamal de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import.

În perioada 26.02.2007 – 04.04.2007 a fost efectuat controlul ulterior al operațiunilor de import – export derulate în perioada 01.01.2005 – 28.02.2007 de către S.C. WW S.R.L. , în urma căruia au fost întocmite Procesul – verbal de control nr. ../26.04.2007 și Decizia pentru regularizarea situației nr. ../26.04.2007, iar în procesul - verbal a fost menționat faptul că *se vor întocmi cereri de asistență vamală la Administrațiile vamale din Turcia și Anglia și în funcție de răspunsurile primite se va face o eventuală revenire asupra controlului, cu clarificarea aspectelor ce vor reieși din acele răspunsuri.*

Prin adresa nr. ../11.01.2010 emisă de Autoritatea Națională a Vămile s-a comunicat D.R.A.O.V. că autoritatea vamală din Turcia a transmis adresa de răspuns la solicitarea făcută, adresă de răspuns transmisă împreună cu setul de documente vamale și comerciale spre confirmarea derulării operațiunilor pentru care au fost solicitate verificări.

Organele vamale, în Decizia pentru regularizarea situației nr. ../01.02.2010 ce face obiectul prezentului dosar, precizează că potrivit documentelor primite de la autoritatea vamală din Turcia se constată că țesătură a plecat din Turcia către firma din România în baza facturii definitive nr. ../02.05.2006 emisă de firma MMMM pentru S.C. WW S.R.L., a certificatului EUR 1 nr. .. și a declarației vamale de export definitiv (Ex1) nr. ../02.05.2006. Se constată astfel că la declararea mărfii pentru întocmirea formalităților de import în România S.C. WW S.R.L. a prezentat alte documente decât cele cu care această marfă a plecat din Turcia, firma din Turcia nu a emis factura către firma din Anglia iar aceasta nu putea emite factură către societatea din România. S.C. WW S.R.L. a solicitat în mod eronat plasarea acestei țesături sub regim vamal de perfecționare activă, deoarece nu avea contract de prelucrare cu firma din Turcia și nici autorizație de perfecționare activă pentru mărfurile importate de la aceasta, această țesătură ar fi

trebuit să fie plasată sub regim vamal de punere în liberă circulație (import definitiv) cu plata drepturilor de import.

Ca urmare a acestor constatări, D.R.A.O.V. a emis Decizia pentru regularizarea situației nr. privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a constituit în sarcina S.C. WW S.R.L. obligații de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

Petenta contestă drepturile de import în sumă totală de ... lei (... lei T.V.A. + ... lei majorări de întârziere aferente), motivând, printre altele, că noua „găselniță” a inspectorilor vamali în cadrul actualului control constă în faptul că aceștia încercă să transforme un import temporar într-un import definitiv doar în baza faptului că, din eroare, pe factura din Turcia nu apare mențiunea „proformă” și că, dacă la primul control toate operațiunile au fost catalogate de inspectorii vamali ca fiind de import temporar de ce se încearcă acum acreditarea ideii că una dintre operațiuni este de import definitiv.

În drept,

Referitor la controlul ulterior al declarațiilor vamale

Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, la art. 78 prevede:

„1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data solicitării de asistență vamală din partea autorităților vamale străine, la art. 100 reglementează:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune. (...)

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele

în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează. (...).”

Referitor la nașterea datoriei vamale

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data efectuării operațiunii vamale, la art. 141 stipulează:

„(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, *datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

(2) *Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.*

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.”

Aceste reglementări au corespondent în art. 201 din *Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar*, și au fost menținute și prin *Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (art. 223).*

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la art. 136 prevede:

„Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.”

Referitor la calculul majorărilor de întârziere

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează:

„Art. 119

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. (...).”

„Art. 120

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. (...).”

Potrivit actelor normative invocate în drept, dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal acordat inițial au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune. În cazul importului definitiv de mărfuri se datorează drepturi de import, iar datoria vamală se naște în momentul înregistrării declarației vamale.

Conform documentelor primite de la autoritatea vamală din Turcia, urmare solicitării autorității vamale române, se constată că țesătura a plecat din Turcia către firma din România în baza *facturii definitive* nr./02.05.2006 emise de firma MM MM pentru S.C. WW S.R.L., a certificatului EUR 1 nr. ...și a declarației vamale de *export definitiv* (Ex1) nr. ...02.05.2006, astfel că la declararea mărfii pentru întocmirea formalităților de import în România S.C. WW S.R.L. a prezentat alte documente decât cele cu care această țesătură a plecat din Turcia, acordarea regimului vamal de perfecționare activă cu suspendarea drepturilor de import făcându-se în baza altor documente decât cele reale (factura proforma nr. ../02.05.2006 emisa de firma KK din Anglia, factura fără număr din data de 01.05.2006 emisa de firma MMMM din Turcia, certificatul EUR 1 nr....).

Din analiza noilor documente rezultă că S.C. WW S.R.L. a introdus în România în data de 09.05.2006 bunuri (țesătură) ce ar fi trebuit a fi plasate sub regim vamal de punere în liberă circulație (import definitiv) cu plata drepturilor de import, la data emiterii prezentei decizii de soluționare neexistând la dosarul cauzei alte documente decât cele în baza cărora s-a reîncadrat operațiunea vamală în cauză.

Motivația petentei potrivit căreia la primul control toate operațiunile au fost catalogate de inspectorii vamali ca fiind de import temporar iar acum se încearcă acreditarea ideii că una dintre operațiuni este de import definitiv, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât chiar la controlul anterior au existat suspiciuni asupra documentelor prezentate de societate la organul vamal, fapt ce a determinat întocmirea cererilor de asistență vamală la administrațiile vamale din Turcia și Anglia și fructificarea răspunsurilor primite, aspect precizat în actul de control anterior.

Având în vedere aspectele mai sus precizate, reținem că în mod legal Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale – Serviciul antifraudă fiscală și vamală a procedat în mod legal la stabilirea în sarcina S.C. WW S.R.L. a T.V.A. de plată în vamă în sumă de ..lei, **urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru această sumă.**

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ..lei aferente T.V.A. în vamă, întrucât în sarcina petentei a fost reținut ca datorat debitul în suma de .. lei, pe cale de consecință contribuabila datorează și majorările de intarziere aferente, *conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul"*, **urmând a se respinge ca neîntemeiată** contestatia petentei și pentru suma de .. lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210, art. 216 alin.(1) si art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Cabinet individual avocat AA – Baroul ... în numele și pentru **S.C. WW S.R.L.** pentru suma de .. lei, reprezentând:

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată în vamă;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în vamă, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../01.02.2010 emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.