



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc 5074/20.02.2015

privind soluționarea contestației formulate de
d-na X

înregistrată la Judecătoria Bârlad

sub nr. **din 28.07.2014** și la Direcția Generală Regională a
 Finanțelor Publice Iași sub nr. **din 18.11.2014**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Judecătoria Bârlad, prin adresa nr. din 30.10.2014, înregistrată la instituția noastră sub nr.din 18.11.2014, cu privire la contestația la executare formulată de **d-na X**, domiciliată în municipiul Bârlad, str. X nr. 1 A, jud. Vaslui, cod numeric personal

Contestația este formulată împotriva Titlului executoriu nr.din 08.07.2014, emis de Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe.

Suma contestată este în valoare de **A lei** și reprezintă:

- A - amendă;
- B - impozit clădiri;
- C - accesorii aferente impozitului pe clădiri;
- D - impozit teren intravilan;
- E - accesorii aferente impozitului pe teren intravilan;
- F - taxă întreținere cimitir;
- G - taxă PSI.

Prin Sentința civilă nr.din 23.10.2014, pronunțată în dosarul nr./2014, Judecătoria Bârlad, hotărăște:

„Admite în parte excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Bârlad în soluționarea cauzei, excepție ridicată, din oficiu, de către instanță.

Declină, la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, competența materială de soluționare a contestației formulate de contestatoarea X, domiciliată în Bârlad, str. Y nr. 1A, jud. Vaslui, împotriva titlului executoriu nr.08.07.2014, emis de Primăria Bârlad – Serviciul de

Impozite și Taxe, în contradictoriu cu creditoarea unitatea administrativ – teritorială municipiul Bârlad.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din 23 octombrie 2014.”

Față de Sentința civilă nr., pronunțată în ședința publică din data de 23 octombrie 2014, de către Judecătoria Bârlad, în dosarul nr./2014, organul de soluționare competent al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, constată următoarele:

1. Cu privire la competența de soluționare, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, are competența materială de soluționare a contestației formulate de d-na X împotriva unui act emis de către autoritatea administrației publice locale, respectiv Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe, în condițiile în care, conform prevederilor legale, competența de soluționare este a organului emitent.

În fapt, Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe, a emis pe numele **d-nei X**, Titlul executoriu nr.din 08.07.2014, prin care a stabilit în sarcina acesteia o sumă totală de **A lei**, reprezentând:

- B - amendă;
- C - impozit clădiri;
- D - accesorii aferente impozitului pe clădiri;
- E - impozit teren intravilan;
- F - accesorii aferente impozitului pe teren intravilan;
- G - taxă întreținere cimitir;
- D - taxă PSI.

D-na X, a formulat contestația înregistrată la Judecătoria Bârlad sub nr. din 28.07.2014, împotriva Titlului executoriu nr.din 08.07.2014, emis de Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe și a solicitat anularea în parte a titlului executoriu, să fie obligat pătâtul să arate temeiul legal al impunerii și să modifice baza de impozitare.

Judecătoria Bârlad, prin Sentința civilă nr. din 23.10.2014, fără cale de atac, pronunțată în dosarul nr./2014, precizează:

„Cu privire la excepția ridicată, față de prevederile art. 209 alin. 1 lit. a din OG nr. 92/2003 instanța recalifică cererea dedusă judecătii, formulată de contestatoare, în sensul că în cauză nu este vorba de o contestație la executare, reglementată prin art. 711 alin. 1 Cod. proc. civ., ci de o contestație împotriva unui titlu de creanță, respectiv împotriva titlului

executoriu nr.8.07.2014 emis de Primăria Bârlad – Serviciul de Impozite și Taxe.

În aceste condiții, Judecătoria Bârlad nu are competența materială de a soluționa cauza, ci competența materială aparține Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași.

Pentru considerentele arătate și potrivit art. 132 alin. 3 Cod. proc. civ. se va admite excepția necompetenței materiale, ridicată din oficiu, de către instanță, și se va dispune declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei, la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași”.

În situația dată, în condițiile în care, Judecătoria Bârlad, dispune soluționarea unui „titlu de creanță” emis de Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe, de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, se va analiza dacă, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, are competența materială de soluționare a acestei contestații, în condițiile în care, actul atacat este emis de către o autoritate a administrației publice locale.

În drept, la art. 1 alin. (1), art. 17 alin. (5), art. 209 alin. (1) și alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

ART. 1

„Sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală

(1) Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal”.

ART. 17

“(5) Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile subordonate acesteia, precum și compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale sunt denumite în prezentul cod organe fiscale”.

ART. 209

„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, măsura de

diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;

b) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice competentă conform [art. 36](#) alin. (3) pentru administrarea contribuabililor nerezidenți care nu au pe teritoriul României un sediu permanent, pentru contestațiile formulate de aceștia, ce au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;

c) Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de 5 milioane lei sau mai mare, pentru contestațiile formulate de marii contribuabili, precum și cele formulate împotriva actelor enumerate în prezentul articol, emise de organele centrale de inspecție/control, indiferent de cuantum.

[...]

(4) Contestațiile formulate împotriva actelor administrative fiscale emise de autoritățile administrației publice locale, precum și de alte autorități publice care, potrivit legii, administrează creanțe fiscale se soluționează de către aceste autorități”.

Potrivit art. 2 alin. (1) pct. 5 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare

„(1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

[...]

5. autorități ale administrației publice locale - consiliile locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, ca autorități deliberative, primarii, primarii de sectoare și primarul general al municipiului București, ca autorități executive; [...].”

Ca urmare, chiar dacă actul atacat ar fi un titlu de creanță, așa cum precizează instanța judecătorească, conform prevederilor legale, competența de soluționare a unui act emis de către autoritățile administrației publice locale, se soluționează de către aceste autorități, în speță, de către Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe, care administrează creanțele fiscale.

Se reține faptul că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, are competența de soluționare numai a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de

impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri și numai pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei (art. 209 alin. 1 lit. a din Codul de procedură fiscală), acte emise de către organele fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

2. Cu privire la natura actului atacat, cauza supusă soluționării, este dacă titlul executoriu contestat, este un act de executare silită, în condițiile în care, Judecătoria Bârlad, prin Sentința civilă nr. din 23.10.2014, pronunțată în dosarul nr. /2014, precizează că acesta este un titlu de creanță.

În fapt, Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe, a emis pe numele **d-nei X**, Titlul executoriu nr. din 08.07.2014, prin care a stabilit în sarcina acesteia o sumă totală de **A lei**, reprezentând:

- B - amendă;
- C - impozit clădiri;
- D - accesorii aferente impozitului pe clădiri;
- E - impozit teren intravilan;
- F - accesorii aferente impozitului pe teren intravilan;
- G - taxă întreținere cimitir;
- H - taxă PSI.

La finalul acestui titlu se menționează că: *„Prezentul înscris constituie titlu executoriu în temeiul art. 141 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare”.*

D-na X, a formulat contestația înregistrată la Judecătoria Bârlad sub nr. din 28.07.2014, împotriva Titlului executoriu nr. din 08.07.2014, emis de Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe și a solicitat anularea în parte a titlului executoriu, să fie obligat pătâtul să arate temeiul legal al impunerii și să modifice baza de impozitare.

În Sentința civilă nr. din 23.10.2014, pronunțată în dosarul nr. /2014, de către Judecătoria Bârlad, se menționează că:

“În baza titlului executoriu nr. /8.07.2014, Primăria Bârlad – Serviciul de Impozitare și Taxe a emis somația nr. /8.07.2014, prin care contestatoarea Rîmboi Veronica a fost somată la plata sumei de A lei.

Contestația dedusă judecătii a fost formulată împotriva titlului executoriu nr. /8.07.2014 emis de Primăria Bârlad – Serviciul de

Impozitare și Taxe și prin contestație contestatoarea a solicitat ca Primăria Bârlad să indice temeiul legal impunerii și să modifice baza de impozitare.

Rezultă că, prin contestația formulată, contestatoarea nu critică actele de executare, ci critică titlul executoriu".

Cu toate acestea, Judecătoria Bârlad, dispune că actul atacat este un „titlu de creanță” și nu un act la executare.

În drept, la art. 141 și art. 172 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

ART. 141

“(1) Executarea silită a creanțelor fiscale se efectuează în temeiul unui titlu executoriu emis potrivit prevederilor prezentului cod de către organul de executare competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal debitorul sau al unui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.

1[^]1) În titlul executoriu emis, potrivit legii, de organul de executare prevăzut la alin. (1) se înscriu toate creanțele fiscale neachitate la scadență, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat, precum și accesoriile aferente acestora, stabilite în condițiile legii. Cu excepția cazului în care prin lege se prevede că un înscris constituie titlu executoriu, niciun titlu executoriu nu se poate emite în absența unui titlu de creanță în baza căruia se stabilesc, în condițiile legii, creanțe fiscale principale sau accesorii.

(1[^]2) Executarea silită a creanțelor bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale se efectuează în baza hotărârii judecătorești sau a altui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.

(2) Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent ori în alt mod prevăzut de lege.

(3) Modificarea titlului de creanță atrage modificarea titlului executoriu în mod corespunzător.[....].”

ART. 172

„Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

[....]

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

Ca urmare, “titlul de creanță” stă la baza emiterii unui „titlu executoriu” și că nici un titlu executoriu nu se poate emite în absența unui titlu de creanță în baza căruia se stabilesc creanțe fiscale principale și/sau accesorii (art. 141 din Codul de procedură fiscală).

Totodată, se reține faptul că contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căreia a fost pornită executarea, iar contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în regim de urgență (art. 172 din Codul de procedură fiscală).

Ca urmare, pentru cele două motive prezentate, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, nu are competența materială să soluționeze contestația formulată de **d-na X**, împotriva Titlului executoriu nr.din 08.07.2014 emis de Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe, astfel încât, contestația, împreună cu dosarul cauzei, se va transmite Judecătoriei Bârlad.

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 141, art. 172, art. 209 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Transmiterea dosarului nr...../2014, în original, care conține un număr de 80 file, către Judecătoria Bârlad, în vederea soluționării sau declinării de către aceasta a competenței de soluționare a contestației la executare formulate de **d-na X**, împotriva Titlului executoriu nr. din 08.07.2014 emis de Primăria Municipiului Bârlad, Direcția Economică, Serviciul de Impozite și Taxe, pentru suma totală de **A lei**, reprezentând: amendă în sumă de lei, impozit clădiri în sumă de lei, accesorii aferente impozitului pe clădiri în sumă de 65,28 lei, impozit teren intravilan în sumă de lei, accesorii aferente impozitului pe teren intravilan în sumă de lei, taxă întreținere cimitir în sumă delei și taxă PSI în sumă de lei, în favoarea Judecătoriei Bârlad.

Art. 2 Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei, Primăriei Municipiului Bârlad și Judecătoriei Bârlad, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau Tribunalul Vaslui.

DIRECTOR GENERAL,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,
consilier superior

5ex/18.02.2015