



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.358

din ____2011

privind soluționarea contestației formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila, înregistrată la
D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____/____2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2011, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR ____/____2011 și a raportului de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2011, emise de organul de inspecție fiscală.

S.C. ____S.R.L. are sediul în Brăila, Str. ____, nr.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal ____ și este reprezentată de ____ în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și accesorii aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011.

Decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011 și raportul de inspecție fiscală nr. F-BR ____/____2011 au fost comunicate contestatoarei prin prezentarea la sediul organului de inspecție fiscală, în data de 04.07.2011, conform mențiunii de pe adresa nr.____/____2011, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.____/____2011, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din

O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011, contestatoarea înțelege să conteste în realitate obligații fiscale în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și accesorii aferente T.V.A. în sumă de ____ lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011, dar în mod eronat la obiectul contestației a precizat accesoriile aferente impozitului pe profit ca fiind în sumă de ____ lei, motivând în fapt, că se consideră cumpărător de bună credință care a achiziționat efectiv mărfuri, ce au fost însoțite de facturi și au fost achitate pe bază de documente legale, acestea fiind înregistrate în patrimoniu și utilizate în activitatea firmei prin comercializare, generând noi venituri și profit, iar pentru stat impozit pe profit și T.V.A.

De drept, aceasta consideră ca nejustificată măsura impunerii suplimentare motivată de art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

În Codul Fiscal și Normele de aplicare ale Codului Fiscal nu este definit termenul de "tranzacție" și nici cel de "tranzacție care nu are un scop economic", iar potrivit dicționarului explicativ al limbii române, tranzacția reprezintă o convenție între două sau mai multe părți, prin care se transmit anumite drepturi, se face schimb comercial etc.

Tranzacțiile care au scop economic urmăresc pentru vânzători obținerea de profit sau realizarea oricărui avantaj, iar pentru cumpărători satisfacerea trebuințelor cu bunuri economice.

Potrivit art.127 alin.2 din Codul Fiscal activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Normele date în aplicarea Codului Fiscal la pct.3(8), cu referire la art.127 din Codul Fiscal, identifică două categorii de tranzacții care în accepție fiscală nu sunt considerate activități economice, respectiv :

- a) acordarea de bunuri și/sau servicii în mod gratuit de organizațiile fără scop patrimonial;

- b) livrarea de către organismele de cult religios a următoarelor obiecte: vase liturgice, icoane metalice sau litografiate, cruci, crucifixe, cruciulițe și medalioane cu imagini religioase specifice cultului, obiecte de colportaj religios, calendare religioase, produse necesare exercitării activității de cult religios, precum tămâia, lumânările, cu excepția celor decorative și a celor pentru nunți și botezuri.

Contestatoarea face precizarea că bunurile ce au făcut obiectul tranzacțiilor s-au achiziționat pentru a satisface trebuințele activității firmei-activitate de comerț-iar în continuare prin vânzarea lor s-a obținut profit, drept pentru care tranzacțiile efectuate au avut un scop economic, fapt ce nu justifică în nici un fel măsurile luate de organul de inspecție fiscală.

Aceeași motivare este reiterată cu privire la toate constatările ce privesc stabilirea suplimentară a impozitului pe profit și T.V.A.

În plus, cu privire la impozitul pe profit și T.V.A. neacordată la deducere pentru tranzacțiile efectuate între contestatoare și un contribuabil declarat inactiv, contestatoarea motivează că de cele mai multe ori oamenii de afaceri nu pot ști că partenerul său este o societate inactivă, chiar dacă există o listă a acestora pe portalul A.N.A.F., procedura consultării este anevoioasă, de durată și nepracticabilă adeseori la momentul achiziției.

Totodată de când încep formalitățile de trecere la inactivi și până firma în cauză ajunge să fie publicată pe site-ul A.N.A.F. este suficient timp ca inactivii de rea credință să opereze nestingheriți pe piață.

Organele fiscale impun firmele inactive pentru asemenea tranzacții iar faptul că la cumpărător nu recunosc tranzacția reprezintă o măsură nedreaptă pentru cumpărătorul de bună credință, cu atât mai mult cu cât obiectul tranzacției s-a înregistrat în patrimoniu și a fost utilizat în activitatea firmei prin comercializare, generând venituri și profit pentru firmă, iar pentru stat impozit pe profit și T.V.A.

Ca urmare a celor arătate, contestatoarea solicită anularea obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr.F-BR ____/____2011.

II. Prin decizia de impunere nr. F-BR ____/____2011 organul de inspecție fiscală a constatat impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei și a calculat accesorii aferente în sumă de ____ lei, motivat în fapt că au fost înregistrate în evidența contabilă facturi fiscale care nu au fost recunoscute de către furnizori ca fiind tranzacții economice, emise de contribuabili declarați inactivi, de contribuabili a căror activitate a fost suspendată, precum și neînregistrarea lipsei de inventar aferentă anului 2008.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile art.11(1) și (1²), art.21(4) lit.c) și lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.1(1) și (2) din

O.A.N.A.F.nr.575/2006, art.119, art.120, art.120¹ din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, a constatat o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ____ lei și a calculat accesorii aferente în sumă de ____ lei, motivat în fapt că în perioada mai 2009-iunie 2009, contestatoarea a dedus T.V.A. aferentă valorii reziduale inclusă în ratele de leasing, în perioada septembrie 2008-martie 2011 contestatoarea a efectuat diverse achiziții de la diverși furnizori declarați inactivi sau neplătitori de T.V.A., în perioada august 2008-ianuarie 2011 a efectuat diverse achiziții de la S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. pe baza unor facturi care nu făceau parte din cele emise de furnizorii menționați, conform plajei de numere aprobate prin decizie de către aceștia.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile art.11(1) și (1²), art.145(1) lit.c), art.146(1) lit.a), art.155(1), art.158(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.45(2), pct.46(1) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. (1) și (2) din O.A.N.A.F.nr.575/2006, pct.1 din O.A.N.A.F. nr.605/2008, art.3 din O.A.N.A.F.nr.819/2008, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2011 referitor la impozitul pe profit organul de inspecție fiscală a consemnat următoarele:

-în anul fiscal 2008 s-a constatat că în luna august, contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea facturii fiscale nr.____/____2008 emisă de S.C. ____ S.R.L. Rm. Vîlcea, în sumă de ____ lei valoarea fără T.V.A. și ____ lei reprezentând T.V.A. deductibilă, dar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică cod "394", a rezultat că furnizorul nu a declarat livrarea, motiv pentru care s-a solicitat D.G.F.P. Județul Vîlcea să efectueze un control inopinat în vederea stabilirii realității tranzacției, iar prin adresa nr.____/____2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr.____/____2011, s-a comunicat că urmare inspecției fiscale reprezentantul legal al furnizorului nu recunoaște tranzacția economică, și nici factura fiscală ca fiind emisă de aceasta. Consecința acestei constatări a fost considerarea ca nelegale a cheltuielilor cu descărcarea de gestiune în sumă de ____ lei, înregistrate în evidența contabilă de către contestatoare în contul 607-" Cheltuieli privind mărfurile", în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- în luna noiembrie 2008 contestatoarea a înregistrat în contabilitate valoarea fără T.V.A. în sumă de ____ lei și T.V.A. deductibilă aferentă în sumă de ____ lei, din tranzacții economice efectuate cu S.C. ____ S.R.L. București a cărei activitate a fost suspendată începând cu data de

18.02.2008, iar consecința acestei constatări a fost considerarea ca nelegale a cheltuielilor cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei, înregistrată în evidența contabilă în contul 607-"Cheltuieli privind mărfurile", în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru anul 2008, potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile H.G.nr..44/2004, cu modificările și completările ulterioare, stabilind cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare în sumă de ___ lei, structurate astfel:

a) suma de ___ lei, reprezentând tranzacții efectuate cu S.C. _____ S.R.L., declarată contribuabil inactiv cu data de 26.02.2008, înregistrată pe cheltuieli, ce au fost considerate nedeductibile fiscal de către organul de inspecție fiscală,

b) suma de ___ lei, reprezentând reglare sold furnizori(S.C. _____ S.R.L.), cheltuieli considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

c) suma de ___ lei, reprezentând lipsă inventar neimputabilă, considerată nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.21(4) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare acestor constatări, pentru anul 2008 organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei.

Pentru anul fiscal 2009 organul de inspecție fiscală a consemnat în raportul de inspecție fiscală următoarele deficiențe:

- referitor la achizițiile cu S.C. _____ S.R.L. București s-a constatat că în lunile mai și iunie au fost înregistrate două facturi de achiziție marfă în sumă totală de ___ lei, din care ___ lei bază și T.V.A. în sumă de ___ lei, iar din declarația informativă cod "394" a rezultat că livrările nu au fost declarate de către furnizor. Cu adresa nr.____/____2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr.____/____2010, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr.____/____2010 întocmit la această societate, la care sunt atașate deciziile de atribuire a plajelor de numere a facturilor fiscale ce urmau a fi folosite în anii 2008, 2009 și 2010.

Din verificarea numerelor facturilor de achiziții înregistrate de contestatoare în evidența sa contabilă și plaja de numere alocată pe ani fiscali de către acest furnizor, organul de inspecție fiscală a constatat că nu fac parte din această plajă, astfel că a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de _____ lei, în conformitate

cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. ___ S.R.L. București, s-a constatat că în lunile septembrie și octombrie au fost înregistrate trei facturi de achiziție marfă în sumă totală de ___ lei, din care ___ lei bază și T.V.A. în sumă de ___ lei, iar din declarația informativă cod "394" a rezultat că livrările nu au fost declarate de către furnizor. Cu adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr. ___/___2011 întocmit la această societate, în care se specifică plaja de numere a facturilor fiscale ce au fost utilizate în anii 2008, 2009 și 2010.

Din verificarea numerelor facturilor de achiziții înregistrate de contestatoare în evidența sa contabilă și plaja de numere alocată pe ani fiscali de către acest furnizor, organul de inspecție fiscală a constatat că nu fac parte din această plajă, astfel că a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- referitor la achizițiile efectuate de la S.C. ___ S.R.L. București, s-a constatat că în lunile iunie, septembrie și octombrie au fost înregistrate cinci facturi de achiziție marfă în sumă totală de ___ lei, din care ___ lei bază și T.V.A. în sumă de ___ lei, iar din declarația informativă cod "394" a rezultat că livrările nu au fost declarate de către furnizor. Cu adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr. ___/___2011 întocmit la această societate, în care se specifică că de la înființare și până la data efectuării controlului încrucișat aceasta a emis un număr de 8 facturi fără serie, cu numărul de ordine de la 01 la 08.

Din verificarea numerelor facturilor de achiziții înregistrate de contestatoare în evidența sa contabilă și numerele facturilor emise de către acest furnizor, organul de inspecție fiscală a constatat că nu fac parte din această plajă, astfel că a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- în lunile august și septembrie 2009, contestatoarea a înregistrat în contabilitate valoarea fără T.V.A. de ___ lei și T.V.A. deductibilă aferentă în sumă de ___ lei, din tranzacții efectuate cu S.C. ___ S.R.L. București, care a avut activitatea suspendată începând cu data de 18.02.2008. În consecință, organul de inspecție fiscală în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a

reîncadrat tranzacția, considerând cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei, ca fiind nedeductibile fiscal.

Totodată, organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea cheltuielilor nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind diferența suplimentară în sumă de ___ lei, reprezentând cheltuieli cu descărcarea de gestiune aferentă achizițiilor de la contribuabili declarați inactivi, cuprinși în anexa nr.14 la raportul de inspecție fiscală.

Prin înregistrarea în evidența contabilă a tranzacțiilor cu societăți cuprinse în lista contribuabililor inactivi, s-au încălcat prevederile art.11(12), art.21(4) lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.3(1) și (2) din O.A.N.A.F.nr.575/2006.

Urmare acestor constatări, pentru anul fiscal 2009 organul de inspecție fiscală nu a stabilit impozit pe profit suplimentar, deoarece impozitul astfel recalculat a fost sub nivelul impozitului minim datorat conform prevederilor legale aplicabile în această perioadă.

În perioada ianuarie-septembrie 2010, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- în evidența contabilă au fost înregistrate șapte facturi de achiziție marfă, emise de S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L. în sumă totală de ___ lei, din care suma de ___ lei bază și o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ___ lei.

Cu adresa nr. ___/___2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2010, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr. ___/___2010 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, la care sunt atașate deciziile de atribuire a plajelor de numere a facturilor fiscale ce urmau a fi folosite în anii 2008, 2009 și 2010 și cu adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr. ___/___2011 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, în care se specifică că de la înființare și până la data efectuării controlului încrucișat aceasta a emis un număr de 8 facturi fără serie, cu numărul de ordine de la 01 la 08.

Întrucât numerele facturilor de achiziție de la cele două societăți nu făceau parte din plajele de numere utilizate de către acestea, organul de inspecție fiscală a considerat cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei ca fiind nelegale și în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a reîncadrat tranzacțiile.

- în lunile mai și august 2010, contestatoarea a înregistrat în contabilitate valoarea fără T.V.A. de ___ lei și T.V.A. deductibilă aferentă în sumă de ___ lei, din tranzacții efectuate cu S.C. ___ S.R.L. București, care a avut activitatea suspendată începând cu data de 01.12.2009. În

consecință, organul de inspecție fiscală în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a reîncadrat tranzacția, considerând cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei, ca fiind nelegale.

Totodată, organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea cheltuielilor nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind diferența suplimentară în sumă de ___ lei, reprezentând cheltuieli cu descărcarea de gestiune aferentă achizițiilor de la contribuabili declarați inactivi, cuprinși în anexa nr.14 la raportul de inspecție fiscală.

Urmare acestor constatări, pentru perioada ianuarie-septembrie 2010, organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei.

În perioada octombrie-decembrie 2010, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- în evidența contabilă au fost înregistrate cinci facturi de achiziție marfă, emise de S.C.____ S.R.L. și S.C.____ S.R.L. în sumă totală de ___ lei, din care suma de ___ lei bază și o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ___ lei.

Întrucât numerele facturilor de achiziție de la cele două societăți nu făceau parte din plajele de numere utilizate de către acestea, comunicate de către Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală precizate anterior, organul de inspecție fiscală a considerat cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei ca fiind nelegale și în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a reîncadrat tranzacțiile.

- în luna octombrie 2010, contestatoarea a înregistrat în contabilitate valoarea fără T.V.A. de ___ lei și T.V.A. deductibilă aferentă în sumă de ___ lei, din tranzacții efectuate cu S.C. ____ S.R.L. București, care a avut activitatea suspendată începând cu data de 01.12.2009. În consecință, organul de inspecție fiscală în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a reîncadrat tranzacția, considerând cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ___ lei, ca fiind nelegale.

Totodată, organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea cheltuielilor nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind diferența suplimentară în sumă de ___ lei, reprezentând cheltuieli cu descărcarea de gestiune aferentă achizițiilor de la contribuabili declarați inactivi, cuprinși în anexa nr.14 la raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere aceste constatări, pentru această perioadă organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ___ lei.

În primul trimestru al anului 2011, organul de inspecție fiscală a constatat că în evidența contabilă a fost înregistrată o factură de achiziție marfă, emisă de S.C. ____ S.R.L. în sumă totală de ____ lei, din care suma de ____ lei bază și o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ____ lei. În consecință, organul de inspecție fiscală în temeiul art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, a reîncadrat tranzacția, considerând cheltuielile cu descărcarea de gestiune în sumă de ____ lei, ca fiind nelegale.

Totodată, organul de inspecție fiscală a procedat la determinarea cheltuielilor nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stabilind diferența suplimentară în sumă de ____ lei, reprezentând cheltuieli cu descărcarea de gestiune aferentă achiziției de la S.C. ____ S.R.L. declarată contribuabil inactiv cu data de 07.10.2010, cuprinsă în anexa nr.14 la raportul de inspecție fiscală.

Prin înregistrarea în evidența contabilă a tranzacțiilor cu societăți cuprinse în lista contribuabililor inactivi, s-au încălcat prevederile art.11(12), art.21(4) lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.3(1) și (2) din O.A.N.A.F.nr.575/2006.

Pentru trimestrul I 2011 organul de inspecție fiscală nu a stabilit impozit pe profit suplimentar, constatările efectuate conducând la diminuarea pierderii fiscale înregistrată în această perioadă.

Față de constatările prezentate pentru perioada verificată, organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ____ lei, bază la care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ____ lei și penalități de întârziere în sumă de ____ lei.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2011 referitor la T.V.A. organul de inspecție fiscală a consemnat următoarele:

- în perioada mai-iunie 2009, contestatoarea a dedus T.V.A. aferentă valorii reziduale inclusă în ratele de leasing, în sumă de ____ lei, încălcând astfel prevederile art.145¹ din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

- în perioada septembrie 2008-martie 2011 aceasta a efectuat achiziții de la diverși furnizori declarați inactivi și neplătitori de T.V.A., în valoare totală de ____ lei, din care valoarea mărfurilor în sumă de ____ lei și T.V.A. în sumă de ____ lei, încălcând prevederile art.11(12), art.145(1), art.146(1) lit.a), art.155(5), și art.158(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.3(1) și (2) din O.A.N.A.F. nr.575/2006,

- în perioada august 2008- ianuarie 2011 contestatoarea a efectuat achiziții de la S.C. ____ S.R.L. București, S.C. ____ S.R.L. București, S.C. ____ S.R.L. București și S.C. ____ S.R.L. Rm. Vlcea, pe baza unor facturi care nu faceau parte din cele emise de către acești

furnizori, în valoare totală de ____ lei, din care valoarea mărfurilor în sumă de ____ lei și T.V.A. în sumă de ____ lei.

Referitor la achizițiile efectuate de la S.C. ____ S.R.L. București s-a constatat că au fost înregistrate cinci facturi în sumă totală de ____ lei, aferent căreia a fost dedusă o T.V.A. în sumă de ____ lei, dar livrările nu au fost declarate de către furnizor în declarația informativă cod "394". Cu adresa nr.____/____2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr.____/____2010, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr.____/____2010 întocmit la această societate, la care sunt atașate deciziile de atribuire a plajelor de numere a facturilor fiscale ce urmau a fi folosite în anii 2008, 2009 și 2010, ce nu corespund cu cele înscrise în facturile înregistrate de către contestatoare.

Referitor la achizițiile efectuate de la S.C. ____ S.R.L. București s-a constatat că au fost înregistrate trei facturi în sumă totală de ____ lei, aferent căreia a fost dedusă o T.V.A. în sumă de ____ lei, dar livrările nu au fost declarate de către furnizor în declarația informativă cod "394". Cu adresa nr.____/____2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr.____/____2011, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr.____/____2011 întocmit la această societate, în care se specifică plajele de numere a facturilor fiscale utilizate în anii 2008, 2009 și 2010, ce nu corespund cu cele înscrise în facturile înregistrate de către contestatoare.

Referitor la achizițiile efectuate de la S.C. ____ S.R.L. București s-a constatat că au fost înregistrate 14 facturi în sumă totală de ____ lei, aferent căreia a fost dedusă o T.V.A. în sumă de ____ lei, dar livrările nu au fost declarate de către furnizor în declarația informativă cod "394". Cu adresa nr.____/____2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr.____/____2011, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a transmis procesul-verbal nr.____/____2011 întocmit la această societate, "la care sunt atașate deciziile de atribuire a plajelor de numere a facturilor fiscale ce urmau a fi folosite în anii 2008, 2009 și 2010," ce nu corespund cu cele înscrise în facturile înregistrate de către contestatoare.

Organul de inspecție fiscală a constatat că în luna august, contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea facturii fiscale nr.____/____2008 emisă de S.C. ____ S.R.L. Rm. Vlcea, în sumă de ____ lei valoarea fără T.V.A. și ____ lei reprezentând T.V.A. deductibilă, dar din analiza neconcordanțelor rezultate din aplicația informatică cod "394", a rezultat că furnizorul nu a declarat livrarea, motiv pentru care s-a solicitat D.G.F.P. Județul Vlcea să efectueze un control inopinat în vederea stabilirii realității tranzacției, iar prin adresa nr.____/____2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr.____/____2011, s-a comunicat că urmare inspecției fiscale reprezentantul legal al furnizorului nu recunoaște tranzacția economică, și nici factura fiscală ca fiind emisă de aceasta.

Față de aceste constatări, organul de inspecție fiscală în temeiul prevederilor art.11(1), art.145, art.146 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă totală de ____ lei, bază la care au fost calculate și accesorii în sumă totală de ____ lei.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ____ lei și accesoriile aferente în sumă de ____ lei, **cauza supusă soluționării este dacă obligațiile fiscale stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală sunt datorate bugetului general consolidat, în condițiile în care tranzacțiile nu au fost recunoscute de către furnizori, sau au fost efectuate cu mai mulți contribuabili inactivi și cu activitatea suspendată, precum și în condițiile în care nu a fost înregistrată lipsa de inventar.**

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că au fost înregistrate în evidența contabilă facturi fiscale care nu au fost recunoscute de către furnizor ca fiind tranzacții economice, emise de contribuabili declarați inactivi, de contribuabili a căror activitate a fost suspendată, precum și neînregistrarea lipsei de inventar aferentă anului 2008, constatări valorificate în sensul stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei.

Împotriva acestor constatări S.C. ____ S.R.L. Brăila formulează contestație, motivând în fapt, că se consideră cumpărător de bună credință care a achiziționat efectiv mărfuri, ce au fost însoțite de facturi și au fost achitate pe bază de documente legale, acestea fiind înregistrate în patrimoniu și utilizate în activitatea firmei prin comercializare, generând noi venituri și profit, iar pentru stat impozit pe profit și T.V.A.

De drept, aceasta consideră ca nejustificată măsura impunerii suplimentare motivată de art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit prevederilor art.11(1) și (1²), art.21(4) lit.c) și lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1²) De asemenea, **nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală**, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a

contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

.....
ART. 21

.....
(4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

c) **cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune** ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

.....
r) **cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv** al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Din prevederile legale reținute, rezultă că nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv, cheltuielile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune, precum și faptul că organul de inspecție fiscală poate să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic.

În speță, contestatoarea a efectuat achiziții de mărfuri atât de la contribuabili declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., de la contribuabili a căror activitate a fost suspendată temporar și declarată prin Oficiul Registrului Comerțului, cât și de la contribuabili care nu au emis facturile respective.

Informațiile privind starea firmelor, sau data la care au fost declarate contribuabili inactivi, sunt publice și pot fi accesate pe site-ul M.F.P.-informații fiscale și bilanțuri sau pe site-ul A.N.A.F.-lista contribuabililor inactivi.

Din documentele depuse la dosarul cauzei se poate constata că achizițiile au fost efectuate de către contestatoare la mult timp după declararea ca inactivi a furnizorilor, aceasta având posibilitatea să acceseze site-ul A.N.A.F. pentru a obține informații despre acești furnizori, având în vedere data la care au intrat în vigoare aceste prevederi legale, adică încă din anul 2004.

În ceea ce privește motivarea contestatoarei, privind definirea tranzacțiilor care au scop economic, în sensul că urmăresc pentru vânzători obținerea de profit sau realizarea oricărui avantaj, iar pentru cumpărători satisfacerea trebuințelor cu bunuri economice, facem precizarea că prin achizițiile efectuate de aceasta, tocmai caracterul economic nu a putut fi probat, în sensul că vânzătorii ar fi trebuit să obțină un profit, ori, în acest

caz nici furnizorii care nu au recunoscut aceste tranzacții, nici cei declarați inactivi sau cu activitatea suspendată care nu aveau dreptul legal să efectueze astfel de tranzacții, nu au obținut nici profit și nici un alt avantaj.

În consecință, scopul economic al tranzacțiilor nu a putut fi probat.

Pentru acest motiv organul de inspecție fiscală a reîncadrat în mod corect și legal tranzacțiile înregistrate de la societăți a căror facturi emise priveau alte plaje de numere decât cele înscrise în documentele prezentate de către contestatoare, sau tranzacții ce nu au avut loc, conform mențiunilor din adresa nr. ___/___2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2010, a Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală prin care a transmis procesul-verbal nr. ___/___2010 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, la care sunt atașate deciziile de atribuire a plajelor de numere a facturilor fiscale ce urmau a fi folosite în anii 2008, 2009 și 2010 și cu adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, a Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală prin care a transmis procesul-verbal nr. ___/___2011 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, în care se specifică că de la înființare și până la data efectuării controlului încrucișat aceasta a emis un număr de 8 facturi fără serie, cu numărul de ordine de la 01 la 08, adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, a Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală prin care a transmis procesul-verbal nr. ___/___2011 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, în care se specifică plaja de numere a facturilor fiscale ce au fost utilizate în anii 2008, 2009 și 2010, precum și adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, prin care s-a comunicat că urmare inspecției fiscale reprezentantul legal al S.C. ___ S.R.L. Rm. Vlcea nu recunoaște tranzacția economică, și nici factura fiscală ca fiind emisă de aceasta.

Având în vedere că nu a fost probat caracterul economic al tranzacțiilor înregistrate pe baza unor documente care nu au fost emise de către societățile furnizoare înscrise în facturile fiscale, organul de soluționare nu va reține motivarea contestatoarei în soluționarea favorabilă a cauzei.

În ceea ce privește cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă în gestiune și neînregistrată în evidența contabilă, contestatoarea nu argumentează contestația.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată neîntemeiată și nemotivată contestația privind impozitul pe profit în sumă de ___ lei, urmând să o respingă pentru acest motiv.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ___ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul, motiv pentru care

contestația pentru acest capăt de cerere se privește ca neîntemeiată și nemotivată, urmând să fie respinsă pentru acest motiv.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ___ lei și accesoriile aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, **cauza supusă soluționării este dacă obligațiile fiscale stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală sunt datorate bugetului general consolidat, în condițiile în care tranzacțiile nu au fost recunoscute de către furnizori, sau au fost efectuate cu mai mulți contribuabili inactivi și cu activitatea suspendată, precum și în condițiile în care a fost dedusă taxa aferentă valorii reziduale inclusă în ratele de leasing.**

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada mai 2009-iunie 2009, contestatoarea a dedus T.V.A. aferentă valorii reziduale inclusă în ratele de leasing, în perioada septembrie 2008-martie 2011 a efectuat diverse achiziții de la diverși furnizori declarați inactivi sau neplătitori de T.V.A., în perioada august 2008-ianuarie 2011 a efectuat diverse achiziții de la S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L. pe baza unor facturi care nu făceau parte din cele emise de furnizorii menționați, conform plajei de numere aprobate prin decizie de către aceștia.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație, prin care contestatoarea argumentează că de cele mai multe ori oamenii de afaceri nu pot ști că partenerul său este o societate inactivă, chiar dacă există o listă a acestora pe portalul A.N.A.F., procedura consultării fiind anevoioasă, de durată și nepracticabilă adeseori la momentul achiziției.

Totodată, de când încep formalitățile de trecere la inactivi și până firma în cauză ajunge să fie publicată pe site-ul A.N.A.F. este suficient timp ca inactivii de rea credință să opereze nestingheriți pe piață.

Organele fiscale impun firmele inactive pentru asemenea tranzacții iar faptul că la cumpărător nu recunosc tranzacția reprezintă o măsură nedreaptă pentru cumpărătorul de bună credință, cu atât mai mult cu cât obiectul tranzacției s-a înregistrat în patrimoniu și a fost utilizat în activitatea firmei prin comercializare, generând venituri și profit pentru firmă, iar pentru stat impozit pe profit și T.V.A.

În drept, potrivit prevederilor art. 11(1) și (1²), art.127(1) și (2), art.145¹(1) lit.c), art.146(1) lit.a), art.155(5) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

"ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1²) De asemenea, **nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală**, cu excepția achizițiilor de bunuri

efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

” ART. 127

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

”Limitări speciale ale dreptului de deducere

ART. 145¹

(1) În cazul **vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule** și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

.....

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;”

”ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, **persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, **să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155;”**

”ART.155

.....

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

.....

c) **denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153**, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;”

Din aceste reglementări legale rezultă că dreptul de deducere a T.V.A. se exercită de către persoanele impozabile în cazul în care dețin o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 din Codul fiscal, printre care și codul de înregistrare prevăzut la art.153.

În speță, contestatoarea a dedus T.V.A. din facturi fiscale emise de contribuabili inactivi sau care aveau activitatea suspendată, care nu mai

aveau calitatea de plătitori de T.V.A., și în consecință, nu dețineau un cod valid, sau emise de alte persoane decât cele înscrise în acestea.

De asemenea, conform prevederilor legale reținute anterior, contestatoarea nu avea dreptul să deducă T.V.A. în sumă de ___ lei, aferentă valorii reziduale inclusă în ratele de leasing, capăt de cerere pe care, de altfel, nici nu-l argumentează.

În ceea ce privește motivarea contestatoarei, privind definirea tranzacțiilor care au scop economic, în sensul că urmăresc pentru vânzători obținerea de profit sau realizarea oricărui avantaj, iar pentru cumpărători satisfacerea trebuințelor cu bunuri economice, facem precizarea că prin achizițiile efectuate de aceasta, tocmai caracterul economic nu a putut fi probat, în sensul că vânzătorii ar fi trebuit să obțină un profit, ori, în acest caz furnizorii nu au recunoscut aceste tranzacții și pe cale de consecință, nu au obținut nici profit și nici un alt avantaj.

Pentru acest motiv organul de inspecție fiscală a reîncadrat în mod corect și legal tranzacțiile efectuate de la societăți a căror facturi emise priveau alte plaje de numere decât cele înscrise în documentele prezentate de către contestatoare, sau tranzacții ce nu au avut loc, conform mențiunilor din adresa nr. ___/___2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2010, a Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală prin care a transmis procesul-verbal nr. ___/___2010 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, la care sunt atașate deciziile de atribuire a plajelor de numere a facturilor fiscale ce urmau a fi folosite în anii 2008, 2009 și 2010 și cu adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, a Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală prin care a transmis procesul-verbal nr. ___/___2011 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, în care se specifică că de la înființare și până la data efectuării controlului încrucișat aceasta a emis un număr de 8 facturi fără serie, cu numărul de ordine de la 01 la 08, adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, a Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală prin care a transmis procesul-verbal nr. ___/___2011 întocmit la S.C. ___ S.R.L. București, în care se specifică plaja de numere a facturilor fiscale ce au fost utilizate în anii 2008, 2009 și 2010, precum și adresa nr. ___/___2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila-A.I.F. sub nr. ___/___2011, prin care s-a comunicat că urmare inspecției fiscale reprezentantul legal al S.C. ___ S.R.L. Rm. Vlcea nu recunoaște tranzacția economică, și nici factura fiscală ca fiind emisă de aceasta.

Având în vedere că nu a fost probat caracterul economic al tranzacțiilor înregistrate pe baza unor documente care nu au fost emise de către societățile furnizoare înscrise în facturile fiscale, organul de soluționare nu va reține motivarea contestatoarei în soluționarea favorabilă a cauzei.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia procedura consultării site-ului A.N.A.F. este anevoioasă, de durată și nepracticabilă adeseori la momentul achiziției, facem precizarea că nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece aceste motive nu sunt reale, mai ales că achizițiile au fost înregistrate după o perioadă mai mare de la declararea furnizorilor ca inactivi .

Totodată, contestatoarea susține că din momentul în care încep formalitățile de trecere la inactivi și până firma în cauză ajunge să fie publicată pe site-ul A.N.A.F. este suficient timp ca inactivii de rea credință să opereze nestingheriți pe piață, dar această perioadă nu privește constatarea organelor de inspecție fiscală, deoarece prevederile legale operează de la data intrării în vigoare a ordinelor președintelui A.N.A.F. prin care au fost declarați inactivi.

În concluzie, nici această motivare nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată neîntemeiată și nemotivată contestația privind T.V.A. în sumă de ____ lei, urmând să o respingă pentru acest motiv.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ____ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere se privește ca neîntemeiată și nemotivată, urmând să fie respinsă pentru acest motiv.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr. F-BR ____/____2011, prin care au fost calculate obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, din care impozit pe profit în sumă de ____ lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, T.V.A. în sumă de ____ lei și accesorii aferente T.V.A. în sumă de ____ lei.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.