

DECIZIA NR. 22
DIN2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
X din localitatea, judetul Vrancea,
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2007
si completata cu adresa nr.2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de X, reprezentata prin Y in calitate de imputernicit cu procura speciala nr.:...../.....2007, din orasul, judetul Vrancea, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2007 ca urmare adresei nr./...../...../.....2007, prin care Tribunalul Vrancea a dispus trimiterea contestatiei la organul administrativ cu atributii jurisdictionare din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea spre solutionare.

Petenta contesta obligatiile stabilite de Casa de Asigurari de Sanatate in suma de lei, reprezentand majorari si penalitati la contributia la fondul de asigurari, stabilite de catre reprezentantii CAS Vrancea prin titlul executoriu nr.:/2006 si somatia de plata nr.:/2006.

Contestatia formulata a fost semnata de imputernicitul legal respectiv Y.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

Pentru perioada 2001-2006 petentul depune la dosar un numar dedecizii de impunere emise pentru X de catre Administratia Finantelor Publice

“Suma contestata de mine de lei mentionata in Titlul Executoriu nr.:/2006 si in Somatie nr.:/.....2006, ambele documente fiind emise de Casa de sanatate.

Mentionez ca, contributia de lei mentionata in Instiintarea de plata nr.:/.....2006 a fost achitata integral, cat priveste dobanzile si penalitatile cerute s-au prescris prin Hotararea emisa de Tribunalul Judetean prin Decizia Civila nr.:/.....2007”.

II. Titlul executoriu si Somatia de plata contestate nu au fost intocmite de organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea ci de Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionare Contestatii este daca aceasta se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de catre X impotriva Somatiei nr./.....2006 emisa de Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea.

X are domiciliul in localitatea, Str., nr....., judetul Vrancea.

In fapt, Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea a emis pe numele X Instiintarea de plata nr.:/.....2006. Ca urmare a neachitarii contributiei datorate s-a emis Titlul Executoriu nr.:/.....2006 si Somatia de plata nr.:/.....2006.

Impotriva Somatiei de plata nr.:/.....2006 petenta a facut contestatie la executare silita.

Astfel prin Sentinta Civila nr. pronuntata in sedinta publica din data de2007 la Judecatoria, instanta respinge contestatia la executare formulata de contestatoarea X, domiciliata in, str., nr....., judetul Vrancea.

Contestatoarea a facut recurs la Sentinta Civila nr./.....2007.

Ca urmare, prin Decizia Civila nr. pronuntata in sedinta publica din data de2007 instanta Tribunalului Vrancea “admite recursul declarat de contestatoarea X domiciliata in, cartier, str., nr....., judetul Vrancea impotriva sentintei civile nr./.....2007 pronuntata de judecatoria

Totodata, caseaza sentinta si dispune trimiterea contestatiei la organul administrativ cu atributii jurisdictionale din cadrul Directiei Generale a Finatelor Publice Vrancea, spre solutionare”.

In drept, conform *art. 175 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala* se precizeaza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanța, precum oi împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativa de atac oi nu înlatura dreptul la acțiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere oi impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) oi deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit [art. 87](#) alin. (1), contestația se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Potrivit *art. 183 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala*:

“Soluționarea contestației

(1) **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt oi de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.** Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea oi de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(2) Organul de soluționare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții oi autorități.

(3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

(5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura oi asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

La punctul 12 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se precizează următoarele:

“Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

d) inadmisibilă, în situația contestării deciziilor de impunere emise în temeiul deciziei referitoare la baza de impunere, având în vedere prevederile art. 174 alin. (6) din Codul de procedura fiscală, republicat.”

“Art. 176 - Forma și conținutul contestației

(1) **Contestația** se formulează în scris și **va cuprinde:**

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și otampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

(3) **Contestația se depune la organul fiscal**, respectiv vamal, **al cărui act administrativ este atacat** și nu este supusă taxelor de timbru.”

În speta, prin adresa nr./.....2007 trimisă petentei de către D.G.F.P. Vrancea **i s-a cerut** acesteia ca în termen de 5 zile de la primirea adresei **sa prezinte Decizia de impunere sau orice act administrativ fiscal emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea**.

Ca răspuns la adresa petenta a depus la dosarul cauzei un număr de decizii de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru perioada 2001-2006 pe numele X emise de Administrația Finanțelor Publice a orașului, însă aceste decizii nu fac obiectul contestației.

Insasi petenta precizeaza ca suma contestata, respectiv de lei este mentionata in titlul executoriu nr./2006 si in Somatia nr./.....2006, ambele documente fiind emise de Casa de Asigurari de Sanatate Vrancea.

O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala precizeaza la art. 179 (“Organul competent”) limita competentei organului de solutionare a contestatiei, astfel: (1) “contestatiile formulate impotriva:

- deciziilor de impunere,
- a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere,
- precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza.....”.

Se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat il constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil, iar la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala si procesul verbal prevazut de art. 94, alin (2) si art. 105 din O. G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, acte premergatoare emiterii deciziei de impunere.

Se retine ca impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului de stat se stabilesc prin decizii de impunere, care constituie titlu de creanta.

Astfel, act administrativ fiscal este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creeaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatoarei.

Se retine de asemenea ca potrivit art. 174, alin (1) din O. G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, contestatiile se formuleaza “*Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale[...]*”. Avand in vedere si prevederile art. 182, alin (5) din O.G. nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza “*Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei*”, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei aceasta urmand a fi respinsa ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 176, alin. (2) si a art. 187, alin. (1) din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de lei reprezentand majorari si penalitati la contributia la fondul de asigurari de sanatate stabilite de catre reprezentantii CAS Vrancea, deoarece obligatiile fiscale nu au fost stabilite de catre organele de control ale Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

