



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

**DECIZIA nr.61/08.08.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA SRL Ovidiu**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de SAF - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../02.08.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.08.2007 cu privire la contestația formulată **de S.C. CONSTANTA SRL Ovidiu**, cu sediul în Ovidiu, Str....., nr....., Jud.Constanța, CUI RO .....

Contestația are ca **obiect** măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr...../18.06.2007, emisă de SAF - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 14.06.2007.

**Cuantumul sumei** contestate este în sumă de ..... **lei**, compusă din:

- ..... lei - TVA stabilită suplimentar;
- ..... lei - accesorii aferente TVA.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă prin împuternicit, avocat POPESCU ION, în baza împuternicirii avocațiale nr..... din data de 19.07.2007, cu respectarea prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.513/31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta **a fost depusă în termenul** prevăzut la art.207(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2007.

Astfel, Decizia de impunere nr...../18.06.2007 a fost comunicată contribuabilului prin poștă cu confirmare de primire în data de 21.06.2007, iar contestația a fost transmisă prin poștă în data de 19.07.2007 fiind înregistrată la SAF - Activitatea de Inspecție fiscală, sub nr...../24.07.2007.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției

Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată** la SAF - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța sub nr...../24.07.2007, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../02.08.2007, S.C. CONSTANTA S.R.L.** prin împuternicit POPESCU ION, **a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../18.06.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 14.06.2007**, prin care organul fiscal din cadrul SAF - Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei și a stabilit suplimentar un debit total de ..... lei (..... lei TVA respinsă la rambursare și ..... lei TVA de plată stabilită suplimentar), precum și accesorii aferente constând în majorări și penalități de întârziere în sumă de ..... lei

În susținerea contestației petenta invocă următoarele:

**A. Față de constatările din evidențele societății:**

**A1.** Referitor la motivarea organelor fiscale cu privire la faptul că societatea E..... SA a predat în data de 17.06.2002 și 01.07.2002 către S.C. CONSTANTA SRL, mijloace fixe în valoare totală de ..... lei, emițând factură fiscală în data de 17.04.2006, petenta afirmă că obligația întocmirii facturii îi revenea vânzătorului, respectiv societății E..... București SA, drept pentru care apreciază constatarea ca nepotrivită.

**A2.** În privința situației mijloacelor fixe casate, prezentată în actul de control, petenta susține:

-Societatea nu putea utiliza în perioada august 2002-iulie 2003 documentele specifice operațiunilor efectuate, prevăzute de Ordinul MFP nr.1850/2004, deoarece acest ordin nu exista la acea dată;

-Contrar afirmației din raport, petenta susține că a prezentat documente justificative din care să rezulte casarea mijloacelor fixe preluate de la S.C. T..... SA, respectiv, procese verbale de casare întocmite (ex.Procesul-verbal de casare din 15.07.2002-anexa 4);

-Valoarea mijloacelor fixe preluate pe bază de procese verbale de la S.C. T..... SA în anul 2002 poate fi concret stabilită pe baza Anexelor nr.1 și 2 la Procesul-verbal de inventariere a mijloacelor fixe din C..... Ovidiu, nr...../17.01.2006 (anexa 5). În privința valorii mijloacelor fixe preluate de la S.C. T..... SA, casate și vândute, aceasta este în sumă de ..... lei, conform contractului de vânzare-cumpărare cu S.C. M..... SRL.

**A3.** Cu privire la valoarea totală a mijloacelor fixe primite și casate în perioada 2002-2003 existente în soldul contului 2131, petenta susține că la data de 30.09.2006 este de ..... lei, compus din:

-..... lei - valoare clădiri;  
-..... lei - alte mijloace fixe, conform anexe 1 și 2 la  
Procesul-verbal de inventariere a mijloacelor fixe din C.....  
Ovidiu, nr...../17.01.2006.

**A4.** Față de măsura de colectare a TVA în sumă de ..... lei pentru mijloace fixe achiziționate în valoare de ..... lei, care nu au fost date în folosință dar ulterior casate, societatea afirmă că această măsură este abuzivă și neîntemeiată, deoarece:

- Art.3, alin.(4) din Legea nr.345/2002 nu prevede colectarea TVA pentru casări de bunuri, funcție de gradul de amortizare înregistrată sau de justificarea economică a operațiunii de casare, așa cum a apreciat organul de inspecție;

- Scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe a fost efectuată în conformitate cu Legea nr.15/1994 republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, iar justificarea operațiunii este dată de uzura fizică sau morală constatată la acel moment și nu eficiența economică a acestora, cum eronat susține organul de inspecție;

- Cu privire la modul de utilizare a bunurilor casate, petenta precizează că acestea fac parte din categoria "scule, dispozitive, verificatoare" și au fost utilizate în cadrul societății pentru efectuarea unor măsurători sau determinări calitative specifice activității desfășurate în perioada respectivă și nu pentru a presta servicii terților, cum eronat a reținut organul de inspecție.

- Totodată, petenta menționează că, organul de inspecția nu a constatat nereguli în ceea ce privește documentele fiscale în baza cărora societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată.

**B. Față de constatările organului de control cu privire la modul de respectare a prevederilor art.145 din Codul fiscal, petenta precizează:**

**B.1.** Referitor la motivul invocat de organul fiscal, respectiv că nu au fost îndeplinite condițiile de deducere a TVA în sumă de ..... lei aferentă facturii fiscale nr...../17.04.2006, deoarece nu s-a putut justifica destinația utilizării acestora în folosul operațiunilor sale taxabile, petenta menționează că starea de fapt fiscală a fost incorect determinată, întrucât:

- Aprecierea că nici un mijloc fix nu poate fi utilizat pentru desfășurarea activității economice a societății s-a întemeiat pe ipoteze nefundamentate cu privire la situații fiscale viitoare ale societății;

- Organele de inspecție au încălcat prevederile art.49 "mijloace de probă" din Codul de procedură fiscală, întrucât nu au avut în vedere declarațiile reprezentanților societății cu privire la inițierea unui plan de investiții care va include bunurile în discuție;

- În opinia societății, cercetarea la fața locului efectuată de organele fiscale, nu poate fi reținută deoarece aprecierile exced

competențelor și atribuțiilor organului fiscal prevăzute de art.6 din Codul de procedură. În plus, nu s-a întocmit procesul verbal prevăzut la art.56 din lege;

- Organul fiscal a apreciat intenția de dezmembrare a bunurilor achiziționate în luna aprilie 2006 pe baza unui contract din anul 2002 care a produs efecte în acea perioadă;

- Cu privire la invocarea incidenței art.160(1) din Codul fiscal (referitor la taxarea inversă), petenta afirmă că nu se regăsește în această situație, deoarece:

- societatea a achiziționat și deține mijloace fixe în privința cărora nu s-a luat o decizie de dezmembrare;

- contractul comercial nr...../24.05.2002 nu mai este valabil și a reglementat raporturile comerciale din aceea perioadă cu acel client;

- principiul taxării inverse nu presupune neacordarea dreptului de deducere a TVA și va fi aplicat de societate în cazul în care se va lua decizia de casare a unor bunuri din patrimoniu sau/și transformării acestora în deșeuri.

**B.2.** în ceea ce privește aprecierea organului de inspecție că suma de ..... **lei** aferentă facturilor ...../05.12.2002, ...../02.12.2002 și ...../05.12.2002 emise de S.C. V..... SRL, reprezintă TVA dedusă eronat, nefiind îndeplinite prevederile art.22-24 din Legea 345/2002, opinează:

- Concluziile organului de control sunt neîntemeiate întrucât în textul de lege invocat nu este prevăzută condiția, pentru deducerea TVA, ca bunurile la care se fac reparații să fie în proprietatea sau folosința contribuabilului.

În fapt, imobilele situate în oraș Ovidiu, str..... nr....., care au fost amenajate și modernizate au fost deținute de către societate încă din luna iulie 2002, contractul de închiriere fiind întocmit cu întârziere, respectiv martie 2003. Aceste imobile au fost achiziționate prin contractul de vânzare-cumpărare nr...../13.06.2002 și au fost în permanență în folosința societății, sediul social fiind înregistrat la acea adresă.

**B.3.** Referitor la suma de ..... **lei**, aferentă unor achiziții de bunuri pentru care organul de inspecție a stabilit că nu au fost efectuate în folosul societății, întrucât cifra de afaceri este 0(zero), societatea afirmă că a înregistrat venituri conform contractelor în delurare. În plus, prin emiterea facturilor nr...../04.12.2006 și ...../04.12.2006 s-a colectat TVA în sumă de ..... lei, astfel nu se justifică respingerea dreptului de deducere.

**B.4.** Cu privire la TVA dedusă din facturile emise de S.C. E..... BUCUREȘTI SA, reprezentând chirie teren și stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind taxare eronată pentru operațiunile scutite, petenta susține că prevederile art.145 din

Codul fiscal nu obligă chiriașul de a face dovada opțiunii de taxare exprimate de proprietar.

Dealtfel, S.C. E..... BUCUREȘTI SA, Sucursala E..... Constanța a închiriat terenul în speță din data de 31.01.2001. În aceste condiții, în conformitate cu prevederile punctului 3, alin.4 din H.G. nr.348/2003 pentru modificarea unor metodologii fiscale, societatea respectivă a optat tacit pentru taxarea operațiunilor nefiind necesară notificarea opțiunii de taxare.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../18.06.2007 având în vedere și soluția de admitere a contestației formulate împotriva Raportului de inspecție fiscală din data de 06.03.2007 și a Deciziei de impunere nr...../2007, pronunțată de DGFP Constanța prin Decizia nr.37/04.06.2007.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 14.06.2007, organele fiscale din cadrul SAF - AIF Constanța au efectuat reverificarea societății dispuse de DGFP Constanța prin Decizia de soluționare nr.37/04.06.2007, constatând următoarele:**

- În perioada mai-septembrie 2006, societatea a dedus TVA aferentă unor bonuri fiscale reprezentând combustibili auto, în sumă de ..... lei.

La data reverificării, societatea a prezentat organelor de inspecție, Contractul de comodat încheiat la 01.06.2006 între dl.IONESCU ION ca proprietarul autoturismului marca Renault Clio cu nr.de înmatriculare ..... și S.C. CONSTANTA SRL, contract încheiat pe o perioadă de un an de zile, începând cu data de 01.06.2006.

Luând în considerare acest document, în timpul inspecției a fost întocmită Situația privind achizițiile de combustibil pentru care s-a stabilit că societatea îndeplinește condițiile de deducere pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA aferentă perioadei iunie-septembrie 2006. Pentru diferența de ..... lei, reprezentând TVA aferentă achizițiilor de combustibil în luna mai 2006, nu sunt îndeplinite condițiile de deducere, drept pentru care, rămâne respinsă la rambursare.

În această situație, s-a refăcut calculul accesoriilor, rezultând dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

În aceste condiții situația privind modul de soluționare a deciziei nr.37/04.06.2007, pentru suma desființată, se prezintă astfel:

-TVA de plată: ..... lei;  
-accesorii: ..... lei.

La terminarea inspecției s-a stabilit că societatea înregistrează următoarele obligații fiscale:

-TVA respinsă la rambursare: ..... lei;

-accesorii: ..... lei,  
pentru care s-a emis Decizia de impunere nr...../18.06.2007,  
contestată de societate.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile părților și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**În fapt,** urmare Deciziei nr.37/04.06.2007 emise de DGFP Constanța, prin care a fost desființată parțial Decizia de impunere nr...../12.03.2007, pentru suma totală de ..... lei, organele de inspecție fiscală din cadrul SAF - AIF, au efectuat reverificarea condițiilor de deducere a TVA aferentă achizițiilor de combustibili în perioada mai-septembrie 2006, stabilind următoarele:

- În perioada mai-septembrie 2006, petenta a dedus TVA în sumă de ..... lei, aferentă unor bonuri fiscale reprezentând combustibili auto.

Petenta a prezentat contractul de comodat încheiat la data de 01.06.2006 prin care persoana fizică POPESCU ION cedează cu titlu gratuit dreptul de folosință a autoturismului Renault Clio, cu nr.de înmatriculare .....

În această situație, a rezultat că pentru perioada iunie-septembrie 2006, petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bonurilor fiscale pentru combustibili auto, în sumă de ..... lei, iar suma de ..... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor de combustibil în luna mai, s-a respins la rambursare deoarece pentru această perioadă, societatea nu deținea mijloace de transport auto în proprietate sau închiriate/comodat.

- În baza situației privind achizițiile de combustibil pentru care sunt îndeplinite condițiile de deducere a tva aferente, a fost refăcut și calculul accesoriilor.

În sinteză, la încheierea inspecției, prin raportul de inspecție din data de 14.06.2007, s-au stabilit următoarele obligații fiscale:

-TVA de plată:	..... lei;
-dobânzi/majorări de întârziere:	..... lei;
-Penalități de întârziere:	..... lei.

Prin Decizia de impunere nr...../18.06.2007, SAF - AIF Constanța a stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare:

-TVA stabilită suplimentar:	..... lei;
-accesorii:	..... lei.

Prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../18.06.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 14.06.2007.



Față de contestația petentei, cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii privind neacordarea dreptului de rambursare pentru TVA în sumă de ..... lei.

În drept, referitor la regimul deducerilor, la art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

"dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Față de prevederile legale citate mai sus, rezultă că, o societate beneficiază de deducerea taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile sau serviciile achiziționate dacă sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile;

În speță, analizând constatările din raportul de inspecție, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

1). În temeiul art.213(4) din din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, prin reverificarea efectuată, organul de inspecție fiscală s-a pronunțat cu privire la îndeplinirea condițiilor de deducere a TVA aferentă achizițiilor de combustibil, pentru perioada iunie-septembrie 2006, perioadă pentru care societatea a prezentat un contract de comodat, reprezentând "probă nouă" față de controlul anterior.

În această situație se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect la stabilirea taxei pe valoarea adăugată fără drept de deducere, în sumă de ..... lei, aferentă achizițiilor de combustibil în perioada mai 2006, respectând astfel, prevederile art.145 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a debitului nou stabilit, precum și a soluției de desființare a sumei totale de ..... lei, dispuse prin decizia nr.37/04.06.2007, prin raportul de inspecție din data de 14.06.2007, au fost recalculate dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalității de întârziere în sumă de ..... lei datorate de societate în urma reverificării.

Cu privire la suma totală de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei), se reține că, în cuprinsul contestației petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea acestui capăt de cerere, situație în care, acțiunea sa se va **respinge ca nemotivată** în temeiul prevederilor art.206 alin.(1), lit.c) și d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, coroborate cu pct.12.1, lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, care precizează:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a)...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

2). Cu privire la suma totală de ..... lei, preluată în Decizia de impunere ...../18.06.2007, având următoarea componență:

- ..... lei, TVA respinsă la rambursare;
- ..... lei, majorări de întârziere;
- ..... lei, penalități de întârziere,

se reține că prin Decizia nr.37/04.06.2007, Serviciul de Soluționare Contestații din cadrul DGFP Constanța s-a decis **respingerea contestației** formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../12.03.2007 și nu admitere cum eronat a înțeles petenta, (motivând astfel reluarea în contestație a argumentelor prezentate în contestația anterioară). Prin Raportul de inspecție din data de 14.06.2007, organele de inspecție au respectat strict obiectul inspecției, respectiv soluția de desființare a sumei de ..... lei pronunțată prin decizia menționată, dar în Decizia de impunere nr...../18.06.2007 a înscris și debitul total în sumă de ..... lei.

În această situație, se reține:

- Având în vedere că prin Decizia nr.37/04.06.2007, organul de soluționare s-a pronunțat cu privire la acest capăt de cerere, se ia act de această soluție asupra căreia, potrivit pct.6.3 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare nu mai poate reveni, decizia menționată fiind definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

- Totodată, potrivit pct.9.4 din același ordin, „excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele:[...], autoritatea de lucru judecat”.

- Pct.12.3 din ordin, cu privire la instrucțiunile pentru aplicarea art.185, soluții asupra contestației, precizează:

„Contestația poate fi admisă și actul administrativ fiscal atacat anulat și în situații cum sunt: constatarea existenței unei excepții de fond sau de procedură,...]”

Față de cele menționate, precum și din coroborarea textelor de lege menționate, rezultă că în speță, organul de soluționare nu se poate pronunța pe fond pentru suma de ..... lei, asupra căreia s-a pronunțat prin Decizia nr.37/04.06.2007, constatând existența excepției de procedură, respectiv „autoritatea de lucru judecat”, motiv pentru care urmează să se pronunțe cu soluția de **admitere cu anularea actului atacat** pentru acest capăt de cerere.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 și 216 alin.(1),(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se**



**DECIDE:**

1. Admiterea în parte a contestației și anularea Deciziei de impunere nr...../18.06.2007, pentru suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei, TVA respinsă la rambursare;
- ..... lei, majorări de întârziere;
- ..... lei, penalități de întârziere.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL împotriva deciziei de impunere nr...../18.06.2007 și a Raportului de inspecție din data de 14.06.2007, pentru suma de ..... lei reprezentând:

- ..... lei, TVA respinsă la rambursare;
- ..... lei, majorări de întârziere;
- ..... lei, penalități de întârziere.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în 31.07.2007 și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./5Ex.  
08.08.2007