

DECIZIE nr. 513/29.03.2017

privind soluționarea contestației formulate pentru S.C. X S.R.L. înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /12.12.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara – Serviciul de Evidență pe Plătitori cu adresa nr. AD ... /06.12.2016, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /12.12.2016, asupra contestației formulate pentru

S.C. X S.R.L. – societate aflată în procedura insolvenței

CUI: RO ... ,

cu sediul în ... , jud. Arad

înregistrată la registratura Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara sub nr. ... /16.11.2016, la Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara – Colectare sub nr. ... /17.11.2016 și la DGRFP Timișoara TMR_DGR ... /12.12.2016.

Domnul avocat ... formulează pentru Societatea X S.R.L. contestație împotriva Deciziei privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /17.10.2016 emisă în dosarul fiscal nr. DE/... /2016 de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara.

Obiectul contestației îl constituie Decizia privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /17.10.2016 emisă în dosarul fiscal nr. DE/... /2016 de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara, prin care s-au stabilit în sarcina societății X SRL accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, astfel:

- pentru TVA în sumă de ... lei, cu termen de plată 25.04.2013, penalitățile de întârziere s-au calculat în cota de 15%, pentru perioada 25.04.2013 – 07.03.2016;

- pentru TVA în sumă de ... lei, cu termen de plată 27.05.2013, penalitățile de întârziere s-au calculat în cota de 15%, pentru perioada 27.05.2013 – 07.03.2016;

- pentru TVA în sumă de ... lei, cu termen de plată 25.06.2013, penalitățile de întârziere s-au calculat în cota de 15%, pentru perioada 25.06.2013 – 07.03.2016;

debitul principal reprezentând taxa pe valoarea adăugată, asupra căruia au fost calculate accesoriile a fost stabilit prin Decizia de impunere nr. F-TM .../17.05.2016, accesoriile fiind calculate pentru perioada 25.04.2013 – 07.03.2016.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 268 alin. (1) și art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta Societatea X S.R.L. a formulat contestație dl. avocat ..., contestația purtând semnătura acestuia.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată pentru Societatea X S.R.L. de dl. avocat ..., fără a fi depusă însă împuternicirea avocațială la dosarul cauzei.

În fapt, împotriva Deciziei privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /17.10.2016, emisă de emisă în dosarul fiscal nr. DE/... /2016 de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara, pentru Societatea X S.R.L. a formulat și depus contestație, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ... /16.11.2016, dl. avocat ..., aceasta purtând semnătura avocatului, fără a fi depusă însă împuternicirea avocațială la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. ... /31.01.2017 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat d-lui. avocat ... din cadrul ..., în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 2.3 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care contestația a fost formulată și semnată de dl. avocat ..., în calitate de reprezentant convențional al societății X SRL, pe numele căreia a fost emis actul contestat, respectiv Decizia privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /17.10.2016 emisă în dosarul fiscal nr. DE/... /2016 de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să depună la registratura D.G.R.F.P. Timișoara din Str. Gh. Lazăr nr. 9B, 300081, Timișoara, împuternicirea/procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte expres că societatea X SRL l-a împuternicit să formuleze contestație, conform procedurii fiscale.

Adresa a fost transmisă la fax-ul declarat în contestație. ... , la dosarul cauzei existând dovada trimiterii prin fax – fax confirmation – a adresei nr. nr. ... /31.01.2017, la data de 03.02.2017, dar până la data emiterii prezentei nu s-a

formulat niciun răspuns, nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care dispun:

ART. 18 Împuterniciții

(...)

(3) În cazul reprezentării contribuabilului/plătitorului în relația cu organul fiscal prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) datele de identificare a contestatorului;

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta **împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz.** Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.*

(...)

*2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura**, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 276 Soluționarea contestației

(...)

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

Art.280

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

*9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală**, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pentru societatea X SRL a formulat contestație dl. avocat ... din cadrul ..., fără însă ca aceasta fie însoțită de împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată din care să rezulte că dl. avocat a fost împuternicit de societatea X SRL să formuleze contestație, în condițiile în care la dosarul contestației nu a fost depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, fiind încălcate astfel prevederile art. 18 coroborat cu art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, mai sus citate.

Cu adresa nr. ... /31.01.2017 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat d-lui. avocat ... din cadrul ..., în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 2.3 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care contestația a fost formulată și semnată de dl. avocat ..., în calitate de reprezentant convențional al societății X SRL, pe numele căreia a fost emis actul contestat, respectiv Decizia privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /17.10.2016 emisă în dosarul fiscal nr. DE/... /2016 de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să depună la registratura D.G.R.F.P. Timișoara din Str. Gh. Lazăr nr. 9B, 300081, Timișoara, împuternicirea/procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte expres că societatea X SRL l-a împuternicit să formuleze contestație, conform procedurii fiscale.

Adresa a fost transmisă la fax-ul declarat în contestație. ... , la dosarul cauzei existând dovada trimiterii prin fax – fax confirmation – a adresei nr. nr. ... /31.01.2017, la data de 03.02.2017, dar până la data emiterii prezentei nu s-a formulat niciun răspuns, nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației și completarea acestuia în ceea ce privește împuternicirea avocațială care să confirme faptul că dl. avocat ... din cadrul ... a fost împuternicit de Societatea X SRL să o reprezinte în fața autorității fiscale în legătură cu contestația formulată împotriva Deciziei privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /17.10.2016, acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei decizii, dosarul cauzei nu a fost completat cu **împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată** din care să rezulte că dl. avocat ... a fost împuternicit de Societatea X SRL să formuleze contestație în condițiile legii.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 12.1. lit.b) din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta a contestației formulată pentru Societatea X SRL de avocat ... împotriva Deciziei

privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /17.10.2016 emisă în dosarul fiscal nr. DE/... /2016 de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara, pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

- prezenta decizie se comunică la:

- avocat ...

- Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită
la nivelul Regiunii Timișoara,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,