

DECIZIA NR.39/01.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost investita in baza art.178 din O.G.92/2003 (R), cu solutionarea contestatiei formulate de **S.C.” X** impotriva procesului verbal de control nr./17.05.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala Brasov.

Suma contestata este deXXXXX lei(RON) si reprezinta :

- XXXX lei(RON) - dobanzi aferente TVA ;
- XXXXX lei(RON) - penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termen conform art.176 din O.G.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, fiind inregistrata la organul vamal cu nr.5903/07.06.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.9276/10.06.2005.

I. Prin contestatia depusa petenta sustine ca nu a incalcat prevederile art.71 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal respectiv prevederile pct.19 din H.G.244/2001 intrucat a pastrat in patrimoniu mijloacele fixe achizitionate pe o perioada mai mare decat durata minima legala, respectiv jumătate din durata normata evoluata de functionare.

Nu se justifica calculul TVA suplimentara si nici calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere intrucat societatea inregistreaza in mod constant TVA de rambursat mai mare decat TVA aferenta importurilor de mijloace fixe.

II. Prin procesul verbal incheiat, organul de control vamal constata urmatoarele :

Societatea a importat urmatoarele mijloace de transport beneficiind la momentul importului de prevederile art.22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii si a punctului 18 din H.G.244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 :

- microbuz marca Mercedes 309 importat prin Biroul Vamal Sibiu cu D.V.I. /27.03.2001 .
In data de 23.11.2004 a vandut mijlocul de transport conform facturii fiscale seriaxxxx;
- autobuz Neoplan N 316 SHD importat prin Biroul Vamal Sibiu cu D.V.I. /
22.05.2001. In data de 30.09.2004 a vandut mijlocul de transport conform facturii
fiscale seria XXXX
- autobuz Neoplan N 316 SHD importat prin Biroul Vamal Sibiu cu D.V.I. 2/10.09.2001.
Mijlocul de transport a fost vandut in data de 23.10.2004 cu factura fiscala XXXX nr.

- autobuz Neoplan N 316 importat prin Biroul Vamal Sibiu cu DVI /21.12.2001. Mijlocul de transport a fost vandut in data de 30.12.2004 cu factura fiscala seria XXXXX

Au fost incalcate prevederile art.71 din Legea 141/1997 si a pct.19 din H.G.244/2001. Conform art.144 si art.148 din Legea 141/1997 a luat nastere datoria vamala mentionata in anexele la procesul verbal.

III. Luand in considerare argumentele petentei, constatările organului vamal, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada importului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Conform adresei inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.9965(22.06.2005 petenta contesta accesoriile aferente datoriei vamale stabilite prin procesul verbal de control nr./17.05.2005.

Acestea constau in :

- dobanzi aferente TVA - XXXXXlei RON
- penalitati aferente TVA - XXXXlei RON.

Accesoriile sunt aferente TVA stabilita suplimentar in suma de XXXX lei RON. Precizam ca TVA stabilita suplimentar nu este contestata de petenta.

Dobanzile au fost calculate in baza art.115 din O.G.92/2003 (R).

(1) *“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urma - toare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(2) *Prin exceptie de la prevederile alin.(1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza :*

a). pentru diferentele de impozite, taxe, contributii precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

Penalitatile de intarziere s-au calculat in baza art.120 din O.G.92/2003 (R) – *“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoarei scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv”.*

In conformitate cu prevederile art.71 din Legea 141/1997 *“importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari”.*

In speta data sunt aplicabile si prevederile pct.19 din H.G.244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 *“la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa*

indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import...”

Avand in vedere ca mijloacele de transport importate in baza prevederilor art.22 din Legea 133/1999 au fost instrainate fara instiintarea organelor vamale (s-a schimbat destinatia acestora) in baza prevederilor legale de mai sus, organul vamal corect a stabilit TVA suplimentara.

Referitor la afirmatia petentei :

“TVA s-a calculat la valoarea in vama a mijloacelor fixe la data importului, nu la data schimbarii destinatiei bunului”.

Sunt aplicabile prevederile art.394 alin.2 din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei – *“In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art.71 din Codul Vamal al Romaniei.*

Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului.”

Prin elemente de taxare se intelege nivelul cotei procentuale prevazute in tariful vamal, metodele de determinare a valorii in vama si regulile de origine aplicabile.

Petenta depune cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.10671/01.07.2005 declaratiile vamale de import pentru mijloacele de transport ce fac obiectul contestatiei.

Din confruntarea anexelor la procesul verbal si a datelor inscrise in declaratiile vamale (valoare facturata, valoare statistica, curs de schimb) rezulta ca TVA s-a calculat la valoarea in vama la momentul instrainarii bunurilor si nu la data importului asa cum afirma petenta (a se vedea valoarea stabilita in urma verificarii, curs de schimb valutar).

Organul vamal corect a aplicat prevederile pct.19 din H.G.244/2001.

Referitor la faptul ca societatea avea in perioada noiembrie 2004 – aprilie 2005 TVA de rambursat de care autoritatea vamala nu a tinut cont, se retine ca taxa pe valoare adaugata devenita exigibila in vama nu este echivalenta cu taxa pe valoare adaugata ce poate fi dedusa in conditiile in care nu a fost achitata efectiv.

Potrivit art.136 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal. *“In cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data cand se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale in vigoare”.*

In conformitate cu art.157 (2) din legea 571/2003 “Taxa pe valoarea adaugata pentru importuri de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata, se plateste la organul vamal, in conformitate cu regulile in vigoare privind plata drepturilor de import”.

Organul vamal nu putea efectua compensarea din oficiu cu TVA de rambursat inregistrat la organele fiscale, neavand competenta in acest sens.

Invocarea *“de catre petenta a faptului ca a pastrat in patrimoniu mijloacele fixe achizitionate o perioada mai mare decat durata minima legala, respectiv jumătate din durata normata evoluata de functionare a acestora”* cu mentionarea pct.28 din H.G.244/2001 nu are relevanta in speta data intrucat aceasta prevedere legala se refera la scutirea de impozit pe profit si nu la facilitatile prevazute la pct.14 si 18 din H.G.244/2001 care fac trimitere la scutirea de la plata taxelor vamale si implicit a TVA pentru bunurile importate de intreprinderile mici si mijlocii.

Avand in vedere ca mijloacele fixe au beneficiat la momentul importului de prevederile art.22 din Legea 133/1999 iar ulterior acestea au fost vandute, sunt aplicabile prevederile pct.19 din H.G.244/2001. *“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”*.

Pentru considerentele retinute in baza art.179 si 180 (5) din O.G.92/2003 (R),

D E C I D E :

respinge contestatia ca neantemeiata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

🔧 ⚙️ 🗑️ 🔒 🗂️ 📁 📂 📅 📆 📇 📈 📉 📊 📋 📌 📍 📎 📏 📐 📑 📒 📓 📔 📕 📖 📗 📙 📚 📛 📜 📝 📞 📟 📠 📡 📢 📣 📤 📥 📦 📧 📩 📪 📫 📬 📭 📮 📯 📰 📱 📲 📳 📴 📵 📶 📷 📸 📹 📺 📻 📼 📽 📾 📿 📰 📱 📲 📳 📴 📵 📶 📷 📸 📹 📺 📻 📼 📽 📾 📿