

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
~~SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV~~

SENTINȚA Nr. 734

Ședința publică din 8 decembrie 2005

Președinte :

Grefier :

Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava reprezentat prin procuror
Pitic Victor

Pe rol, judecarea acțiunii comerciale, având ca obiect "contencios fiscal" privind pe contestatorul SC SA, cu sediul în str. , nr. , jud. Suceava și intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns director și economist , în calitate de reprezentanți ai societății contestatoare, asistați de avocat , lipsă fiind intimata.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța a supus discuției părților necesitatea efectuării probei cu expertiză contabilă.

Întrebați fiind, reprezentanții legali ai societății contestatoare au precizat că nu sunt de acord cu efectuarea unei expertize contabile.

Instanța, față de poziția reprezentanților legali ai societății contestatoare a acordat cuvântul la dezbateri.

Reprezentantul parchetului a solicitat respingerea contestației.

Avocat pentru contestatoare a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 23 iunie 2005 înregistrată sub nr. COM/CF/2005 contestatoarea SC SA reprezentată prin ing. și ec. a chemat în judecată intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, reprezentată prin ec. solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună destituirea Deciziei nr. 13.05.2005 emisă de intimată, respectiv a Deciziei de impunere nr. 18.03.2005 și suspendarea executării efectelor acesteia până la soluționarea cauzei.

În motivarea cererii a arătat că prin Decizia de impunere nr. /18.03.2005 a fost obligată la plata sumei de lei ce reprezintă: lei impozit pe profit, lei T.V.A., lei dobânzi de întârziere aferente T.V.A., lei penalități de întârziere aferente T.V.A.

Deși a atacat decizia arătată, contestația formulată i-a fost respinsă.

A susținut că măsura luată este nelegală și netemeinică justificat de aspecte precum ar fi:

Suma de plată stabilită prin decizia nr. 13.05.2005 a rezultat din livrările de bunuri pentru export (seturi de berărie) efectuate de SC SA prin comisionarul SC SA, în perioada ianuarie 2003 – mai 2004.

Prin decizia de impunere nr. 18.03.2005, aceste livrări s-au considerat a nu fi livrări pentru export, anulându-se suma T.V.A. de rambursat. Societatea contestatoare a efectuat livrările respective în baza contractelor de export în comision nr. /15 ianuarie 2003 și /28 ianuarie 2004 încheiate cu SC SA

În această perioadă, SC SA a emis un număr de 26 facturi în sumă de lei reprezentând contravaloarea produselor livrate societății SC SA

Organele de control au considerat că produsele în cauză nu s-au încadrat în categoria operațiunilor scutite de T.V.A., întrucât au fost livrate la intern societății SA care a adăugat “picioare metalice din fier forjat”, exportând “seturi de berarii” atât în nume propriu cât și prin comisionari.

Cu toate că prin actul atacat s-a precizat că operațiunile în cauză au la bază un contract de comision organele de control au menționat documentele cu care unitățile producătoare/prelucrătoare justifică scutirea de T.V.A. prevăzute la art. 27 pct. 4 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată, aprobate prin HG nr. 598/2002, articol care

se referă la exportul bunurilor care necesită prelucrări succesive realizate de unitățile diferite din țară și nu la exportul bunurilor realizat prin comisionari.

În apărare a mai invocat dispozițiile art. 27 al. 5 din Normele de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată aprobate prin HG nr. 598/2002 aplicabile până la data de 31.XII.2003

A conchis că organele de control nu au analizat dacă societatea contestatoare justifică scutirea de T.V.A.

În dovedirea susținerilor a depus înscrisuri.

Intimata, prin întâmpinarea depusă a solicitat respingerea capătului de cerere privind suspendarea executării actului administrativ supus controlului de legalitate al instanței, motivat de neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 14 din Legea 554/2004 și de asemenea respingerea acțiunii ca nefondată.

A adus la cunoștința instanței faptul că scutirea de T.V.A. reglementată de dispozițiile art. 27 alin. 4 din HG nr. 598/2002 invocată de contestatoare în apărare era condiționată de prezentarea de către aceasta a documentelor expres prevăzute de textul de lege arătat mai sus, împrejurare ce nu s-a produs.

A susținut că nici dispozițiile art. 27 alin. 5 nu sunt incidente în cauză.

A conchis că, în cazul exportului realizat prin comisionari, justificarea scutirii de TVA de către comitent se realizează pe baza declarației vamale de export, vizată de organul vamal și copie de listă – anexală declarație vamală, în care comisionarul a înscris denumirea unității proprietare a mărfurilor exportate. Conform declarațiilor vamale și facturilor externe societatea din _____ a vândut la extern produsele “mobilier grădină” și “seturi berarii”, SC “_____” SA Vatra Dornei având numai calitatea de furnizor al blaturilor din lemn. Montarea de către SC “_____” SA _____ a picioarelor din fier forjat la blaturile din lemn și înfolierea bunurilor a avut drept consecință modificarea dimensională și structurală a bunurilor furnizate de SC “_____” SA, determinând crearea unui nou produs, diferit de cel livrat de societatea contestatoare.

În condițiile în care SC “_____” SA _____ a livrat la export “mobilier grădină” și “seturi berarii”, iar nu produsele proprietatea SC “_____” SA (blaturi de lemn), operațiunea în cauză nu reprezintă export în comision.

La termenul din data de 13 octombrie 2005 instanța, prin încheiere motivată, a respins cererea de suspendare formulată.

La termenul din data de 8 decembrie 2005 instanța a supus discuției părților efectuarea probei cu expertiză contabilă.

Reprezentanții legali ai contestatoarei s-au opus însă.

Față de această împrejurare, examinând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarea situație de fapt:

Organele de control au precizat că în baza contractelor de comision nr. 15.01.2003 și nr. 28.01.2004, societatea contestatoare s-a obligat să livreze societății "SC DEOSEBIT SA" blaturi pentru mese și băncuțe pentru seturi berării.

Dintre obligațiile comisionarului prevăzute în contractele de comision, organele de control au reținut că acesta avea obligația să asigure ambalarea și a materialelor auxiliare necesare pentru realizarea exportului.

Potrivit actului atacat, SC "DEOSEBIT SA" a adăugat picioare metalice din fier forjat și a exportat seturi berării, creând un nou produs formulat din blaturi din lemn, produse de SC "DEOSEBIT SA" și picioare din fier forjat produse de comisionar sau de alt producător.

Organele de control au precizat că, în perioada 01.03.2003 - 31.05.2004, societatea verificată a livrat către firma din România bunuri în sumă totală de lei, pentru care a întocmit un număr de 26 facturi fiscale, cu cota zero de T.V.A., agentul economic considerând că aceste livrări se încadrează la operațiuni la export scutite de T.V.A.

Conform art. 27 alin. 5 din H.G. nr. 598/2002 pentru exportul realizat prin comisionari justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată de către comitent se realizează pe baza următoarelor documente:

- a) copie de pe factură externă;
- b) contractul încheiat cu comisionarul, din care să rezulte cantitățile de bunuri, precum și termenul pentru justificarea exportului cu copie de pe declarația vamală de export, vizată de organul vamal și o copie de pe lista anexă la declarația vamală, în care comisionarul a înscris denumirea unității proprietare a mărfurilor exportate;
- c) factura fiscală emisă de comitent către comisionar, pe care se înscrie mențiunea "scutit cu drept de deducere - export în comision.

Se concluzionează că s-au exportat seturi berării cu blaturi de rășinoase produse de SC "DEOSEBIT SA", iar în această situație operațiunile în cauză reprezintă export de bunuri care necesită prelucrări succesive.

Contestatoarea nu a prezentat de asemenea contractele încheiate cu beneficiarii externi și nici documente din care să rezulte că aceștia au dispus livrarea produselor către societatea din România.

Societatea verificată a încheiat contract de export în comision pentru blaturi din lemn, iar exportatorul/comisionarul a exportat seturi berării, în care sunt încorporate bunurile de SC "DEOSEBIT SA". Deosebit, societatea nu a justificat exportul cu documentele prevăzute de O.M.F.P. nr. 1846/2003,

art. 4 alin. 4 și 3, HG nr. 598/2002, art. 27 pct. 4, organele de control stabilind o taxă pe valoarea adăugată de 1.665.053.698 lei.

Așa fiind în baza Legii nr. 345/2002, art. 34, OG nr. 61/2002, art. 12 – 14, OG nr. 92/2003, art. 114, 115 și 120 s-au calculat dobânzi de întârziere de lei și penalități de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, în perioada 01.01.2003—31.05.2004 SC “Dornafor” SA Vatra Dornei a emis un număr de 26 de facturi în sumă de lei, reprezentând contravaloarea produselor livrate societății “.....” SA, respectiv “blaturi de lemn pentru seturi berării”, fără a colecta taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări.

Apreciem că produsele în cauză nu se încadrează în categoria operațiunilor scutite de T.V.A. întrucât au fost livrate la intern societății “.....” SA, care a vândut la export “seturi berării” și nu produsele primite de la SC “.....” SA, respectiv “blaturi de lemn pentru seturi berării”.

În drept, în ceea ce privește scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru bunurile livrate la export prin comisionari, sunt incidente prevederile art. 27 alin. 5 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin HG nr. 598/2002, aplicabile până la data de 31.12.2003, unde se precizează:

“(5) Pentru exportul realizat prin comisionari justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată de către comitent se realizează pe baza următoarelor documente: a) copie de pe factura externă; b) contractul încheiat cu comisionarul, din care să rezulte cantitățile de bunuri, precum și termenul pentru justificarea exportului cu copie de pe declarația vamală de export, vizată de organul vamal și copie de pe lista anexă la declarația vamală, în care comisionarul a înscris denumirea unității proprietare a mărfurilor exportate; c) factura fiscală emisă de comitent către comisionar, pe care se înscrie mențiunea “scutit de drept”.

Din textul de lege citat mai sus se reține că, în cazul exportului realizat prin comisionari, justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată de către comitent se realizează pe baza declarației vamale de export, vizată de organul vamal și copie de pe lista anexă la declarația vamală; în care comisionarul a înscris denumirea unității proprietare a mărfurilor exportate.

Din documentele existente la dosar se reține că SC “.....” SA a exportat “mobilier grădină” și “seturi berării” și nu produsele proprietatea societății “.....” SA, respectiv “blaturi de lemn”. Dat fiind faptul că la export au fost livrate alte produse decât cele

expediate de SC " " , se conchide că operațiunile în cauză nu reprezintă export în comision, ci livrări la intern.

Conform art. 143 alin. 1 Legea 571/2003, rezultă că sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată bunurile expediate în afara țării de altă persoană în contul furnizorului, iar prin persoana care expediază sau transportă marfa se înțelege persoana care face transportul.

Exportatorul, considerat de societatea contestatoare ca fiind comisionar, a livrat la extern alte bunuri decât cele livrate de SC " " SA , respectiv "mobilier de grădină" și "seturi berării" și nu "blaturi din lemn rășinoase pentru seturi berării".

În această situație exportatorul SC " " SA , nu poate avea calitatea de comisionar.

Din cele prezentate mai sus se trage concluzia că livrările de produse efectuate de SC " " SA către SC " " SA sunt livrări la intern și nu la export.

În ceea ce privește livrările la intern sunt aplicabile prevederile art. 1 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin HG nr. 598/2002, aplicabil până la data de 31.12.2003.

Legea 345/2002 art. 6 alin. 2 prevede: "Operațiunile scutite de taxa pe valoarea adăugată sunt reglementate prin lege și nu se admite extinderea lor prin analogie".

Produsele ce au fost livrate la export de SC " " SA nu sunt realizate din activitatea proprie a societății SC " " SA.

Aceste aspecte rezultă, de altfel, atât din contestația formulată, cât și din procesul verbal atacat, unde se precizează faptul că exportatorul a livrat la extern "seturi de berării" și nu "blaturi de lemn pentru seturi de berării".

Organele de control au calculat pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită în timpul controlului dobânzi de întârziere de lei și penalități de lei.

Se reține că stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere, aferente creanțelor fiscale calculate de organele de control și care au fost contestate, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținută taxa pe valoarea adăugată, care au generat creanțele fiscale accesorii, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților, aceasta datorează și dobânzi de întârziere de lei și penalități de lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem".

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată care a generat aceste dobânzi și penalități cererea a fost respinsă, urmând a se respinge contestația și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

Pentru aceste motive,
În numele Legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC ~~SA~~, cu sediul în str. Schitului, nr. , jud. Suceava în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.**

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 8 decembrie 2005.

Președinte,

Grefier,

Red. S.A.
Tehnored. P.L./ 4 ex./2.02.2006

Pentru conformitate

