

ROMANIA  
TRIBUNALUL TIMIS  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

**SENTINTA CIVILA NR.63**

Sedinta publica din **30 ianuarie 2006**  
referitor la DECIZIA 42/2005

S-a luat in examinare actiunea civila formulata de reclamantul .... in contradictoriu cu parata **Directia Generala a Finantelor Publice Timis**, avand ca obiect anulare decizie.

**TRIBUNALUL**

Deliberand, constata urmatoarele

Prin cererea inregistrata la Tribunalul Timis sub nr... precizata la data de ..., legal timbrata, reclamantul a chemat in judecata in procedura contenciosului administrativ, paratii DGFP Timis si A.F.P.Sannicolau Mare, solicitand anularea dec.nr.70/42/09.02.2005, emisa de parata , iar pe cale de consecinta anularea deciziei de impunere anuala si obligatii accesorii nr..., nr..., nr..., nr.. nr... si nr..., emise de parata 2, precum si suspendarea punerii in"executare a actelor administrativ fiscale papa la solutionarea definitiva si irevocabila a actiunii.

In motivarea cererii, reclamantul arata, in esenta, ca parata 2, in mod gresit prin decizia de impunere anuala nr... si2 decizia de plata a obligatiilor in suma totala de ... lei reprezentand impozit pe venit si si penalitati de intarziere.

Ulterior, au fost emise de catre aceiasi parata impunere anuala nr.... si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, aferente obligatiilor fiscale neachitate in termen, nr.... care modifica deciziile initiale pentru anal fiscal 2001, fiind stabilite obligatii totale in suma de ...

De asemenea, prin decizia de impunere anuala nr.... si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..., parata AFP Sannicolau Mare, pentru anal 2002 a impus reclamantul la suma de ... reprezentand impozitt pe venit, dobanzi si penalitati de intarziere.

Impotriva masurilor dispuse prin aceste acte administrative, reclamantul s-a adresat cu contestatie in temeiul OG nr.92/2003, respinsa de DGFP Timis, prin decizia nr.70/42/9.02.2005, cu mentiunea ca aceasta este neintemeiata.

In opinia reclamantului, in anul 2001 a desfasurat activitati agricole, care potrivit art.5"lit."n" din OG nr.73/1999 nu sant venituri impozabile, care exced dispozitiile art.4 al.1 din ordonanta cu atat mai malt cu cat in codul comercial se arata ca"nu se poate considera ca fapte de comert vanzarea produselor pe care proprietarul sau cultivatorul le are de pe pamantul sau, ori cel cultivat de dansul", textul de lege suscitit prevazut de art.5 cod comercial, exceptand aplicarea prevederilor art.4 al.1 din OG nr.73/1999 de care s-a prelevat parata 2 AFP Sannicolau Mare.

Se arata in continuare faptul ca, contractul de asociere in participatiune incheiat la data de 12.09.2001, s-a datorat unei conjuncturi de moment, iar aportul reclamantului a constat in asigurarea folosintei suprafetei de 1500.0 ha teren agricol, care in asigurarea recoltei anului agricol 2001-2002,- era eliberat arat, aplicat ingrasaminte chimice si pregatit

pentru insamantare, astfel incat prtin FF nr.... SC'S ... SA in loc sa-i predea in natura cantitatea de 500 tone floarea soarelui- i-a achitat c/v produsului in suma de ..., care conform art.5 lit."n" din OG nr.73/1999, reprezinta venituri din activitati agricole.

In ceea ce priveste anul fiscal 2002, reclamantul arata ca in mod gresit parata in motivarea deciziei atacate, invoca prev.art.16 a1.6 si art.21 a1.3 din OG nr.7/2001, deoarece aceste dispozitii din ordonanta a fost introduse prin L.nr.493/11.07.2002, pentru aprobarea OG nr.7/2001, dispozitii care intra in vigoare incepand cu data de 1.01.2003, or, decizia de impunere anuala nr... si decizia de plata accesoriilor nr...., au fost emise cu privire la anul fiscal 2002, fata de care sunt incidente prev.art.5 lit."s' din OG nr.7/2001, principiu fundamental al legii fiind cel al actualitatii, ultraactivitatea si retroactivitatea legii, constituie exceptii stabilite de legiuitor in cazuri exceptionale si in situatii expres si limitativ prevazute de lege.

Se concluzioneaza prin aceea ca intrega activitate desfasurata de reclamant in anul fiscal 2001-2002 a fost cercetata de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosar nr.407/P/2003, care prin rezolutia din 11.11.2003, a dispus neinceperea urmaririi penale.

Prin intampinare, parata DGFP Timis solicita respingerea actiunii ca nefondata, deoarece veniturile realizate de reclamant sunt rezultanta contractului de asociere in participatiune nr.3228/12.09.2001, incheiat cu SC'S.."SA, iar impozitarea veniturilor s-a facut in considerarea prev.art.15 a1.2 din OG nr.73/199,9, potrivit caruia "sunt considerate venituri comerciale, veniturile din faptele de convert ale contribuabililor din prestari de servicii, altele decat cele prevazute la alin.3 precum si din practicarea unei meserii".

Se arata ca, atat suma de...., reprezentand venituri in natura (500 tone floarea soarelui) incasata conform art.4 a1.3 din contract cat si suma de ... obtinuta in urma unor lucrari efectuate dupa data de 12.09.2001, nu a fost sustinuta de reclamant prin documente justificative, avand drept argument faptul ca este persoana fizica, iar pe cale de consecinta nu este obligat sa detina evidenta veniturilor si cheltuielilor.

In ceea ce priveste calitatea procesuala pasiva a AFP Sannicolau Mare, prin intampinare se arata ca aceasta este o unitate subordonata DGFP Timis, fara personalitate juridica, sens in care intelege sa reprezinte interesele acestei institutii in prezenta cauza.

Prin incheierea de sedinta din 13.05.2005, reclamantul intelge sa renunte la petitul cererii privind suspendarea actelor administrative fiscale de impunere, deoarece Jud.Sannicolau Mare prin s.c nr.264/18.03.2005, a dispus suspendarea provizorie a executarii silite in dosarul executional nr.4899/25.02.2005.

Examinand actele si lucrarile dosarului- inclusiv expertiza contabila judiciara-, instanta retine urmatoarea stare de fapt si de drept:

Din actul de control incheiat la data de 22.04.2003, de catre inspectori de specialitate din cadrul DGFP Timis privind modul de determinare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului in perioada 2001-2002 de catre SC'S... " SA Sannicolau Mare, au rezultat o serie de abateri financiare printre care si modul in care s-a derulat contractul de asociere in participatiune cu persoana fizica ..., abatere constatata si consemnata la pct.3.4 act control determinate, 12.09.2001-12.09.2002, intre SC'S... ca asociat prim si ....ca asociat secund, consta in desfasurarea in comun a activitatii de exploatare a suprafetei de 1500 ha teren agricol, aportul asociatului prim constand in asigurarea utilajelor, semintelor, ingrasamintelor si a fortei de munca, iar aportul asociatului secund in folosinta suprafetei de 1500 ha teren agricol si a utilajelor detinute de catre acesta.

La art.4 a1.2 din contractul de asociere nr.3228/12.09.2001, se stipuleaza ca, la data incheierii contractului suprafata de 1500 ha, adusa ca sport de asociatul secund, este arata, discuta au fost administrate ingrasaminte chimice, valoarea acestor lucrari fiind estimate

de catre cele doua parti la suma de ... iar c/v acestora urmand a fi achitata in natura cu cantitatea de 500 tone floarea soarelui.

In luna septembrie 2001 SC'S... SA a inregistrat in evidentele contabile c/v acestor prestatii in contul 621=401 suma de ...- analitic 401 sotia asociatului second, iar la data de 22.10.2001 societatea emite FF nr.... cumparator M... pentru cantitatea de 500 tone floarea soarelui in valoare de ....

In aceiasi luna - octombrie 2001- SC'S... Sa inregistreaza in contabilitate compensarea creantei fata de furnizor ( sotia petentului) in legatura cu cantitatea de .... kg floarea soarelui cu obligatia fata de M privind lucrarile inscrise in situatia anexa la contract.

La data de 22.10.2004, administratorul fiscal AFP Sannicolau Mare emite decizia de impunere pe anu nr.... pentru persoana fizica M, in care au fost luate in calcul venituri din salarii in suma de ... precum si suma de ..., reprezentand venituri din activitati independente venituri in natura c/v cantitatii a 500 tone fl soarelui, obtinuta in baza art.4 a1.2 si a1.3 din contractul de asociere in participatiune nr.328/12.09.2001- fiind stabilit in sarcina petentului un impozit pe venit in suma de ....

Ulterior, la data de 02.12.2004 AFP Sannicolau Mare, emite decizia de impunere pe anul fiscal 2001, prin care modifica decizia initiala nr..., stabilind in sarcina reclamantului un impozit pe venit in suma totala de prin includerea in baza de calcul a sumei de ... si a sumei de .... obtinute din partea SC'S.. 'SA.

Prin decizia de impunere anuala 95/22.11.20 AFP Sannicolau Mare stabileste in sarcina reclamantului un impozit pe venit aferent anului 2002, in suma de ..., ca o consecinta a nedeclararii de catre reclamant a sumei de .... achitata de SC'S..."SA cu titlu de venit rezultat din asociere in participatiune, asa cum acest aspect rezulta din actul de control nr.1685/8.02.2003.

Toate aceste impuneri au avut ca baza de calcul prevederile OMIT nr.59/2003, anexa 1 lit.E pct.6 privind procedura stabilirii din oficiu a impozitului pe venit la persoane fizice, calculul fiind majorat cu 20 %.

Problema aflata in discutie, raportat la obiectul dedus judecatii, consta in aceea de a clarifica daca reclamantul beneficiaza de facilitatile prevazute de OG nr.73/1999 si OG nr.7/2001 impozit pe venit folosintei bunurilor ; d) venituri din dividende si dobanzi ; e) alte venituri, iar la alin.5 din ordonanta se arata care sunt veniturile neimpozabile si care nu se impoziteaza potrivit prezentei ordonante, a1.4 " venituri din agricultură si silvicultură".

Conform art.5 din OG nr.7/2001, intrata in vigoare in 3.08.2001, data la care au fost abrogate prev. OG nr.73/1999, nu sunt venituri impozabile si nu se impoziteaza, lit."s" veniturile din agricultură si silvicultură, cu exceptia celor prev. la cap.II subcap.B, sectiunea 7, respectiv, veniturile obtinute de persoane fizice din cultivarea si valorificarea florilor, legumelor si zarzavaturilor, in sere si solarii, precum si arbustilor, plantelor decorative si ciupercilor, din exploatarea pepinerelor viticole si pomicole si alte asemenea, care potrivit art.46 datoreaza un impozit in cota de 15% asupra venitului net, impozitul fiind final.

Totodata, la cap.IV din OG nr.73/1999, art.52, prevede ca asociatiile au obligatia sa depuna la organul fiscal competent decalratiile anuale de venit, conform modelului stabilit de MF, care vor cuprinde si distributia venitului net/pe asociat pana la 15 martie a anului urmator, pentru ca la art.55 sa se statueze faptul ca prevederile prezentului capitol nu se aplica in cazul : lit.b "asociatiile constituite intr-o persoana fizica si o persoana juridica" , text de lege preluat si la cap.IV ,art.58 din OG nr.7/2001.

Pe de alta parte prevederile L.nr.493/2002 pentru aprobarea OG nr.7/2001, respectiv art.21 a1.3, art.15 din NM de aplicare a OG nr.7/2001, aprobate prin HG

nr.54/2003, in baza carora administratorul fiscal si-a fundamentat actul de control, sunt incidente in materie incepand cu data de 1.01.2003.

Din cele enuntate mai sus, rezulta ca veniturile incasate in anul 2001-2002, de catre persoana fizica M , nu sunt impozabile, nefiind reglementate prin disp.OG nr.73/1999 si nici prin OG nr.7/2001, deoarece din continutul contractului de asociere in participatiune rezulta ca reclamantul a realizat venituri in calitate de prestari servicii,

si nu venituri din activitati comerciale prin fapte de comert asa cum in mod eronat sustine parata DGFP Timis.

In acest sens lucrarea de expertiza de specialitate, raspunde in detaliu la obiectivele incuviintate de instanta cu privire la modul de derulare a asocierii in participatiune intre reclamant si SC"S "SA, pe natura fecarei sume aflate in litigiu la pct.2.2.1-2.2.6., sinteza operatiunilor derulate fiind prezentata in concluziile expertizei potrivit carora suma de ... cuprinsa in sfera de aplicare a OG nr.73/1999, privind impozitul pe venit nu exista temei legal , asa dupa cum rezulta din inregistrarile contabile la asociatie in participatie folosind debutul contului "decontari din operatiuni in participatiune") si considerate ca stare de organul de control, neacceptandul la chltuiei deductibile, nu pot fi considerate venituri din prestari servicii in agricultur reglementate de pct.2 din Dec.nr.2/2000 pentru aplicarea OG nr.73/1999, aprobata cu OMFP nr.629/2002.

Referitor la suma de ...., incasata de reclamant in anul 2001, de la SC"S "SA in baza art.4 a1.2 din contract, concluzia expertului in baza constatarilor de la pct.2.2.1 lit.'c' este aceea ca, respectivele venituri intra in sfera de reglementare a art.38 si art.43 din OG.73/1999, coroborate cu pct.2 din Dec.2/2000, pentru aplicarea OG nr.73/1999, aprobata cu OMFP nr.629/2000, impozitul in procent de 10%,respectiv ..., trebuia retinut si virat la momentul platii de catre persoana juridica platitoare a venitului.

Cu referire la acest aspect la pct.4 din concluzii, expertul apreciaza ca, impozitul astfel calculat in suma de .... care trebuia retinut si virat la bugetul statului la momentul platii de catre platitorul de venit, pe considerentul ca, la data controlului plata a fost facuta, iar persoana fizica M a beneficiat de intregul venit, opinia expertului este ca impozitul odata devenit exigibil, poate fi retinut in sarcina beneficiarului de venit.

In ceea ce priveste venitul stabilit din oficiu de catre administratorul fiscal AFP Sannicolau Mare in anul 2002, pentru venituri in suma de ..., concluzia expertului bazata pe constatările prezentate la pct.2.2.1 lit.'c si d' din report, este ca suma in litigiu, nefiind efectiv virata sau incasata de catre reclamant nu poate fi considerata venit realizat global, conditie impusa de NM aprobata prin OMFP nr.58/2003, pct.47, potrivit caruia venitul brut impozabil cuprinde sulzele incasate si echivalentul in lei a veniturilor in natura". In concluzie, instanta apreciaza ca recahunantul este indrituit sa beneficieze de prevederile art.5 a1.4 din OG nr.73/1999, art.5 lit."s" din OG nr.7/2001, raportat la art.58 lit.'f isi va insusi concluziile raportului de expertiza, iar in temeiul art.182 pr.f scala raportat la art.1, art.8 si art.18 din L.nr.554/2004, actiunea va fi admisa in parte pentru impunerea pentru anal fiscal 2001, in sensul ca impozitul pe venit in suma de ...., cu accesoriile stabilite de organul de control, urmeaza a fi suportat de catre reclamant, deoarece acesta a beneficiat in exclusivitate si s-a folosit de intreaga suma de 2.591.766.450 lei ROL, pentru care platitorul de venit SC' S..." SA, nu a facut retinerea la sursa si virarea acestei pe destinatii legale, respectiv catre bugetul public al statului.

In baza art.274 raportat la art.276 c.pr.civ, AFP Sannicolau Mare prin DGFP Timis va fi obligata la plata cheltuielilor de judecatata reprezentand onorariu expert, in suma de.... conform devizului de cheltuieli anexat la fila 157.

In temeiul art.246 c.pr.civ, va lua act de renuntarea reclamantului la solutionare petitului privind suspendarea executarii actelor administrative contestate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite in parte actiunea formulata si precizata de reclamantul **M.** in contraradicoriu cu paratele **D.G.F.P.Timis** si **A.F.P.Sannicolau Mare**

Anuleaza in parte Decizia nr.70/42/2005 a DGFP Timis si deciziile emise de Sannicolau Mare, privind impozitul pe penalitatilor e intarziere in cuantum de ..., respectiv ... stabilite prin p.v nr....

Anuleaza in totalitate Decizia de impunere anuala , decizia de plataa accesoriilor nr.28 396/22.11.2004 emise de AFP Sannicolau Mare si Decizia nr.70/42/9.02.2005 emisa de DGFP Timis, in partea ce priveste impozitul pe venit aferent anului fiscal 2002.

Ia act de renuntarea la solutionarea petitului cererii privind suspendarea executarii actelor administrative contestate .

Obliga parata DGFP Timis la plata cheltuielilor de judecata in suma de ..., reprezentand onorariu expert, catre reclamant.

Cu recurs in termen de 1 \_5 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 30.01.2006.