

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. \_\_59\_\_**  
din 27.03.2006  
privind soluționarea contestației formulate de  
..... –  **județul Suceava,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....../....., cu privire la contestația formulată de ....., din localitatea ....., județul Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din ....., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din ....., întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. .... contestă Decizia de impunere nr. .... din ....., emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din ....., privind obligațiile fiscale în sumă totală de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora.**

Contestatoarea susține că prin decizia de impunere mai sus menționată, în urma inspecției fiscale i s-a stabilit în sarcina acesteia plata unei sume de bani reprezentând TVA care a fost dedus nelegal în sumă de ..... lei, pe bază de documente care nu îndeplinesc potrivit Legii contabilității nr. 82/1991 republicată, condițiile de document justificativ.

Prin urmare, i s-a calculat un **impozit pe profit** în sumă de ..... lei, la care se adaugă și accesoriile în sumă de ..... lei reprezentând ..... lei **dobânzi de întârziere** și ..... lei **penalități de întârziere**.

Petenta invocă art. 63 din Codul de procedură fiscală în care se menționează că:

**”Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere”**, susținând că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente justificative respectiv, facturile prin care a fost achiziționată marfa, în perioada octombrie 2004-decembrie 2004, inclusiv evidențele contabile prin care a fost înregistrată toată marfa achiziționată.

Contestatoarea mai face referire și la art. 6 din Hotărârea nr. 831/1997 care prevede că:

**“Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”**, susținând că ..... nu a procurat, completat și utilizat formulare tipizate cu regim special din alte surse decât cele prevăzute de lege.

Petenta mai face precizarea că aceasta a achiziționat marfa și a achitat contravaloarea acesteia pe baza facturilor „procurate” și emise de furnizor.

Mai mult decât atât, mai menționează că nu a încălcat dispozițiile legale, întrucât legea nu impune cumpărătorului obligația de a verifica existența și legalitatea societății furnizoare sau dacă facturile emise de furnizor sunt procurate din alte surse decât cele prevăzute de lege.

Tot în sprijinul acestei afirmații mai invocă și decizia Curții Supreme de Justiție nr. .... în care se arată că nu se impune verificarea de către cumpărător a facturilor prin care a achiziționat marfa și dacă aceste facturi sunt achiziționate din surse autorizate, obligațiile în acest sens revenindu-i furnizorului.

Contestatoarea citează și art. 145, alin. 3 și alin. 8 din Codul Fiscal referitoare la dreptul de deducere a TVA:

**Art. 145, alin. 3. „(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

**Art. 145, alin. 8.”Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii.”**

Prin contestația depusă, petenta solicită și suspendarea procedurilor administrative până la soluționarea contestației de către organele administrației fiscale.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ....../....., emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....../....., s-a stabilit în sarcina societății suma de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Inspecția fiscală a avut în vedere perioada octombrie 2004 – decembrie 2004. Controlul a fost demarat ca urmare a solicitării Gărzii Financiare Suceava prin adresa nr. ...., înregistrată la A.C.F. Suceava sub nr....., și a avut ca obiectiv stabilirea obligațiilor fiscale sustrate de la plata către bugetul de stat ca urmare a efectuării unor operațiuni comerciale cu materiale feroase și neferoase, nelegale, de către .....

În urma controlului efectuat, organele de control au constatat că societatea ..... a procurat(cumpărat) materiale refoosibile de la diverși furnizori din municipiile București și Craiova și care în realitate nu existau și a înregistrat, în perioada octombrie 2004 – decembrie 2004, în evidența contabilă, un număr de 66 facturi fiscale emise de societăți comerciale inexistente astfel:

- lei -

Nr./Data factură	Valoare fără TVA	TVA	Valoare totală	Denumire furnizor



Prin adresa nr. ....emisă de Garda Financiară Suceava se solicită Gărzii Financiare București relații despre societățile care au emis facturi fiscale către ..... care aveau sediul social declarat în București. .... a înregistrat facturi fiscale de la 9 agenți economici de pe raza Bucureștiului:

- SC .....
- SC .....
- SC .....
- SC .....
- SC.....
- SC .....
- SC .....
- SC .....
- SC .....
- SC .....

Prin adresa nr. .... emisă de Garda Financiară București și înregistrată la Garda Financiară Suceava sub nr. .... se comunică faptul că facturile mai sus menționate nu aparțin ....., ci au fost atribuite către .....

Prin adresa de mai sus se mai comunică și faptul că ..... nu funcționează la sediul social declarat, fiind încadrată în categoria firmelor de tip fantomă și întocmită sesizarea penală nr.....

Aceeași adresă comunică și că ....., .....și ..... nu funcționează la sediul social declarat, fiind întocmite adresele premergătoare declarării societăților ca fiind de tip „fantomă”.

Din consultarea bazei de date a Ministerului Finanțelor Publice rezultă concluzia că nu există societate care să aibă codul unic de înregistrare și nr. de înregistrare ORC cu cele menționate pe facturile înregistrate de ..... în evidențele contabile, .....fiind societate de tip „fantomă”.

Aceeași adresă comunică și că ..... a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului.

De asemenea, mai comunică și faptul că facturile înregistrate de ..... pe numele .....și ..... au fost atribuite către .....

Concluzia organului de control este că cele 66 facturi înregistrate în contabilitate de către ..... nu au calitatea de document justificativ.

Organele de control precizează că potrivit art. 6 din H.G. nr. 831/02.12.1997(cu modificările și completările ulterioare) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora **“Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare**

**din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”.**

În urma verificărilor efectuate, conform cu informațiile existente în baza de date de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice și în cea a Agenției Naționale de Administrare Fiscală – D.G.F.P. Suceava organele de control desprind concluzia că toate operațiunile înregistrate în documentele menționate mai sus sunt fictive, din următoarele motive menționate în adresa Comisariatului Regional al Gărzii Financiare București nr. ....:

- Codurile unice de înregistrare fiscală precum și numerele de înmatriculare la Oficiile registrului comerțului din județele respective înscrise pe aceste documente nu au fost atribuite până în prezent nici unei firme;
- Societățile comerciale menționate în documente ca furnizori nu există.
- Unele facturi fiscale au fost distribuite către alte persoane juridice care nu apar în calitate de furnizor.
- Pe nici una din cele 66 de facturi fiscale înregistrate în contabilitate nu apare semnătura de primire a mărfii, iar în majoritatea cazurilor nu apare înscrisă în factură numele și prenumele persoanei care a completat factura-mai puțin o persoană cu numele de ..... de la ....., deși O.M.F.P. nr. 29/2003, art. 3 prevede expres lucrul acesta.

Prin urmare, din cele prezentate mai sus și din documentele existente la dosar rezultă că ..... a înregistrat în evidența contabilă în perioada octombrie 2004-decembrie 2004 cele 66 facturi fiscale, în valoare totală de ..... **7 lei**, cu TVA aferentă în sumă de ..... **lei**, reprezentând aprovizionări cu diverse materiale refolosibile în scopul comercializării pe bază de documente nelegale, care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ, cu consecința diminuării obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat (impozit pe profit și TVA) respectiv, TVA și impozitul pe profit.

Organul de inspecție a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de ..... lei (.....\*25%) precizând faptul că la data de 31.12.2005 societatea a înregistrat profit, datorând bugetului de stat suma de ..... lei conform declarației depuse la Administrația Financiară ..... cu nr. ....

Aferente debitului de ..... lei au fost calculate accesorii până la data de 16.12.2005, conform H.G. nr. 1513/2002, art. 1, H.G. nr. 67/2004, art. 1, O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, art. 114, 115, 120 și H.G. nr. 784/2005, art. 1, în sumă totală de ..... lei, astfel:

- Dobânzi de întârziere = ..... lei;
- Penalități = ..... lei.

Aferente debitului de ..... lei aferent taxei pe valoarea adăugată au fost calculate accesorii până la data de 16.12.2005, conform H.G. 1513/2002, art.1, H.G. nr. 67/2004, art. 1, O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, art. 114, 115, 120 și H.G. nr. 784/2005, art. 1, în sumă totală de

..... lei, astfel:

- Dobânzi de întârziere = ..... lei;
- Penalități = ..... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând ..... lei - taxă pe valoarea adăugată, ..... lei – impozit pe profit și ..... lei - accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria ....., prin adresa nr. ....**

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. .... din ....., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din ....., întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Din verificarea efectuată la ....., organele de inspecție fiscală au constatat că, în urma relațiilor comerciale avute cu ....., ....., ....., ....., ....., societatea a înregistrat în contabilitate un număr de 66 de facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative și în baza cărora nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Ca urmare, organele de control au stabilit în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de control au calculat dobânzi de întârziere de ..... lei, penalități de ..... lei, până la data de 16.12.2005.

Întrucât facturile în baza cărora societatea s-a aprovizionat cu materiale refolosibile de la agenții economici menționați anterior nu au calitatea de document justificativ, organele de control au stabilit că societatea ..... nu avea dreptul să deducă la calculul profitului impozabil cheltuieli în sumă de ..... lei, pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, până la data de 16.12.2005.

Procesul verbal încheiat la data de ..... de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. .... din ....., contestată de ....., a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. ...., existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr..... din ....., contestată de ....., și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că ..... a înregistrat în contabilitate operațiuni comerciale nelegale, pe baza unor facturi fiscale care nu au calitatea de document justificativ, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..... cu adresa nr. .... spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**



Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ..... lei** și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”**

**2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executării Deciziei de impunere nr. ....../....., conform prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, “Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”**

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării Deciziei de impunere nr. ....../....., trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității Deciziei de impunere contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă.

Luând în considerare fondul cauzei care pune în discuție faptul că efectuarea actelor de comerț cu bunuri a căror proveniență nu este dovedită constituie activitate economică ilicită și atrage răspunderea penală, iar aspectele de natură penală sunt strâns legate de obligațiile fiscale stabilite, organul de soluționare nu se poate pronunța pe cale administrativă asupra legalității actelor administrative atacate, aceasta fiind și rațiunea pentru care s-a suspendat prin prezenta soluționare a contestației.

Totodată, în lipsa unor documente doveditoare din care să rezulte iminența producerii unei pagube, respectiv prin care să se justifice temeinicia cererii de suspendare a executării silite și ținând cont de prevederile legale menționate, nu se poate da curs solicitării contestatoarei, urmând a **se respinge ca neîntemeiată** cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr...../.....

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184, 185 și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

### **DECIDE:**

**1. Suspendarea** soluționării contestației formulate de .....  
..... **împotriva Deciziei de impunere nr. .... din ....., privind suma de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

**2. Respingerea ca neîntemeiată** a solicitării contestatoarei referitoare la suspendarea executării Deciziei de impunere nr. ..../.....

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
.....

**BIROU SOLUȚIONARE  
CONTESTAȚII,**  
.....

**ÎNTOCMIT,**  
.....