



DECIZIA NR. 34/08.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "X" S.A. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de **S.C. "X" S.A. IASI** cu sediul in Iasi, str., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr..... - 2002, cod unic de inregistrare RO, cu adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr..... cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Cu adresa nr....., organul de solutionare competent transmite contestatia formulata de **S.C. "X" S.A. IASI** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale, precum si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare conform prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005.

Ca urmare, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr....., inainteaza dosarul contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A. IASI**, Biroului Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, spre competenta solutionare.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, respectiv de administratorul societatii, d-l CORNEL GIRBEA si poarta amprenta stampilei societatii, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentatul societatii, in data de 23.11.2007 si, data depunerii contestatiei, 18.12.2007.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., completat prin adresa nr..... 15.02.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care isi mentine punctul de vedere cu privire la obligatia de plata a diferentei de taxa pe valoarea adaugata si a accesoriilor aferente.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. IASI contesta diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei stabilite prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Societatea motiveaza ca taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, este inclusa in totalul diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei stabilita in Raportul de inspectie fiscala nr....., aferenta avansurilor incasate de la societatile: S.C. LOSAN ROMANIA S.R.L., S.C. GENERAL FOREST GRUP S.R.L. si de la S.C. NEGURA S.R.L. si, sustine faptul ca, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata, pornind de la datele inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr....., fara a avea in vedere faptul ca sumele asupra carora au fost calculate au fost restituite societatilor respective inca din luna iunie 2006.

De asemenea, societatea considera nelegale mentiunile din Capitolul IV punctul 3 din Raportul de inspectie fiscala nr.CM/68271 din 22.11.2007, potrivit carora organele de inspectie fiscala apreciaza ca pot fi intrunite elementele unei infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005, in conditiile in care nu se poate vorbi despre reaua - credinta a societatii,

intrucat aceasta nu a dispus in mod real de posibilitatea virarii sumelor la bugetul de stat. Nu se poate considera ca societatea s-a sustras de la plata contributiilor datorate catre stat; societatea a efectuat plati catre furnizori, acestea fiind necesare pentru continuarea activitatii societatii si evitarea blocarii activitatii societatii. Pentru neplata la termern a contributiilor datorate bugetului de stat societatea va suporta majorari de intarziere.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au efectuat, in baza deciziei de reverificare nr. , reverificarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2004 - 31.05.2006, constatand:

- prin Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala incheiat in urma solutionarii decontului privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ianuarie 2006, cu optiune de rambursare a sumei de S lei, au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta sumei aflata in soldul contului 462 "Creditori diversi" constand in avansuri primite de societate de la diverse persoane juridice;

- societatea a inregistrat in evidenta contabila numai sums de S lei din suma totala de S lei, ramanand neinregistrata suma de S lei;

- prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., a stabilit in sarcina **S.C. "X" S.A. IASI** obligatia de plata a diferentei de taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului consolidat al statului in suma totala de S lei , in care este cuprinsa si suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila evidentiata la randul 11 Regularizari, fara a prezenta documente justificative pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, aceasta suma reprezentand de fapt diferenta dintre suma solicitata la rambursare prin decontul depus pentru luna ianuarie 2006 de S lei si taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei aferenta lunii aprilie 2006.

Societatea contesta suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inclusa in diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei aferenta avansurilor incasate.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, in conditiile in care societatea sustine ca aceasta suma este inclusa in diferenta stabilita suplimentar de

organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr..... si care este aferenta unor avansuri incasate de la clienti creditorii carora li s-au restituit sumele respective.

In fapt, S.C. "X" S.A. IASI contesta diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, motivand in sustinerea contestatiei faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata pornind de la datele inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr....., fara a tine seama de faptul ca aceasta suma este aferenta avansurilor incasate de la urmasorii parteneri:

- S lei -S.C. LOSAN ROMANIA S.R.L.;
- S lei - S.C. GENERAL FOREST GRUP S.R.L.;
- S lei - S.C. NEGURA S.R.L.,

carora li s-au restituit sumele respective inca din luna iunie 2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat, pe langa alte aspecte, faptul ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila in intregime diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumei aflata in soldul contului 462 "Creditori diversi" constand in avansuri primite de societate de la diverse persoane juridice si a intocmit in mod eronat decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna mai 2006, intrucat a evidentiat la randul 11 "Regularizari" taxa pe valoarea adaugata deductibila, in suma de S lei, fara a prezenta documente justificative pentru a inregistra taxa pe valoarea adaugata deductibila, aceasta suma reprezentand de fapt diferenta dintre soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata de S lei, din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ianuarie 2006, solicitata si respinsa la rambursare si, taxa pe valoarea adaugata de plata de S lei aferenta lunii aprilie 2006.

In drept, potrivit prevederilor art.160 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, corectarea documentelor se efectueaza astfel:

"In situatiile prevazute la art. 138, furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii trebuie sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, cu valorile inscrise cu semnul minus cand baza de impozitare se diminueaza sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului. Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada fiscala in care s-a efectuat ajustarea. [...]."

iar la art.138 lit. a) din acelasi act normativ se precizeaza:

"Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata se ajusteaza in urmatoarele situatii:

a) daca au fost emise facturi fiscale si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial, inainte de livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;"

Se retine faptul ca, urmare a efectuării inspecției fiscale în vederea soluționării decontului privind taxa pe valoarea adăugată aferent lunii ianuarie 2006 cu opțiune de rambursare pentru suma de S lei, concretizată în Raportul de inspecție fiscală nr....., organele de inspecție fiscală au dispus măsura de a se colecta taxa pe valoarea adăugată în suma totală de S lei pentru sumele contabilizate și aflate în soldul contului 462 "Creditori diversi", societatea intrând în situația de plată pentru suma de S lei .

Cu ocazia re-verificării, organele de inspecție fiscală au constatat prin Raportul de inspecție fiscală nr..... faptul că societatea contestatoare nu a înregistrat decât parțial în evidența contabilă taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă avansurilor încasate, respectiv numai suma de S lei, dar a înscris la rândul 11 din decontul de taxa pe valoarea adăugată aferent lunii mai 2006, la "Regularizări" taxa pe valoarea adăugată deductibilă în suma de S lei, fără să prezinte documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere.

Societatea contestatoare consideră că organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de taxa pe valoarea adăugată de S lei (S lei - S lei), prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., pornind de la datele înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr....., fără să țină seama de faptul că, încă din luna iunie 2006 au fost efectuate restituiri de sume către trei parteneri, din care taxa pe valoarea adăugată aferentă este de S lei. În acest sens, societatea depune la dosarul cauzei copii ale extraselor de cont din data de 26.07.2006, 03.08.2006, 07.05.2007, 15.05.2007 și 21.05.2007, în care sunt evidențiate plățile, precum și fișa analitică a partenerilor S.C. LOSAN ROMANIA S.R.L., S.C. GENERAL FOREST S.R.L. și S.C. NEGURA S.R.L.

Analizând documentele depuse de către societate în susținerea cauzei se rețin următoarele aspecte:

- din fișa analitică a fiecărui client creditor rezultă că la data de 31.05.2006 soldul este zero, lichidarea soldului făcându-se în data de 31.05.2006, având la bază note contabile și procese verbale, data la care societatea a înregistrat cu semnul "+" și cu semnul "-" și suma totală de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată;

- extrasele de cont depuse de societate pentru a demonstra că au fost restituite avansurile încasate de la societățile respective au date ulterioare datei de 31.05.2006, data la care soldul fișei pe fiecare partener este lichidat, respectiv: și 21.05.2007. Mai mult decât atât, sumele indicate ca plătite către S.C. LOSAN ROMANIA totalizează S lei, în timp ce soldul din fișa analitică partener era în suma de S lei, pentru S.C. GENERAL

FOREST S.R.L. suma indicata ca fiind restituita este de S lei, in timp ce soldul din fisa analitica era de S lei, iar pentru S.C. NEGURA S.R.L. nu a depus documente privind plata.

Urmarea celor aratate mai sus rezulta neconcordanta intre datele din evidenta analitica pe partener si motivatia societatii potrivit careia au fost restituite avansurile incasate de la S.C. LOSAN ROMANIA S.R.L., S.C. GENERAL FOREST S.R.L. si S.C. NEGURA S.R.L. astfel ca, societatea nu a dovedit realitatea celor sustinute, documentele depuse nu atesta faptul ca societatea a restituit societatilor respective sumele inregistrate in contul 462 "Creditori diversi", sume pentru care s-a dispus masura colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma totala de S lei.

Potrivit prevederilor legale redate mai sus, in situatia in care operatiunea a fost anulata total sau partial, inainte de livrarea bunurilor, societatea ar fi trebuit sa inregistreze in jurnalul de vanzari sumele restituite, si sa le preia in decontul intocmit pentru perioada fiscala in care s-a efectuat ajustarea bazei impozabile cu privire la avansurile incasate.

Societatea nu a demonstrat faptul ca suma de S lei contestata reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor restituite ce ar rezulta din documentele depuse in sustinere de catre societate privind regularizarea avansurilor restituite, si nici faptul ca organele de inspectie fiscala au inclus in diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aceasta suma, urmarea faptului ca nu au aprobat aceasta regularizare.

In concluzie, societatea nu a facut dovada ca a efectuat regularizarea avansurilor incasate si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

2. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Intrucat, societatea motiveaza ca majorarile de intarziere nu sunt datorate, fara a face precizari cu privire la modul de calcul al majorarilor de intarziere (numar de zile de intarziere, procentul aplicat, baza de calcul, etc.) si, avand in vedere faptul ca s-a respins contestatia pentru debitul in suma de S lei, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

3. Cu privire la afirmatia societatii referitoare la faptul ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au apreciat ca, referitor la retinerea si nevarsarea cu intentie in cel mult 30 de zile de la scadenta a sumelor

reprezentand impozite sau contributii cu retinere la sursa pot fi intrunite elementele unei infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. "X" S.A. IASI** a retinut prin stopaj la sursa, potrivit balantei de verificare incheiata la data de 30.09.2007, urmatoarele obligatii fiscale:

- S lei - CAS datorata de salariatii;
- S lei - CASS datorata de salariatii;
- S lei - contributia salariatilor la fondul de somaj;
- S lei - impozit pe veniturile din salarii,

nevirate la bugetul consolidat al statului, fapt ce ar putea intruni elementele unei infractiuni prevazute de art.6 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au incheiat in data de 26.11.2007 Procesul verbal nr..... si au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi sesizarea penala nr.....

In drept, referitor la posibilitatea de contestare, art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza faptul ca:

“Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.[...]”.

La art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la competenta de solutionare, se precizeaza:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal ;”

Avand in vedere cele aratate, precum si prevederile legale aplicabile in speta, se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii are competenta legala de a solutiona numai contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a

actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala.

Referitor la faptul ca organele fiscale au constatat ca societatea a retinut si nu a achitat in cel mult 30 de zile de la scadenta sumele reprezentand impozite sau contributii cu retinere la sursa, situatie in care pot fi intrunite elementele unei infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005, la art.108 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza urmatoarele:

“(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatarile efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.

(2) In situatiile prevazute la alin. (1) organele de inspectie au obligatia de a intocmi proces-verbal semnat de organul de inspectie si de catre contribuabilul supus inspectiei, cu sau fara explicatii ori obiectiuni din partea contribuabilului.[...]”,

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat corect.

Avand in vedere faptul ca societatea nu contesta un act administrativ fiscal, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta de solutionare apartinand organelor de cercetare penala.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea, ca fiind fara obiect, a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.A. IASI**, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.