

**ROMÂNIA**  
**Curtea de Apel Timișoara**  
**Secția Contencios Administrativ și Fiscal**  
**Dosar nr. -----/26.06.2006**

**DECIZIA CIVILĂ NR-----**  
**-----Ședința publică din -----**  
**-- 2006 PREȘEDINTE: -----**  
**JUDECĂTOR: -----**  
**JUDECĂTOR: -----**  
**GREFIER : -----**

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamantii -----  
împotriva sentinței civile nr. -----11.04.2006, pronunțată de Tribunalul Arad în  
dosarul nr. -----/CA/2006, în contradictoriu cu pârâtele intimat Agenția Națională de  
Administrare Fiscală București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, având ca obiect  
anulare act.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă pentru pârâtele  
intimate, : consilier juridic -----, lipsă fiind reclamantii recurenți.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de greșierul de ședință, după care reprezentantul  
pârâtelor intimat precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, curtea acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul pârâtelor intimat solicită respingerea recursului ca nefondat și  
menținerea sentinței civile atacate pentru motivele arătate în întâmpinare.

**CURTEA**

Asupra recursului de față, constată:

Prin Sentința civilă nr.----din 11 aprilie 2006, pronunțată de Tribunalul Arad în  
-dosar nr. -----/2006, s-a respins acțiunea formulată în contencios administrativ  
formulată de reclamantii -----, în contradictoriu cu pârâtelor  
-iDirecția Generală a Finanțelor Publice Arad și Agenția Națională de Administrare  
Fiscală București, constatându-se lipsa calității procesuale active a reclamantilor.

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut următoarele:

Reclamantii Gîrz Daniel și Cadariu Ioan au chemat în judecată pe calea  
contenciosului administrativ pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și  
j Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru anularea deciziei nr.-----  
/27.12.2005

emisă de către pârâta DGFP Arad-Serviciul Soluționare Contestații, decizia  
de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală  
nr.-----/14.10.2005 și procesul verbal încheiat la data de 10.10.005 ca fiind  
nelegale și netemeinice.

De asemenea, a solicitat suspendarea executării actelor administrative atacate,  
până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

În drept sunt invocate prevederile art.1, 6 și 18 din Legea nr.554/2004, art.25,  
78, 64, 103 din O.G. nr.92/2003 republicată, Legea nr.31/1990 și Legea nr.82/1991  
republicată.

În motivarea acțiunii reclamantii arată că au îndeplinit funcțiile de asociat unic  
și fost director la SC ----- SRL, societate înregistrată la Oficiul Registrului și  
Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad. La data de 9.04.2003 prin Hotărârea nr.---

/9.04.2003 reclamantul r\* împuternicește pe d-na ----- să îndeplinească funcția de admini la societate, iar la data de 26.11.2004 prin Hotărârea nr.1/9.11.2004 a fost numele societății din SC ----- SRL în SC ----- SRL asociat unic d-na -----.

în data de 26.09.2005 organul de inspecție fiscală din cadrul ACF efectuat un control la sediul firmei SC ----- SRL, în vederea efectuării unei inspecții fiscale parțiale asupra activității desfășurate în cursul anului 2004 și c modului de înregistrare în evidența contabilă a unui număr de 61 facturi către doul societăți, în urma sesizării Gărzii Financiare Arad.

Reclamantul consideră decizia nr.-----/27.12.2005 ce reprezintă răspunsul dat U contestația formulată e a organului emitent al actelor de impunere și sancționare a nelegală deoarece a fost respinsă pe excepție și anume lipsa calității procesuale a celei doi reclamanți.

Este nelegală, consideră reclamanții, deoarece controlul a vizat și perioada când ei funcționau ca asociat unui și director executiv la societate.

Prin întâmpinare pârâtele au solicitat respingerea acțiunii reclamanților, invocând excepția lipsei calității procesuale active ale reclamanților având în vedere ca actele administrative contestate sunt încheiate pe numele persoanei juridice- ----- SRL, iar asociat unic și administrator este d-na -----, singura în măsură să conteste toate actele de control.

Din actele și lucrările dosarului, instanța a reținut că în urma unui control efectuat la sediul societății SC ----- SRL, organele de inspecție fiscală au constatat săvârșirea unor abateri financiare în urma cărora a fost sancționată societate\* ca persoană juridică.

Având în vedere prevederile art.137 Cod procedură civilă instanța s-a pronunțat mai întâi asupra excepțiilor invocate.

Astfel, potrivit art.3 alin.2 din O.U.G. nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, acestea trebuie semnate de contestator iar în cazul persoanelor juridice sancționate, contestația trebuie să poarte și ștampile societății.

în speță, reclamanții la data formulării contestației nu mai aveau calitatea de reprezentanți ai societății controlate, această calitate având-o d-na ----- singura în măsură să formuleze contestația.

Văzând și prevederile Ordinului nr.519/27.09.2005 privind aplicarea instrucțiunii pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedură fiscală instanța a respins acțiunea reclamanților constatând lipsa calității procesuale active și reclamanților.

împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamanții -----, și au solicitat casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la tribunalul Arad, Secția Contencios-Administrativ.

în motivarea recursului se arată că în mod nelegal, prima instanță a respins acțiunea reclamanților, pe excepția lipsei calității procesuale active în cauză, vr edițiile în care prin dispozițiile art.7 alin.3 din Legea nr.554/2004 este recunoscut ir expres dreptul persoanelor vătămate printr-un act administrativ cu carade<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ual adresat altui subiect de drept, de a contesta acest act, iar prin cele ale art.18\*

<sup>1</sup>ul de procedură fiscală este instituită introducerea altor persoane în procedun

onare a contestației. Recurenți mai arată că din moment ce nu au caVitat<sup>^</sup>

a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr.----- din 1'

x

<sup>^</sup>05, în mod simetric nu au nici calitate pasivă de a răspunde de eventual

Yitate de către SC -----SRL Arad, la bugetul de stat. 2

**ACEST  
E  
MOTI  
VE  
ÎN  
NUME  
LE  
LEGI  
DE CI  
DE :**

ă.  
Pronunțată în ședința publică din 15.XI.2006.  
PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,  
MIRCEA IONEL CHIU VICTORIA-CATARGIU

Red.M.I.C.-6.12.2006 Tehnored.  
C.L.-11.12.2006; 2 ex.  
Prima instanță : Tribunalul Arad  
Judecător : Lucia Oprean

**R**

espunge  
recursul  
declarat  
de  
reclama  
nții  
Gîrz  
Daniel  
și  
Cadariu  
Ioan,  
împotri  
va  
Sentinț  
ei  
Civile  
nr.550  
din 11  
aprilie  
2006  
pronun  
țată de  
Tribun  
alul  
Arad,  
în  
dosar  
nr.  
1824/20  
06.

I  
r  
e  
v  
o  
c  
a  
b  
i  
l

JUDECĂTOR,  
RODICA OLARU

