

DECIZIE NR. 321/134/14.07.2006

I. Prin contestația formulată și înregistrată la D.G.F.P. (...) sub nr. (...), petenta contestă măsurile dispuse prin decizia de impunere nr. (...)/19.05.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice – Activitatea de Control Fiscal, referitoare la obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală în sumă de (...) lei din care:

- (...) lei taxa pe valoarea adăugată
- (...) majorări de întârziere
- (...) lei penalități de întârziere.

În susținerea contestației petenta formulează următoarele argumente:

În Raportul de Inspecție Fiscală de inspecție fiscală se reține că produsele agricole acordate membrilor asociați intră sub incidența calculării TVA și această acțiune nu ar avea legătură cu activitatea economică desfășurată de societate.

Petenta consideră că această motivare nu este corectă și în deplină concordanță cu prevederile legale.

Aceasta invocă faptul că Societatea Agricol X este o societate de tip privat fără caracter comercial potrivit legii 36/1991. Membrii asociați sunt persoane fizice, proprietari de terenuri agricole, care au legătură cu societatea în baza cererilor formulate la constituire, nefiind nici un contract de arendă încheiat, sau alte acte sau documente

Astfel, prin statul și legea de organizare se prevede că societatea stabilește prin Adunarea Generală, cantitățile de produse care se vor acorda membrilor asociați pentru folosința terenului proprietatea lor. În aceste condiții, agentul economic consideră ca nu desfășoară nici un fel de livrare (vânzare – cumpărare) de produse agricole ci pur și simplu acordarea unor drepturi legale și statutare ale asociaților.

De asemenea se consideră că susținerea organului de control conform căruia această activitate nu are legătură cu activitatea economică este eronată, deoarece activitatea societății se desfășoară prin lucrarea pământului, proprietatea asociaților, ori nu se poate vorbi de un lanț economic, fără a se lua în calcul inclusiv stabilirea obligațiilor față de asociați. Se lucrează terenul proprietatea lor și se acordă unele drepturi pentru această folosință a terenului adevăraților proprietari. De altfel esența acestor societăți a fost tocmai exploatarea în comun a pământului și acordarea unor drepturi proprietarilor de terenuri.

Societatea consideră că în această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 1 (2) a și (3) cap. I sect. 1 din Legea 345/2002, precum și art. 126.1 (3) cap. II din Codul Fiscal din 2004, deoarece produsele agricole acordate membrilor asociați nu au fost însoțite de vreun act (aviz, dispoziție, factură) din care să reiese existența plății sau existența unei legături directe între operațiune și contrapartida obținută, aceste produse fiind acordate membrilor proprietari, ca urmare a hotărârii Adunării Generale, ca un drept pentru pământul și utilajele deținute de aceștia ca un bun comun.

Nu sunt aplicabile nici prevederile art. 3 (1) (4) din Legea 345/2002 cap.I sect. 1 și art. 128 (2) (4) din Codul Fiscal din 2003 deoarece membrii asociați nu au primit bunuri achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată. Astfel, se apreciază că, societatea are ca obiect de activitate cultivarea pământului și nu are legătură cu fabricarea sau comercializarea de bunuri achiziționate.

Agentul economic susține faptul că nu are încheiate contracte de arendare cu membrii asociați sau alte persoane fizice.

Având în vedere cele prezentate, petenta consideră că se află în situația unei societăți agricole cu statut aparte formată prin asocierea mai multor proprietari de terenuri pentru lucrarea acestora și care își achită obligațiile aferente acestor terenuri în mod individual, și ca atare concluzionează că acordarea de produse agricole era o obligație pentru societate, conform hotărârii Adunării Generale, iar pentru aceste considerente se solicită anularea deciziei de impunere.

II. Prin decizia de impunere nr. (...)/19.05.2006, respectiv prin raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 17.05.2006, s-a stabilit astfel:

- TVA stabilită suplimentar = (...) lei
- Dobânzi de întârziere TVA = (...) lei
- Penalități de întârziere TVA = (...) lei

Cu ocazia verificării fiscale organul de control fiscal a constatat următoarele deficiențe:

a) a fost dedus TVA de pe factura nr. (...)/16.03.2001 furnizor S.C. P S.A., având beneficiar persoană fizică. Nu s-au respectat prevederile art. 19 lit. b din OUG nr. 17/2000, stabilindu-se TVA nedeductibilă în sumă de (...) **ROL**.

b) S-a dedus TVA de pe factura nr. (...)/29.11.2001, furnizor S.C. R S.R.L., document existent doar în exemplar xerox la societate. Nu s-au respectat prevederile de la art. 19 lit. a din OUG nr. 17/2000 și s-a stabilit un TVA nedeductibilă în sumă de (...) **ROL**.

c) Societatea a dedus TVA în luna mai 2001 de pe factura proforma nr. (...)/24.05.2001 furnizor S.C. S S.A. (tva (...) ROL), în loc ca dreptul de deducere să se exercite abia în luna mai 2002, când s-a primit factura fiscală aferentă, nr. (...)/24.05.2002 (tva (...) ROL). Societatea a încălcat prevederile art. 19 lit. a din OUG 17/2000.

d) Agentul economic a înregistrat în contul 708, venituri încasate conform chitanțelor fiscale, obținute din unele activități prestate, ex: taxă pășunat, lucrări agricole, etc., pentru care nu a fost colectată TVA. Punctul de vedere al organului de control este că nu au fost respectate prevederile de la art. 14 din Legea nr. 345/2002, art. 134 (3) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora faptul generator al TVA intervine și TVA devine exigibilă la data prestării de servicii. Ca atare, s-a stabilit o diferență de TVA colectată de (...) **RON** (anexa 3 la RIF)

e) Factura fiscală nr. (...)/18.03.2005 beneficiar S.C. U S.R.L. (TVA (...) ROL) a fost înregistrată în jurnalul de vânzări TVA în luna decembrie 2005, iar factura fiscală (...)/03.08.2005 beneficia S.C. A S.R.L. (TVA (...) RON), a fost înregistrată în jurnalul de vânzări TVA din luna aprilie 2006. Nu au fost respectate prevederile de la art. 134 (3) și art. 156 (1) lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se la 31.08.2005 o diferență la TVA colectată de (...), conform anexei 3 la RIF.

f) S-a efectuat înregistrare în contabilitate pe baza avizului de însoțire a mărfii nr. 8004314/18.02.2005, beneficiar S.C. A S.A., iar factura fiscală aferentă a fost emisă abia în luna decembrie 2005, respectiv factura nr. (...)/09.12.2005 (TVA (...) RON) (anexa nr. 3 la RIF). Se consideră că nu s-au respectat prevederile de la art. 155 (3) din Legea nr. 571/2003 cu completările și modificările ulterioare și s-a stabilit o diferență de TVA colectată de (...) **RON**.

g) În luna decembrie 2001, s-a înregistrat în creditul contului 701 prin debitul contului 455, suma de (...) ROL, reprezentând cantități din recolta agricolă a societății (grâu, orz sau floarea soarelui), distribuite membrilor asociați. Pentru această valoare organul de control a constatat că nu s-a colectat TVA.

Tot din constatările organului de control a rezultat că începând cu anul 2002, s-au înregistrat direct în creditul contului 345, prin debitul contului 455, cantitățile de produse

agricole distribuite membrilor asociați, urmare hotărârilor adunărilor generale, așa cum rezultă și din declarația președintelui Consiliului de Administrație, domnul B.N. (anexa nr. 2). Din conținutul aceleiași declarații, rezultă că în creditul contului 455 sunt înregistrate bonurile valorice pe care membrii asociați le-au pus la dispoziția societății pe bază de protocol. Cu aceste sume aferente bonurilor valorice au fost achitați furnizorii prin care societatea a efectuat achiziții de semințe, îngrășăminte, combustibil etc., pe bază de facturi fiscale la care s-a dedus TVA.

Astfel, organul de control fiscal concluzionează că, în loc de restituire sume de bani aferent sumelor înregistrate în creditul contului 455 în momentul valorificării bonurilor valorice, societatea a distribuit membrilor asociați cantități de produse agricole, la nivelul costului (din cont 345), pentru care nu s-a colectat TVA, deși până la realizarea producției, societatea a avut achiziții (îngrășăminte, combustibil, piese de schimb, utilaje), necesare obținerii recoltei, pentru care s-a dedus integral TVA.

Deasemenea s-a constatat că societatea nu are contracte de arendă și nici nu a avut sume repartizate la dividende.

Conform prevederilor art. 128 (4) din Legea nr. 571/2003, se precizează: *„Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziția altor produse în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plata, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial”* Un text similar se regăsește și la art. 2 alin. 3 lit. b din OUG nr. 17/2000, pct. 1.7 din anexa la HG nr. 401/2000, art. 3 (4) din Legea nr. 345/2002.

Având în vedere cele prezentate, organul de control a stabilit că nu s-au respectat prevederile de la art. 2 alin. 3 lit. b din OUG nr. 17/2000, pct. 1.7 din anexa la HG nr. 401/2000, art. 3 (4) din Legea 345/2002, art. 128 (4) din Legea nr. 571/2003, deoarece nu a considerat că distribuția de produse agricole către membrii asociați, pentru realizarea cărora s-a dedus TVA, constituie livrare de bunuri în sensul TVA. Prin distribuția lor, ele au fost practic utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de societate și ca urmare intervine obligația colectării de TVA.

În consecință s-a stabilit o diferență de TVA colectată de (...) RON (conform anexei 3 la RIF).

Diferența totală a TVA este de (...) RON ((...) RON diferență TVA nedeductibilă și (...) RON diferență TVA colectată).

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată invocate de către contestator și de către organele de control, organul de soluționare a contestației reține:

a. Cu privire la TVA nedeductibilă în sumă de (...) RON

Organul de inspecție fiscală a constatat că agentul economic a dedus TVA de pe factura nr. (...) /16.03.2001 furnizor S.C. P S.A., în condițiile în care beneficiar este o persoană fizică, și ca atare consideră că s-au încălcat prevederile art. 19 lit. b din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

Conform prevederilor art. 19 din OUG nr. 17/2000 - *„Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor, contribuabilii sunt*

obligați: b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.”

Având în vedere cele prezentate, se consideră că, organul de control a procedat legal în această situație, stabilind TVA nedeductibilă în sumă de (...) ROL.

Se menționează că pentru acest capăt de cerere petenta nu aduce argumente de drept și de fapt în susținerea contestației, drept pentru care se respinge contestația ca nesusținută cu argumente pentru acest capăt de cerere.

b. Referitor la TVA nedeductibilă în sumă de (...) ROL

În urma inspecției fiscale s-a constatat că factura nr. (...) /29.11.2001 este prezentată de societate în exemplar xerox.

Conform prevederilor art. 19 din OUG nr. 17/2000 – *“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:*

a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;.....”

Prevederile de mai sus trebuie corelate cu dispozițiile HG nr. 831/1997 anexa 1A - factura fiscală este un *„formular cu regim special de înscriere și de numerotare” și „servește ca:...document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului”*. Conform prevederilor aceluiași act normativ exemplarul 1 al facturii se regăsește la cumpărător, la compartimentul financiar-contabil, deci înregistrarea în contabilitate se face pe bază de document justificativ, în cazul de față exemplarul 1 al facturii și nu copia xerox a acestuia.

Ca atare organul de inspecție fiscală a considerat că agentul economic nu a respectat prevederile art. 19 alin. a din OUG nr. 17/2000 și a stabilit TVA nedeductibilă în sumă de (...) ROL.

Având în vedere cele prezentate organul investit cu soluționarea contestației consideră că organul de control fiscal a procedat legal stabilind în sarcina societății suma de (...) Rol reprezentând TVA.

De precizat că pentru acest capăt de cerere petenta nu aduce argumente de drept și de fapt în susținerea contestației, drept pentru care se respinge contestația ca nesusținută cu argumente

c. Cu privire la diferența de TVA colectată în sumă de (...) RON

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 17.05.2006 se subliniază faptul că agentul economic a înregistrat în contul 708, venituri obținute din unele activități prestate, ca de exemplu taxa pășunat, lucrări agricole s.a., pentru care nu s-a colectat TVA.

Dat fiind faptul că aceste operațiuni se includ în sfera de aplicare a TVA, mai precis în categoria operațiunilor taxabile, societatea avea obligația colectării taxei în momentul când intervine faptul generator, respectiv în momentul în care taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă.

Conform prevederilor:

- art. 14 din Legea nr. 345/2002 – *„Faptul generator al taxei pe valoarea adăugată ia naștere în momentul efectuării livrării de bunuri și/sau în momentul prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”*

- art. 134 (3) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare – *„Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.”*

Având în vedere cele prezentate organul de control a procedat legal stabilind pentru aceste situații TVA colectată în sumă de (...) RON.

Pentru acest capăt de cerere petenta, deasemenea nu a adus argumente de drept și de fapt în susținerea contestației, drept pentru care se respinge contestația ca nesusținută cu argumente.

d. Referitor la diferența de TVA colectată în sumă de (...) RON

Organul de control a constatat că Societatea Agricolă X nu a înregistrat în jurnalul de vânzări următoarele facturi, la data emiterii lor:

- (...) / 18.03.2005, TVA = (...) RON (factura a fost înregistrată în jurnalul de vânzări abia în luna decembrie 2005)
- (...) / 03.08.2005, TVA = (...) RON (factura a fost înregistrată în jurnalul de vânzări abia în luna aprilie 2006)

Organul de soluționare a contestației arată că:

- autoritatea fiscală este îndreptățită, în baza legii, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei pe valoarea adăugată atunci când aceasta devine exigibilă.
- taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, mai precis la data emiterii facturii fiscale chiar dacă acesta este emisă înaintea livrării de bunuri sau prestării de servicii.

Aceste argumente sunt susținute și de dispozițiile art. 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal :

“ (2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o alta dată.

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu. ...

...(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:

a) la data la care este emisă o factura fiscală, înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii;....”

Având în vedere cele prezentate organul de control a stabilit legal, la data de 31.08.2005, o diferență de TVA colectată de (...) RON.

Petenta nu a susținut în cadrul contestației acest capăt de cerere cu argumente de drept și de fapt, drept pentru care se respinge contestația ca nesusținută cu argumente pentru acest capăt de cerere.

e. Cu privire la diferența de TVA colectată în sumă de (...) RON

Organul de inspecție fiscală constată că pentru avizul de însoțire a mărfii nr. (...) / 18.02.2005, beneficiar S.C. A S.A., nu s-a emis factură fiscală în termen de 5 zile lucrătoare (factura fiscală nr. (...) aferentă avizului de însoțire a mărfii s-a emis în data de 09.12.2005 și care prezenta un TVA în sumă de (...) RON).

Conform prevederilor art. 155 din Legea nr. 571/2003:

- alin. 2 : *„Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.”*

- alin. 3 : „Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire, factura fiscală trebuie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea.”

Dat fiind cadrul legal, agentul economic avea obligația emiterii facturii fiscale pentru avizul de însoțire a mărfii nr. (...) /18.02.2005 în termen de 5 zile lucrătoare sau cel târziu sau cel târziu până cel târziu la finele lunii februarie 2005.

Datorită faptului că agentul economic nu a procedat conform dispozițiilor legale, organul de soluționare a contestației consideră ca fiind legală colectarea diferenței de TVA aferentă lunii februarie 2005 în sumă de (...) RON.

Pentru acest capăt de cerere petenta nu a adus argumente de drept și de fapt în susținerea contestației, drept pentru care se respinge contestația ca nesusținută cu argumente.

f. Referitor la diferența de TVA colectată în sumă de (...) RON

Așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 17.05.2006 agentul economic a înregistrat în contabilitate suma de (...) ROL, folosind înregistrarea contabilă 455 = 701, reprezentând contravaloarea cantităților de produse agricole, distribuite membrilor asociați.

Începând cu anul 2002, petenta înregistrează direct în creditul contului 345, prin debitul contului 455, contravaloarea produselor agricole distribuite membrilor asociați urmare a hotărârilor adunărilor generale.

Deasemenea prin creditul contului 455 s-au înregistrat și bonurile valorice pe care membrii asociați le-au pus la dispoziția societății pe bază de protocol.

Cu aceste bonuri au fost achitați furnizorii de la care societatea a achiziționat semințe, îngrășăminte, combustibil, etc., pe baza de facturi fiscale la care s-a dedus TVA.

Astfel organul de control stabilește că în loc de restituire sume de bani aferente sumelor înregistrate în creditul contului 455 în momentul valorificării acelor bonuri valorice, societatea a distribuit membrilor asociați cantități de produse agricole, la nivelul costului (din cont 345) pentru care nu s-a colectat TVA deși până la realizarea producției, societatea a efectuat achiziții, necesare obținerii recoltei, pentru care s-a dedus integral taxa pe valoarea adăugată.

Societatea nu are contracte de arendă și nici nu a repartizat sume pe dividende.

Conform statului Societății Agricole X, aceasta are ca obiect de activitate „exploatarea pământului, uneltelor, animalelor și altor mijloace aduse în societate... Exploatarea agricolă constă în organizarea și efectuarea de lucrări agricole și îmbunătățiri funciare utilizarea de mașini și instalații, aprovizionarea, prelucrarea și **valorificarea produselor** agricole și neagricole, prestări de servicii și alte asemenea activități.”

Deasemenea conform art. 22 al aceluiași statut „**Beneficiul obținut de societatea agricolă**, se repartizează de adunarea generală pe baza bilanțului anual”

Astfel că se desprinde ideea conform căreia societatea desfășoară o activitate economică care are ca rezultat obținerea unui profit sau a unei pierderi în funcție de nivelul veniturilor obținute și cheltuielilor efectuate în decursul unui exercițiu financiar.

În concluzie afirmațiile petentei conform cărora „prin statul și legea de organizare se prevede că societatea stabilește prin Adunarea Generală, cantitățile de produse care se vor acorda membrilor asociați pentru folosința terenului proprietatea lor. În aceste condiții, agentul economic consideră ca nu desfășoară nici un fel de livrare (vânzare – cumpărare) de produse agricole ci pur și simplu acordarea unor drepturi legale și statutare ale asociaților” nu își găsesc susținere în realitatea economică a societății. Mai mult petenta confundă noțiunea de „excedent ori pagubele rezultate” în urma încheierii exercițiului

financiar, care nu înseamnă obligatoriu „cantitățile de produse care se acordă membrilor asociații pentru folosința terenului proprietatea lor”.

Cât privește obligația societății agricole față de asociații acesteia această constă în:

- repartizarea beneficiilor obținute de societate pe baza hotărârii adunării generale și în funcție de părțile sociale ale fiecăruia,
- restituirea creditărilor (inclusiv contravaloarea bonurilor valorice) pe care asociații le-au efectuat în favoarea societății pentru ca aceasta să-și poată desfășura activitatea.

De precizat că debitarea contului 455 reprezintă, conform funcțiunii contului, **sumele** restituite asociațiilor.

În speța de față, debitarea contului 455 efectuată prin repartizarea cantităților de produse agricole distribuite asociațiilor, reprezintă de fapt **contravaloarea** cantităților de produse agricole distribuite asociațiilor prin care se stinge obligația societății agricole (creditul contului 455) față de asociați, operațiune care nu are legătură cu activitatea economică a societății.

Acest aspect este reglementat și de prevederile legale în domeniu TVA, astfel:

- Art. 128 alin. (4) : *“Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plata, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial”*

Un text similar se regăsește și la art. 2 alin. 3 b din OUG nr. 17/2000, art. 3 (4) din Legea nr. 345/2002.

Având în vedere cele prezentate organul de control a procedat în mod legal stabilind o diferență de TVA colectată de (...) RON.

Conform anexei nr. 4 la Raportul de Inspecție Fiscală nr. (...)/18.05.2006, s-a constatat că organul de control a calculat legal, dobânzi de întârziere în sumă de (...) lei și penalități de întârziere în sumă de (...) lei aferente diferențelor stabilite de organul de control, respectând prevederile legale în vigoare.

Pentru acest capăt de cerere petenta nu a adus argumente de drept și de fapt în susținerea contestației, drept pentru care se respinge contestația ca nesusținută cu argumente.

Având în vedere cele prezentate se va:

- respinge contestația ca nesusținută cu argumente pentru TVA nedeductibilă în sumă de (...) RON.

- respinge contestația ca nesusținută cu argumente pentru TVA colectată în sumă de (...) RON.

- respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA colectată în sumă de (...) RON.

- respinge contestația ca nesusținută cu argumente pentru obligații fiscale accesorii la TVA în sumă de (...) RON după cum urmează: dobânzi (...) RON și penalități de întârziere în sumă de (...) RON.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în baza aprobării referatului nr. (...)/14.07.2006, precum și în temeiul prevederilor art. 180, art. 181 și art. 186 din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. Respingerea contestației ca nesusținută cu argumente pentru TVA nedeductibilă în sumă de (...) RON.
2. Respingerea contestației ca nesusținută cu argumente pentru TVA colectată în sumă de (...) RON.
3. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru TVA colectată în sumă de (...) RON.
4. Respingerea contestației ca nesusținută cu argumente pentru obligații fiscale accesorii la TVA în sumă de (...) RON după cum urmează: dobânzi (...) RON și penalități de întârziere în sumă de (...) RON.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunal