

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

D E C I Z I A

Nr. 33 din 2007

Privind: solutionarea contestatiilor formulate de D-l domiciliat in str., nr., municipiul, judetul, inregistrate la D.G.F.P. sub nr./2007 si nr./2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Directia Regionala Pentru Accize si Operatiuni Vamale- Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale prin Adresa nr...../2007, cu privire la contestatia formulata de D-l, cu domiciliul in municipiul, judetul, inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007, ocazie cu care s-a intocmit si transmis Referatul cu propunerile de solutionare nr./2007.

Ulterior, prin cererea inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./2007, petenta completeaza contestatia formulata initial, aducand in sprijinul acesteia noi dovezi, organul care a intocmit actul atacat incheind in speta Referatul (completare) nr./2007.

Contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./2007, este formulata impotriva masurilor dispuse de controlorii vamali din cadrul Biroului Vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, sinteza Procesului –verbal de control nr./2007.

Pana la solutionarea cererii mentionata, Directia Regionala Pentru Accize si Operatiuni Vamale- Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale a intocmit un nou titlu de creanta reprezentat de Decizia nr./2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul 2006, decizie contestata deasemenea de petent prin cererea inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./2007 si in aceasta cauza fiind intocmit si transmis Referatul cu propunerile de solutionare nr./2007.

Deasemenea, petitionerul prin cererea inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./2007, formuleaza si plangere prealabila impotriva Procesului verbal de control nr./2007.

Organul de solutionare constatand ca cererile sunt formulate de aceeasi persoana fizica, actele administrativ fiscale atacate sunt incheiate de aceleasi organe fiscale, vizeaza aceleasi categorii de obligatii fiscale sau tipuri diferite dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, va proceda la conexarea celor doua dosare in conditiile stipulate de pct. 9.5 si 9.6 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Conexarea dosarelor vizeaza o mai buna administrare si valorificare a probelor in rezolvarea cauzei.

Obiectul contestatiilor conexe este format de suma in quantum total de lei, reprezentand datorii vamala suplimentara, astfel: sume aferente contestatiei formulata

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, intr-un quantum total de lei, reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
-lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

si respectiv sume aferente contestatiei formulata impotriva Deciziei nr. .../2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul 2006, intr-un quantum total de lei, constituite din:

- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

Atat contestatia inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007, cat si contestatia inregistrata la Biroul Vamal sub nr...../2007, au fost depuse in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Intrucat au fost indeplinite si celelalte conditii procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a trecut la solutionarea pe fond a cererilor.

I.D-1 domiciliat in municipiul, judetul contesta sumele calculate ulterior de catre Biroul Vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2007 si in aceasi masura sumele stabilite ulterior prin Decizia nr./2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul 2006, motivand prin urmatoarele:

1. Cu privire la contestatia inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007, petentul solicita anularea deciziei de regularizare nr./2007, pe care o considera nelegala si netemeinica si exonerarea sa de la plata sumei de lei, reprezentand diferente drepturi vamale suplimentare, pentru considerentele urmatoare:

- a prezentat Biroului Vamal documentele prin care a demonstrat ca autoturismul marca a fost achizitionat din statele Uniunii Europene, respectiv din Germania;
- recipisa de transit nr./2006 confirma sustinerile anterioare si prevede ca „, nu s-a semnalat nici o neregula in legatura cu trimiterea la care se refera documentul de insotire”;
- autoturismul achizitionat din Germania beneficiaza de regimul preferential prevazut de Protocolul 4/29.03.1993, cu modificarile ulterioare;
- aceasta masina reprezinta un produs original in sensul art.2 pct,1 lit.a din Acord;
- in conformitate cu art.55 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal Roman petentul considera ca beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acordurile internationale la care Romania este parte;
- atata vreme cat a prezentat EUR 1-conf.art.16 alin 1 lit a din Protocol-trebuia sa beneficieze de regimul preferential privind taxele vamale;
- eroarea prin care s-a ajuns la impunerea sa la plata unor noi taxe vine din urmatorul aspect: autoritatea vamala romana s-a adresat autoritatii vamale germane, care a cerut relatii de la autohaus, fara a contacta comisionarii vamali care se ocupa cu aceste operatiuni, lor trebuind sa li se adreseze cei interesati pentru rezolvarea acestor situatii;
- art.17 din Protocol-care prevede procedura de eliberare a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1-stabileste, la pct.5 , ca “autoritatile vamale emitente ale

certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 iau toate masurile pentru a verifica caracterul originar al produselor"-asa incat nu se poate prezuma ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 pe care l-a prezentat nu poate face pe deplin dovada faptului ca bunul cumparat din Germania este" un produs originar" in sensul Protocolului;

- protocolul obliga autoritatea vamala interesata sa faca toate demersurile pe care le apreciaza intemeiate pentru stabilirea originii unui produs-ca nu au procedat in acest mod nu inseamna ca pot sub o sintagma cu caracter general-, nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul acordului Romania UE" sa stabileasca obligatii fictive in sarcina sa;
- petentul anexeaza pentru dovedirea celor afirmate un inscris emis de AUTOITALIA GROUP ROMANIA, din care acesta retine ca autoturismele marca sunt produse numai in fabricile din Italia;
- majorarile de intarziere au fost calculate "pentru neachitarea la termenul de scadenta-16.10.2006" in conditiile in care acelasi inspector care la 16.10.2006" nu semnala nici o neregula",de aceasta data ii calculeaza majorari la debite de care nu a avut cunostinta, pentru care nu a fost notificat pana la data primirii deciziei din 17.07.2007, prin nici un act;

In ceea ce priveste modul de intocmire al titlului de creanta atacat, petentul sustine ca organele de control ale vamii nu au tinut cont de prevederile art. 28 si art. 84 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia astfel intocmita si comunicata nerespectand conditiile de fond si de forma prevazute de lege.

2. Cu privire la contestatia inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007, petentul solicita *suspendarea aplicarii* deciziei nr./2007, anulara acesteia si exonerarea sa de la plata sumei de lei, reprezentand majorari de intarziere calculate pentru neplata debitelor principale, pentru considerentele urmatoare:

- prin Decizia nr. din 2007 autorului cererii i se imputa plata sumei de lei reprezentand diferenta drepturi vamale pentru introducerea in tara a unui autoturism marca in octombrie 2006, decizie ce i-a fost comunicata cu adresa/2007, remisa lui sub semnatura de primire in 23.07.2007- astfel, data comunicarii unor " prezumate" debite retinute in sarcina sa este data de 23.07.2007 (data la care a luat la cunostinta despre debitele retinute in sarcina sa);

-prin Decizia nr...../2007 comunicata cu adresa/2007 si remisa sub semnatura de primire in 23.08.2007, Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale revine si arata ca a calculat majorari de intarziere in sarcina sa in cuantum de lei, dupa ce anterior (prin decizia nr..... din 17.07.2007) calculase majorari in cuantum de lei, respectiva directie netinand cont de faptul ca prin contestatia initiala petentul a contestat atat debitul cat si majorarile calculate, pe care nu considera ca le datoreaza, deoarece a prezentat documentele justificative solicitate in vama cu care a demonstrat ca autoturismul a fost achizitionat din U.E.- respectiv Germania;

3. Cu privire la plangerea prealabila inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007 si la D.G.F.P. sub nr./2007, formulata de petent impotriva Procesului verbal de control nr./2007:

-D-l solicita anulara acestuia, deoarece il considera nelegal si netemeinic, motivatia solicitarii fiind identica cu cea regasita la punctul 1 de mai sus(motivatia contestatiei inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007.

II. Din Procesul verbal de control nr./2007 sintetizat in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, intocmite de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal se retin urmatoarele:

La data de 16.10.2006, D-l din mun., a solicitat introducerea in Romania a unui autoturism marca cu nr. de identificare, pe baza documentelor prezentate la data

solicitarii, chitanta nr./2006, inclusiv a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. C, in baza acestora fiind exceptat de la plata taxelor vamale (30%), a accizelor si a taxei pe valoarea adaugata.

Cu adresa nr./2006 Biroul Vamal a inaintat emitentului, respectiv administratiei vamale germane, pentru control ,<<a posteriori>>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. C, prezentat de petent la momentul vamuirii autoturismului.

Raspunzand la solicitarea in cauza cu Adresa nr. Z/...../2007, autoritatea vamala germana mentioneaza ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nr.C nu se poate confirma ca este de origine comunitara, deci nu poate beneficia de regim tarifar preferential prevazut de acord.

Pentru considerentele prezentate, D-lui din, i-au fost calculate drepturi vamale suplimentare in quantum total delei (inclusiv accesorii calculate pentru neachitarea in termen a debitului), prin control ulterior efectuat in baza art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Temeiul legal invocat de reprezentantii Biroului Vamal pentru stabilirea datoriei vamale suplimentare este regasit si la art. 226 pct. 2 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv la art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, in ceea ce priveste datoria vamala principala si de art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in ceea ce priveste datoria vamala accesorie, calculata pentru neachitarea la termen a debitelor in cauza.

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic dedus judecatii, se retin urmatoarele:

D-1, C.N.P., este domiciliat in Str., nr., in municipiul, judetul

1) In ceea ce priveste datoria vamala suplimentara in quantum total de lei.

a) Referitor la debitul reprezentand datorie vamala principala in quantum total de lei, constituit din: lei taxe vamale, lei accize si lei taxa pe valoarea adaugata:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita a se pronunta daca D-1 datoreaza drepturi vamale de import suplimentare in quantum de lei in conditiile in care administratia vamala germana nu confirma originea comunitara pentru autoturismul importat.

In fapt, la data de 16.10.2006 petentul a introdus in Romania un autoturism avand numar de sasiu, capacitatea cilindrica cm³, fabricat in anul, autoturism cumparat din Germania, asa dupa cum reiese din actele prezentate la vamuire (anexate la dosarul cauzei).

Cu chitanta nr. C din 16.10.2006 petentul a declarat valoarea in vama prin inscrizul inregistrat la Vama sub nr.

Incadrarea (initiala) la exceptarea de la plata taxelor vamale s-a facut in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. C, prezentat de autorul cererii in vama, respectiv in baza chitantei nr. C/16.10.2006, la data vamuirii din documentele prezentate retinandu-se ca bunul importat este de origine comunitara.

Astfel, biroul vamal pe baza acestor documente a incadrat bunul introdus in Romania la pozitia tarifara 8703.32.90 din Tariful vamal de import(valabil in perioada efectuarii importului-document anexat la dosarul cauzei in xero-copie de controlorii vamali), in functie de elementele de taxare, caracteristici tehnice, tara de expeditie/de export (Germania) la pozitia Comunitatii Europene (U.E), exceptat la plata taxelor vamale.

Ulterior, autoritatea vamala romana, prevalandu-se de prevederile legale in materie, in vederea verificarii autenticitatii documentelor care au stat la baza obtinerii regimului vamal preferential, cu Adresa nr...../2006 a inaintat emitentului, respectiv autoritatii vamale germane pentru control << a posteriori >>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. C (prezentat in original de catre D-1 la momentul vamuirii autoturismului).

Urmare solicitarii, Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu Adresa nr./2007, comunica Biroului Vamal ca prin Adresa nr. Z-...../2007 administratia vamala germana le-a transmis citez: **„nu se poate confirma ca autovehiculul este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul Romania-U.E.”**, neputandu-se acorda regimul tarifar preferential(anexand in copie certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 vizat in caseta 14, la pozitia a doua -,**nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute**’’).

Procedand in mod legal, reprezentantii Biroului Vamal, au recalculat datoria vamala aferenta importului, aplicand cota de taxare de 30%, stabilind in sarcina petentului taxe vamale in suma de lei, accize in suma de lei si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de lei.

Dealtfel, eroarea prin care s-a incadrat initial bunul importat ca exceptat de la plata taxelor vamale a fost generata de petent prin prezentarea certificatului privind circulatia marfurilor EUR 1 nr. C drept valid, certificat invalidat ulterior de autoritatea vamala germana, prevederile legale in materie dand dreptul organelor vamale sa corecteze erorile de taxare initiale (in termen de 5 ani).

Pentru a se pronunta asupra cauzei supuse solutionarii, organul de revizuire constata ca **in drept** sunt aplicabile dispozitiile art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in care se stipuleaza:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri.[...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

[...]

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate.[...].

[...]

Acordarea regimului vamal solicitat de petent, precum si vamuirea marfurilor s-a realizat in conditiile in care timpul afectat acestei activitati, precum si posibilitatile concrete de actiune ale autoritatii vamale, au fost extrem de limitate. Astfel ca autoritatea vamala nu a avut posibilitatea sa execute decat un control formal asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, orientat in special asupra determinarii felului marfurilor si un control cantitativ bazat pe mentiunile existente in documentele de transport sau in facturi.

Autoritatea vamala este investita cu raspunderea, deloc lipsita de importanta, a respectarii tuturor conditiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de petent.

In aceasta situatie apare absolut necesar ca autoritatea vamala să poata efectua ulterior acordarii liberului de vama, un control aprofundat, executat in aceasta situatie in special asupra documentelor depuse de importator in vama.

Daca in urma acestui control ulterior aprofundat, rezulta diferente de taxe vamale, acestea se datoreaza statului, de importator sau, dupa caz, autoritatea vamala le restituie acestuia.

In speta dedusa judecatii dispozitiile art. 51 alin.(1) si art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei sunt coroborate cu prevederile art. 16, art. 17, art.31 si art. 32 din O.U.G. nr. 1/25.01.1997, pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, in cauza regasindu-si aplicabilitatea si dispozitiile art. 60 din Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care prevad:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 51

(1) Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

ART. 55

Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

[...]

*Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997(M.O. nr. 13.31.01.1997);

[...]

ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;

[...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

[...]

4. Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau ale Romaniei, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol.

5. Autoritatile vamale emitente iau toate masurile pentru a verifica caracterul originar al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol. In acest scop, vor avea dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului sau orice alta verificare considerata necesara. Autoritatile vamale emitente se vor asigura, de asemenea, ca documentele la care se face referire la paragraful 2 sint completate corespunzator.[...]

[...]

ART. 31

Asistenta reciproca

[...]

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea si Romania isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul

administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente.

[...]

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cite ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicind, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sint incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cit mai curind posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sint autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

*Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638/25.07.2006);

[...]

ART. 60

Documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.

[...]

Din textele de lege citate se retine ca autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor si in toate cazurile in care, in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a initiat procedura de control << a posteriori >> privind indeplinirea criteriilor de origine si autenticitatea dovezii care atesta originea bunului acoperit cu certificatul EUR 1 nr. C

Prin raspunsul dat de administratia vamala germana cu Adresa nr. Z/2007 si marcarea cu „ x “ a casutei a doua a rubricii nr. 14 din certificatul EUR 1 in cauza, organul de solutionare retine ca autoturismul prezentat nu este originar in sensul Acordului Romania – UE, motiv pentru care in mod corect au procedat reprezentantii Biroului Vamal recalculand drepturile vamale de import la un cuantum de lei.

Datoria vamala stabilita in sarcina D-lui a luat nastere si in conditiile prevazute de art. 226 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006),

[...]

ART. 226

(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) *neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;*

b) *nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.*

(2) *Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca iregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.*

[...]

(4) *Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.*

[...]

ART. 237

(1) *Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.*

[...]

Pentru motivele aratate nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile contestatorului.

Dealtfel acesta nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor vamale, asa cum prevede legiuitorul la art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Organul de solutionare retine ca statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa (regasit in O.U.G nr. 1/1997), trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate conditiile imperative impuse, in sensul ca autoritatea vamala germana a invalidat dovada de origine (certificatul EUR 1), regimul preferential nu poate fi acordat, masura recuperatorie luata de reprezentantii Biroului Vamal fiind cea justa.

In ceea ce priveste celelalte argumente aduse in sprijinul contestatiei de petent, organul de revizuire nu le poate retine in solutionarea favorabila a cauzei.

In acest sens organul de revizuire retine ca autoritatea vamala germana a efectuat verificarea ulterioara privind autenticitatea si corectitudinea dovezii de origine (EUR 1), emis de exportatorul german.

In conditiile prezentate, autoritatea vamala germana este in masura sa indice daca documentele sunt autentice (daca produsul in cauza poate fi considerat produs originar in Comunitate) si daca poate beneficia de regim tarifar preferential, autoritatea vamala romana fiind autoritatea care aplica regimul vamal legal in baza documentelor prezentate in vama si a reglementarilor cuprinse in Protocol.

Autoritatea vamala din tara importatorului nu poate cenzura raspunsurile comunicate de autoritatea vamala din tara exportatorului, raspunsuri ce au la baza verificari efectuate de aceasta institutie conform competentelor conferite de Protocol.

Deasemenea, certificatul de origine nu poate proba el insusi originea comunitara a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoare nu confirma validitatea acestuia in urma controlului a posteriori.

Simpla prezentare a unui bun sau produs achizitionat din U.E. (ori un inscris emis de -asa cum a inteles sa se apere petentul prin documentul anexat la dosarul cauzei), nu creeaza in favoarea importatorului un drept irevocabil de acordare a tarifului vamal preferential, datorita faptului ca Romania a ratificat Protocolul international mai sus invocat,

care prevede in mod expres controlul „ a posteriori “ privind validitatea documentelor prezentate la vamuire.

Ori din documentele existente la dosarul cauzei(mentionate), se retine ca exportatorul nu a prezentat documente justificative care sa dovedeasca originea comunitara a autovehiculului, bifarea cu „ x “ a casutei a doua a rubricii nr. 14 din certificatul EUR 1 respectiv „ **nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der daring enthaltenen Angaben entspricht**”, care in traducere inseamna „**nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute**”, dand dreptate autoritatii vamale romane sa retragă regimul tarifar preferential acordat initial.

In ceea ce priveste sustinerea petentului ca titlul de creanta in cauza nu este intocmit cu respectarea prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, organul de revizuire nu este de acord cu aceste sustineri, retinand ca titlul de creanta atacat respecta procedura impusa de legiuitor.

Dealtfel titlul de creanta atacat este temeinic motivat in fapt si in drept si respecta conditiile de fond si forma cerute de legiuitor.

Pentru considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmeaza a fi respinsa contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.**

b) Cu privire la legalitatea masurii de obligare la plata a majorarilor de intarziere in cuantum total de lei, constituite din: lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale, lei majorari de intarziere aferente accizelor si lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului..... , este de a stabili daca D-I datoreaza accesoriile in cauza, calculate pentru perioada 17.10.2006-17.07.2007, in conditiile in care petentul nu a achitat la termen debitul reprezentand datorie vamala principala.

In fapt, pentru neachitarea la termen a taxelor si a altor venituri cuvenite bugetului general consolidat, Biroul Vamal a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007 prin care a calculat majorari de intarziere in cuantum total de lei, aferente datoriei vamale principale in cuantum total de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 255 alin.(1) lit. b) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1^1) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(1^2) In situatia in care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative in raport cu sumele stabilite initial, se datoreaza majorari de intarziere pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 255

(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:

[...]

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare.

[...]

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept *accessorim sequitur principale*.

Insasi definitia majorarilor de intarziere citata, stabileste ca acestea se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Astfel, intrucat in sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxelor vamale, accizelor si T.V.A., aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de controlorii vamali, pentru perioada 17.10.2006-17.07.2007.

Nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a cauzei sustinerile petentului care considera ca nesemnaland vreunei nereguli (de catre inspectorul vamal) la data vamuirii, ii creeaza un drept irevocabil de acordare a tarifului vamal preferential. Aceasta argumentare este sustinuta de controlul ulterior, demers pe care autoritatea vamala are posibilitatea sa il initieze in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vama si in conditiile in care rezultatul acestuia mentioneaza ca dispozitiile care au reglementat regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala are dreptul sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune. Organul de solutionare retine ca in mod corect au procedat reprezentantii Biroului Vamal stabilind cuantumul drepturilor de import(inclusiv accesorii) pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Avand in vedere actele normative citate urmeaza ca si **acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.**

2. In ceea ce priveste contestatia indreptata impotriva Deciziei nr./2007

a) Cu privire la majorarile de intarziere in quantum total de lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, este de a stabili daca D-I datoreaza accesoriile in cauza, calculate pentru perioada 18.07.2007-31.07.2007, in conditiile in care petentul nu a achitat la termen debitul reprezentand datorie vamala principala.

In fapt, pentru neachitarea la termen a taxelor si a altor venituri cuvenite bugetului general consolidat, Biroul Vamal a intocmit Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul 2006 nr./2007 prin care a calculat majorari de intarziere in quantum total de lei, pentru perioada 18.07.2007-31.07.2007, aferente datoriei vamale principale in quantum total de lei.

In drept, la stabilirea accesoriilor in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 255 alin.(1) lit. b) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, texte de lege citate la pct. 1.b. din prezenta decizie.

Organul de solutionare retine ca in mod corect au procedat reprezentantii Biroului Vamal Alexandria, avandu-se in vedere faptul ca petentul pana la data intocmirii noului titlu de creanta nu a achitat datoria vamala principala –sursa generatoare a accesoriilor.

Din textele citate,(la pct. 1.b.) organul de solutionare retine ca petentul datoreaza accesoriile in cauza aferente perioadei 18.07.2007-31.07.2007.

Principiul de drept „*accessorium sequitur principale*”,conduce deasemena la concluzia ca petenta datorand obligatiile vamale principale de la data de 16.10.2006, datoreaza si accesoriile calculate pentru neplata acestora(inclusiv pentru perioada in cauza).

Astfel nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile petentului conform carora deoarece a luat la cunostinta de noile debite cu care a fost impus la plata in data de 23.07.2007 nu datoreaza accesoriile calculate pentru perioada 18.07.2007-31.07.2007, deoarece la stabilirea de diferente privind obligatiile de plata principale, accesoriile curg din ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei principale ori asa cum se retine la pct. 1.a. din prezenta decizie petentul datoreaza obligatiile vamale suplimentare principale incepand cu data de 16.10.2006(datorand in continuare accesorii pana la stingerea debitului in cauza).

Totodata desi D-1 sustine ca la stabilirea noului titlu de creanta organele vamale nu au tinut cont de faptul ca prin contestatia initiala autorul cererilor a contestat atat debitul cat si majorarile calculate, pe care nu considera ca le datoreaza, organul de solutionare retine aceste sustineri, dar in conditiile art. 185 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, retine deasemena ca introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal (argumentele peritonarului fiind irelevante).

Pentru considerentele retinute **urmeaza sa fie respins ca neintemeiat si acest capat de cerere din contestatie.**

b) Cu privire la solicitarea de suspendare a executarii Deciziei nr...../2007

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, este de a stabili daca are competenta materiala pentru a se investi in solutionarea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal.

In fapt, petentul solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Organul de solutionare constata ca cererea formulata de petent nu intra in competenta sa materiala.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 185 alin (1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 185

Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) *Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;*

(2) ***Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la 2.000 lei.***

[...]

*Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ(M.O. nr. 1.154/07.12.2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 10

Instanta competenta

(1) *Litigiile privind actele administrative emise sau incheiate de autoritatile publice locale si judetene, precum si cele care privesc taxe si impozite, contributii, datorii vamale si accesorii ale acestora, de pana la 5 miliarde lei, se solutioneaza, in fond, de tribunalele administrativ-fiscale, [...]*

[...]

ART. 14

Suspendarea executarii actului

(1) *In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara **instantei competente** sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.*

[...]

Din textele de lege citate se retine ca cererea petentului privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal(Deciziei nr./2007), intra sub incidenta Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, motiv **pentru care D.G.F.P. nu se poate investi cu solutionarea acestei cereri, neavand competenta materiala, competentă care-i apartine instantei judecatoresti.**

3. In ceea ce priveste plangerea prealabila formulata de petent impotriva Procesului verbal de control nr./2007

Petentul, alege calea administrativa de atac pentru a se indreapta si impotriva Procesului verbal de control nr./2007, netinand cont de prevederile art. 80 din O.G. nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638/25.07.2006), care mentioneaza:

[...]

ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

[...]

Organul de solutionare retine ca Procesul verbal de control nr./2007, atacat, este sintetizat in Decizia pentru regularizarea situatiei nr./2007, reflectand **masuri care se refera la o datorie vamala sau la alte diferente de taxe datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii**, impotriva acestuia neputandu-se formula plangere prealabila. Titlul de creanta susceptibil de a fi atacat este constituit de decizia pentru regularizarea situatiei (atacata de altfel de petenta).

Avand in vedere argumentele prezentate urmeaza a fi **respinsa cererea astfel formulata de petent ca ramasa fara obiect.**

*

* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

D E C I D E :

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de D-l, domiciliat in din municipiul, judetul, pentru suma in quantum total de lei constituita din:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

Art.2. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de D-l, domiciliat in din municipiul, judetul, pentru suma in quantum total de lei constituita din:

- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

Art.3. Declinarea competentei in favoarea Tribunalului –Sectia Civila-Complet specializat pentru contencios administrativ si fiscal in ceea ce priveste solutionarea cererii de suspendare a executarii Deciziei nr./2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul 2006, in suma de lei reprezentand majorari de intarziere, formulata de D-l, domiciliat in municipiul, judetul;

Art.4. Respinge ca ramasa fara obiect plangerea prealabila formulata de D-l, domiciliat in din municipiul, judetul, impotriva Procesului verbal de control nr./2007, intocmit de Biroul Vamal;

Art.5. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.6. Prezenta a fost redactata in 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art.7. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,