

**DECIZIA nr. 1011/2014**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la DGRFPB sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de AS5FP, cu adresa nr. x, inregistrata la DGRFPB sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la AS5FP sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGRFPB sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S5 x emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-S5 x, comunicata in data de **26.06.2014**, prin care s-au stabilit TVA stabilita suplimentar in suma de x lei si accesorii aferente TVA in suma totala de x.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, societatea a prezentat urmatoarele argumente:

Abordarea organelor de inspectie fiscala incalca principiul neutralitatii.

Organele de control nu au in scris data inceperii inspectiei fiscale in Registrul unic de control, astfel ca s-au incalcat dispozitiile art. 105 alin 7 din Codul de procedura fiscala. De asemenea, declaratia pe propria raspundere a administratorului societatii nu contine mentiuni cu privire la faptul ca societatea nu mai detine si alte documente sau ca nu mai are si alte fapte / aspecte de prezentat.

*Referitor la operatiunile desfasurate:*

Organele de inspectie fiscala s-au raportat la rezultatele ultimei inspectii fiscale care a avut ca obiect verificarea perioadei 01.03.2009 – 31.12.2012 si care a vizat o serie de facturi cu privire la care s-a constatat ca societatea nu a facut dovada ca acestea s-au prestat efectiv si in scopul utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, pe motiv ca nu s-a facut dovada intentiei de a valorifica serviciile.

In acelasi timp, autoritatile au considerat ca TVA colectata a fost stabilita in mod corespunzator pentru perioada 01.03.2009 – 31.12.2012.

In raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de control au constatat ca intrucat exista situatii de lucrari si procese-verbale de receptie finala aprobate de beneficiari nu pot fi anulate operatiunile, in conditiile in care in raportul anterior s-a constatat ca acele documente sunt insuficiente pentru a demonstra ca serviciile achizitionate au fost prestate efectiv in scopul utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Stornarea facturilor a fost generata de anulara operatiunilor initiale (livrarea unor studii de fezabilitate), eveniment care a intervenit dupa data incheierii raportului de inspectie fiscala. Anulara operatiunilor a intervenit prin acordul partilor, astfel ca nu era necesar si nici posibil ca prin RIF-ul anterior sa se mentioneze vreun motiv de corectie a facturilor.

Societatea invoca dispozitiile art. 138 lit b din Codul fiscal si ale art. 1166 si art. 1178 din Codul civil si concluzioneaza ca nu exista prevederile legale care sa se opuna intelegerii dintre parti cu privire la anulara operatiunii, cu consecinta stornarii facturilor.

Nu este relevant faptul ca la controlul anterior nu s-a impus nicio corectie.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara actului atacat.

**II.** In baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-S5 x, AS5FP a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S5 x, prin care s-au stabilit TVA stabilita suplimentar in suma de x lei si accesorii aferente TVA in suma totala de x.

**III.** Fata de constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

### **3.1 Referitor la TVA in suma de x lei:**

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea avea dreptul de a diminua TVA colectata cu suma de x lei, in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata respectiva a facut obiectul unei alte inspectii fiscale, iar cu privire la aceasta organele de inspectie anterioare nu au constatat si stabilit erori care impun corectii potrivit dispozitiilor art. 159 din Codul fiscal.***

**In fapt**, potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-S5 x in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S5 x contestata, in luna decembrie 2013, societatea a procedat la diminuarea TVA colectata aferenta perioadei 01.03.2009 – 21.12.2012, cu suma de x lei, care a facut obiectul unei alte inspectii fiscale, inscriind suma respectiva in decontul de TVA la randul 16 „Regularizari taxa colectata”.

Intrucat cu privire la TVA in suma de x lei, organele de inspectie anterioare nu au constatat si stabilit erori care impun corectii potrivit dispozitiilor art. 159 din Codul fiscal, organele de control din cadrul AS5FP au considerat ca societatea nu poate justifica anulara operatiunilor cuprinse in situatiile de lucrari si procesele verbale de receptie finala aprobate de beneficiari si au procedat la colectarea suplimentara a TVA in suma de x lei.

**In drept**, potrivit art. 105 si art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"Art. 105 (3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. "**

"Art. 109 - (1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

**a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate. "**

Conform dispozițiilor legale de mai sus, rezulta ca în afara excepțiilor expres prevăzute de lege, inspecția fiscală se efectuează **o singură dată** pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.

De asemenea, la finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere, care poate fi contestată, contestația fiind soluționată de organul fiscal competent, prin emiterea unei decizii care este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele :

I. Contestatarea a fost supusă unei inspecții fiscale care a vizat perioada 01.03.2009 – 21.12.2012 care s-a finalizat prin încheierea Raportului de inspecție fiscală nr. x, potrivit căruia:

- nu s-a admis la deducere TVA în suma de x lei din care TVA în suma de x lei aferentă unor facturi emise de SC x SRL din decembrie 2010, noiembrie 2011 și decembrie 2012, pe motiv că societatea nu a făcut dovada că s-au prestat efectiv aceste servicii și că TVA dedusă nu este în scopul utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

- nu s-a admis la rambursare TVA în suma de x lei, pe motiv că suma a fost preluată eronat în soldul sumei negative;

- nu a fost colectată suplimentar TVA.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-S5 x a fost emisă Decizia de impunere nr. x, prin care s-a stabilit TVA de plată în suma de x.

În concluzie, se reține că perioada 01.03.2009 – 21.12.2012 a fost supusă inspecției fiscale finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr. F-S5 x, fiind **confirmat tratamentul privind TVA colectată/deductibilă** aplicat operațiunilor desfășurate.

Trebuie subliniat ca **societatea a acceptat aceste constatari**, nefacand dovada contestarii Deciziei de impunere nr. x emisa urmare verificarilor efectuate.

II. Dupa primirea Raportului de inspectie fiscala nr. F-S5 x, societatea a inregistrat urmatoarele operatiuni:

1. **SC X SRL** a primit de la **SC x SRL** (societate afiliata cu contestatara), factura nr. x prin care au fost stornate facturile nr. x, nr. x, nr. x si nr. x, cu privire la suma de x lei si TVA in suma de **x lei**.

TVA in suma de x lei reprezinta TVA neacceptata la deducere, conform Raportului de inspectie fiscala nr. F-S5 nr. x, conform caruia:

- factura nr. x (TVA in suma de x lei) a fost emisa in baza contractului nr. x avand ca obiect realizarea de furnizor pentru client a serviciilor de consultanta in elaborarea studiilor de fezabilitate pentru implementarea tehnologiilor care folosesc energia regenerabila, serviciile fiind receptionate conform documentului de receptie din data de 17.12.2010;

- factura nr. x (TVA in suma de x lei) a fost emisa in baza contractului nr. x avand ca obiect realizarea de furnizor pentru client a serviciilor de consultanta in elaborarea studiilor de fezabilitate pentru implementarea tehnologiilor ce folosesc energia regenerabila, serviciile fiind receptionate conform documentului de receptie din data de 20.12.2010;

- factura nr. x (TVA in suma de x lei) a fost emisa in baza contractului nr. x avand ca obiect realizarea de furnizor pentru client a serviciilor de consultanta in elaborarea studiilor de fezabilitate pentru implementarea tehnologiilor ce folosesc energia regenerabila, serviciile fiind receptionate conform documentului de receptie din data de 08.11.2011;

- factura nr. x (TVA in suma de x lei) a fost emisa in baza contractului nr. x avand ca obiect realizarea de furnizor pentru client a serviciilor de colectare de date si prelucrare de informatii pentru un proiecte vizeaza reducerea numarului de accidente pe drumurile nationale, serviciile fiind receptionate conform documentului de receptie din data de 06.12.2012.

Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila aceasta factura, ci a inregistrat in evidenta contabila constatarile Raportului de inspectie fiscala nr. F-S5 nr. x, **diminuand TVA deductibila cu suma de x lei**.

2. **SC X SRL** (in calitate de prestator) a emis catre **SC x SRL** factura nr. x de stornare a facturilor nr. x (TVA in suma de x lei) si nr. x (TVA in suma de x lei), TVA in suma totala de **x lei**:

- factura nr. x a fost emisa in baza contractului nr. x avand ca obiect realizarea de catre furnizor catre client a serviciilor de consultanta si inginerie pentru realizarea de proiecte finantate din fonduri europene, serviciile fiind receptionate conform documentului de receptie din data de 15.11.2011;

- factura nr. x a fost emisa in baza contractului nr. x avand ca obiect realizarea de catre furnizor catre client a unui sistem informatic cu modul public accesibil prin

rețele de internet care să monitorizeze parametrii nivelului de poluare în puncte prestabilite, serviciile fiind recepționate conform documentului de recepție din data de 06.12.2012.

3. **SC X SRL** (în calitate de prestator) a emis către **SC x SA** factura nr. x de stornare a facturii nr. x (TVA în suma de **x lei**):

- factura nr. x a fost emisă în baza contractului nr. x având ca obiect consultanța și management de proiect – înființare fabrică panificație, franzelărie și patiserie (...) prin schema de ajutor de stat x aferent Masurii x, serviciile fiind recepționate conform documentului de recepție din data de 07.12.2010.

4. **SC x SA** (în calitate de prestator) a emis către **SC x SRL** factura nr. x de stornare a facturii nr. x (TVA în suma de x lei) și factura nr. x (TVA în suma de x lei) (TVA în suma totală de **x lei**):

- factura nr. x a fost emisă în baza contractului nr. x având ca obiect elaborarea documentației și a studiilor de fezabilitate pentru investiții în tehnologii regenerabile, serviciile fiind recepționate conform documentului de recepție din data de 02.12.2010;

- factura nr. x a fost emisă în baza contractului nr. x având ca obiect elaborarea documentației și a studiilor de fezabilitate pentru investiții în tehnologii regenerabile, serviciile fiind recepționate conform documentului de recepție din data de 22.12.2010.

III. Potrivit constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-S5 x, în luna decembrie 2013, societatea a procedat la diminuarea TVA colectată, aferentă perioadei 01.03.2009 – 21.12.2012, cu suma de x lei, suma care a făcut obiectul Raportului de inspecție fiscală nr. F-S5 x, înscrind-o în decontul de TVA la rândul 16 „Regularizări taxă colectată”, conform art. 159 alin 3 din Codul fiscal.

Cu privire la TVA în suma de x lei se rețin următoarele aspecte:

- organele de inspecție anterioare nu au constatat și nici nu au stabilit erori care impun corectii potrivit dispozițiilor art. 159 din Codul fiscal;

- cu privire la operațiunile respective au fost întocmite situații de lucrări și procese-verbale de recepție finală aprobate de beneficiari, astfel ca este nejustificată anularea operațiunilor;

- societatea a revenit asupra operațiunilor, deși nu mai avea acest drept; prin reconsiderarea tratamentului fiscal din punct de vedere al TVA al operațiunilor care au făcut obiectul Raportului de inspecție fiscală nr. F-S5 x, societatea a încălcat dispozițiile art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

“(3) **Inspectia fiscala se efectueaza o singura data** pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. (...)”

În speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 159 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare pe perioada supusă impunerii :

« **Art. 159 (3) Persoanele impozabile care au fost supuse unui control fiscal și au fost constatate și stabilite erori în ceea ce privește stabilirea corectă a taxei colectate**, fiind obligate la plata acestor sume în baza actului administrativ emis de autoritatea fiscală competentă, pot emite facturi de corecție conform alin. (1) lit. b) către beneficiari. Pe facturile emise se va face mențiunea că sunt emise după control și vor fi înscrise într-o rubrică separată în decontul de taxă. Beneficiarii au drept de deducere a taxei înscrise în aceste facturi în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147<sup>2</sup>.»

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca, **numai in cazul** persoanelor impozabile care **au fost supuse unui control fiscal, in urma caruia au fost constatate si stabilite erori in ceea ce priveste stabilirea corecta a taxei colectate**, fiind obligate la plata acestor sume in baza actului administrativ emis de autoritatea fiscala competenta, **se pot emite facturi de corectie catre beneficiari**; or, in speta, pentru perioada 01.03.2009 – 21.12.2012, nu au fost stabilite erori de catre organele de control anterioare cu privire la TVA colectata, fiind emisa Decizia de impunere nr. x **necontestata**.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciuna dintre motivatiile societatii avand in vedere urmatoarele considerente :

1. Referitor la aspectele procedurale invocate de societate:

Potrivit art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

« **Art. 46** - Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la **numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal**, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.[...]»

Prin urmare, potrivit procedurii fiscale reglementate de Codul de procedură fiscală, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate **numai pentru lipsa** numelui, prenumelui si calitatii persoanei împuternicite a organului fiscal, a numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Potrivit doctrinei, se reține că trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări, precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât, se desprinde concluzia potrivit căreia sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Drept pentru care, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila argumentele contestatarei privind neinscrierea in Registrul unic de control a datei de incepere a inspectiei fiscale (07.05.2014, astfel cum este mentionata in raportul de inspectie

fiscala nr. x) si continutul declaratiei semnata de administratorul unic al societatii, cata vreme aceste aspecte nu atrag nulitatea deciziei de impunere contestata, potrivit legii, elementele care determina nulitatea actelor administrativ fiscale fiind expres si limitativ prevazute de legiuitor.

2. Invocarea jurisprudentei CEJ referitoare la regimul deducerii TVA nu prezinta relevanta in speta, cata vreme prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-S5 x, **organele de inspectie fiscala nu au analizat dreptul de deducere a TVA in suma de x lei** pentru perioada 01.03.2009 – 21.12.2012, aceste aspecte facand obiectul unei alte inspectii fiscale, ci au analizat diminuarea de catre societate, in luna decembrie 2013, a TVA colectata cu suma respectiva, inscrisa in decontul de TVA la rd. 16 „Regularizari TVA colectata”.

3. Contrar sustinerilor societatii, in speta nu sunt aplicabile dispozitiile art. 138 lit b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, avand in vedere ca acestea se refera la reducerea bazei de impozitare in cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate; or, astfel cum am retinut anterior, stornarile care fac obiectul cauzei supusa solutionarii sunt in legatura cu operatiuni cu privire la care organele de inspectie fiscala anterioare au constatat ca nu indeplinesc conditiile legale privind deductibilitatea TVA.

4. Contrar sustinerilor contribuabilei, prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-S5 x, organele de control nu au contestat realitatea documentelor de receptie a serviciilor, ci au constatat doar ca acestea sunt insuficiente pentru acordarea dreptului de deducere a TVA aferenta serviciilor achizitionate.

Trebuie subliniat ca principiul prevalentei substantei asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul luptei impotriva fraudei, a evaziunii fiscale si a eventualelor abuzuri. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de **indeplinirea cumulativa** a conditiilor de forma (detinerea de dovezi obiective) si a conditiilor de fond (intentia declarata a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achizitii).

5. Cadrul legal privind taxa pe valoarea adaugata este cel stipulat prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care la art. 1 alin. (3) precizeaza ca: “În materie fiscală, **dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal**”; prin urmare, invocarea dispozitiilor Codului civil, referitoare la acordul de vointa al partilor privind stornarea operatiunii nu prezinta relevanta, cata vreme prevederile art. 159 alin 3 din Codul fiscal stipuleaza expres ca **numai in cazul** persoanelor impozabile care **au fost supuse unui control fiscal, in urma caruia au fost constatate si stabilite erori in ceea ce priveste stabilirea corecta a taxei colectate**, fiind obligate la plata acestor sume in baza actului administrativ emis de autoritatea fiscala competenta, **se pot emite facturi de corectie catre beneficiari.**

Mai mult, anularea unei operatiuni care a facut obiectul unei alte inspectii fiscale este contrara dispozitiilor legale, asa cum am aratat anterior si, in acelasi timp, este contrara acordului de vointa al partilor, cata vreme aceleasi parti au confirmat operatiunile atat prin incheierea de contracte (nereziliate, asa cum au subliniat organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-S5 x), cat si prin intocmirea unor documente de receptie a serviciilor.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, cu privire la acest capat de cerere, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata **SC X SRL**.

### **3.2 Referitor la accesoriile in suma de x aferente TVA:**

***Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect ca societatea datoreaza accesoriile in suma de x, in conditiile in care la pct. 3.1 al prezentei decizii s-a dispus respingerea contestatiei cu privire la debitul contestat in suma de x lei reprezentand TVA.***

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S5 x au calculat, pentru perioada 25.01.2014 – 03.06.2014, accesorii in suma de x.

**In drept**, conform dispozitiilor art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**« Art. 119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. »**

**« Art. 120 (1)** Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadentă și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

**(2)** Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. »

**« Art. 120<sup>1</sup> (1)** Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadentă și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.»

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. In cazul diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala dobanzile de intarziere se datoreaza începând cu



ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pâna la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la accesoriile contestate in suma de x individualizate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata de inspectia fiscala nr. F-S5 x, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina societatii reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

In conditiile in care la pct. 3.1 al prezentei decizii s-a dispus respingerea contestatiei cu privire la debitul contestat in suma de x lei reprezentand TVA, rezulta ca in temeiul principiului de drept "accessorium sequitur principale", urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de contribuabil cu privire la accesoriile in suma de x.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 159 alin. 3 din Legea nr. 571/2003, art. 46, art. 105 , art. 109, art 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

### **DECIDE**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S5 x emisa de AS5FP, prin care s-au stabilit TVA stabilita suplimentar in suma de x lei si accesorii aferente TVA in suma totala de x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.